

Załącznik do uchwały Nr 26/1340/23
Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 28 czerwca 2023 r.

OPINIA

dotycząca sposobu uwzględnienia w projekcie *Strategii rozwoju gminy Pruszcz na lata 2023-2030* ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie, określonych w *Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Strategia Przyspieszenia 2030+*

Na podstawie art. 10f ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 i poz. 572) Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, po analizie projektu *Strategii rozwoju gminy Pruszcz na lata 2023-2030*, **opiniuje projekt dokumentu negatywnie w zakresie sposobu uwzględnienia w ww. projekcie dokumentu ustaleń i rekomendacji odnoszących się do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w *Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Strategia Przyspieszenia 2030+*.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 10f ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, projekt strategii rozwoju gminy jest przedkładany zarządowi województwa w celu wydania opinii dotyczącej sposobu uwzględnienia ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie określonych w strategii rozwoju województwa. Natomiast zgodnie z art. 10f ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym zarząd województwa wydaje ww. opinię w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu strategii rozwoju gminy.

Województwo kujawsko-pomorskie posiada strategię rozwoju województwa, przyjętą uchwałą nr XXVIII/399/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2020 roku (*Strategia rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Strategia Przyspieszenia 2030+*, dalej: *Strategia*), w której zawarto rozdział pt. *Ustalenia i rekomendacje w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie*. Rozdział ten bezpośrednio odnosi się do zakresu wydania niniejszej opinii. W *Strategii* wskazane zostało, że wśród ustaleń odnoszących się do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie, a więc niezbędnych do uwzględnienia także w dokumentach poziomu lokalnego jest m.in.: *Koncepcja rozwoju funkcjonalno-przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego* oraz *Obszary Strategicznej Interwencji*. W rozdziale *Koncepcja rozwoju funkcjonalno-przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego*, w tym na rys. 41a-41d, 42-44, zostały przedstawione kluczowe zagadnienia formułujące politykę przestrzenną Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Po przeanalizowaniu przesłanego przez Panią Annę Szafrąnską zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Pruszcz, pismem z dnia 2 czerwca 2023 r., znak: PR.061.09.2023, projektu *Strategii rozwoju gminy Pruszcz na lata 2023-2030* stwierdzono, że w niewystarczający sposób uwzględniono w nim ustalenia i rekomendacje w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w województwie, wynikające ze *Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Strategia Przyspieszenia 2030+*. W stosunku do ustaleń *Strategii*, dotyczących zagadnień *Koncepcji rozwoju funkcjonalno-przestrzennego*

województwa kujawsko-pomorskiego oraz Obszarów Strategicznej Interwencji, stwierdzono, że w projekcie *Strategii rozwoju gminy Pruszcz na lata 2023-2030* części z ww. ustaleń nie uwzględniono w ogóle lub uwzględniono w niewłaściwy sposób.

Podstawę do wydania negatywnej opinii stanowi brak lub niewłaściwe uwzględnienie w projekcie *Strategii rozwoju gminy Pruszcz na lata 2023-2030* ustaleń *Strategii* szczególnie istotnych dla kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej, w tym także aspektów istotnych dla rozwoju gminy w najbliższej dekadzie oraz pozwalających we właściwy sposób określić rolę i znaczenie gminy w rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego, a mianowicie:

1) w zakresie systemu przyrodniczego:

- na rysunku modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy w sposób nieprawidłowy przedstawiono zasięgi obszarów szczególnie cennych przyrodniczo i krajobrazowo:
- Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, obszarów Natura 2000 Solecka Dolina Wisły i Dolina Dolnej Wisły (zgodnie z rys. 41a str. 103 w *Strategii*).

Zwraca się uwagę, że przyjęty na „Rysunku 3. Model Struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy Pruszcz” oraz w jego legendzie (str. 47-48) sposób oznaczenia wskazanych form ochrony przyrody, wobec nachodzenia ich zasięgów na siebie, jest błędny metodologicznie i uniemożliwia identyfikację tych zasięgów. Wskazuje się, że zastosowanie odrębnych oznaczeń dla każdej formy ochrony przyrody wymaga ich przedstawienia w taki sposób, aby możliwa była identyfikacja granic zasięgów poszczególnych form – np. za pomocą linii przedstawiających ich granice i możliwych do rozróżnienia poprzez inny sposób oznaczenia bądź kolor linii (z ewentualnym zastosowaniem szrafu na powierzchni zasięgu form ochrony przyrody). W przypadku kilku form nakładających się na siebie, technika ich przedstawienia musi umożliwiać identyfikację każdej z nich. Proponuje się dokonanie zbiorczego określenia wszystkich wymaganych form ochrony przyrody występujących na terenie gminy wraz z jednym oznaczeniem w legendzie, np. „obszary szczególnie cenne przyrodniczo i krajobrazowo” (z ewentualnym wskazaniem za pomocą numerów poszczególnych form). Dopuszcza się także przyjęcie innej metody, umożliwiającej identyfikację zasięgów obszarów szczególnie cennych przyrodniczo i krajobrazowo,

2) w zakresie systemu transportowego:

- brak uwzględnienia w modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy Pruszcz elementu infrastruktury transportowej obsługującej kluczowe zewnętrzne relacje transportowe województwa – Międzynarodowej Drogi Wodnej E40 wraz ze wskazaniem jej relacji (zgodnie z tab. 3 str. 116-117 oraz opisem str. 117-118 zawartymi w *Strategii*),

3) w zakresie Obszarów Strategicznej Interwencji zidentyfikowanych na poziomie regionalnym:

- brak uwzględnienia na rysunku modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy Pruszcz, przynależności gminy do OSI „Miejski obszar funkcjonalny Bydgoszczy i Torunia” (zgodnie z tab. 8 str. 218-219 w *Strategii*). W części opisowej modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej na str. 53 słusznie wskazano, iż gmina przynależy do tego Obszaru Strategicznej Interwencji, jednakże informacja ta wymaga uzupełnienia również co najmniej w części tekstowej uzupełniającej legendę rysunku modelu.

Ponadto, niezależnie od wskazanych powyżej zastrzeżeń, które stanowią podstawę do wydania opinii negatywnej dla projektu *Strategii rozwoju gminy Pruszcz na lata 2023-2030*, zwraca się uwagę, iż:

- 1) w modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy Pruszcz:
 - dokonano błędnej numeracji projektów kluczowych *Strategii* „Budowa S5” oraz „Przebudowa linii kolejowej nr 201” (zgodnie z Wykazem projektów kluczowych w *Strategii* na str. 201 mają one odpowiednio numery 434 oraz 457),
 - zastosowano niepoprawną nazwę formy ochrony przyrody występującej na terenie gminy, tj. „Obszar Chronionego Krajobrazu Nadwiślańskiego”. Właściwa nazwa tej formy to Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu,
- 2) na str. 38 projektu *Strategii rozwoju gminy Pruszcz na lata 2023-2030* w rozdziale „4.1 Kluczowe uwarunkowania rozwoju Gminy Pruszcz”, pominięto wśród wymienionych obszarów szczególnie cennych przyrodniczo i krajobrazowo występujących na terenie gminy, Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu,
- 3) w odniesieniu do zastosowanego określenia Obszarów Natura 2000 na str. 38 i 49 projektu *Strategii rozwoju gminy Pruszcz na lata 2023-2030*: „Obszar Specjalnej Ochrony Dolina Dolnej Wisły oraz Solecka Dolina Wisły (Natura 2000)” wskazuje się, że Obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły jest obszarem specjalnej ochrony ptaków, a Solecka Dolina Wisły specjalnym obszarem ochrony siedlisk, więc takie ujęcie jest niewłaściwe,
- 4) zastosowane w legendzie rysunku modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy oznaczenie obszarów chronionego krajobrazu jest niespójne z oznaczeniem przedstawionym na rysunku modelu,
- 5) w legendzie rysunku modelu struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy błędnie zaklasyfikowano drogę wojewódzką nr 248 do „elementów infrastruktury kluczowych relacji”. Jednocześnie wskazuje się, że właściwe określenie ustaleń wynikających ze *Strategii*, dotyczących drogi ekspresowej S5 oraz linii kolejowych nr 131 i 201, to „elementy infrastruktury transportowej obsługującej kluczowe zewnętrzne relacje transportowe województwa”,
- 6) zaleca się także właściwe przyporządkowanie wszystkim elementom struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy w legendzie rysunku modelu, właściwych kategorii ustaleń pochodzących z *Koncepcji rozwoju funkcjonalno-przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego* oraz *Obszarów Strategicznej Interwencji*, tj.: system przyrodniczy, system osadniczy, system transportowy (infrastruktura obsługująca kluczowe zewnętrzne relacje transportowe województwa oraz drogi wojewódzkie), kluczowe elementy budujące potencjał ponadregionalny i przewagi konkurencyjne województwa (*Koncepcja rozwoju przestrzeni inwestycyjnych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego*, obszar zasobu gleb najwyższych klas), Obszary Strategicznej Interwencji zidentyfikowane na poziomie regionalnym, założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego, projekty kluczowe.

Informuje się także o przyjęciu w dniu 2 września 2021 r. uchwałą nr 34/1474/21 przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego *Wytucznych dotyczących zachowania spójności projektów strategii rozwoju gmin oraz strategii rozwoju ponadlokalnego sporządzanych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego z ustaleniami Strategii Przyspieszenia 2030+*. **Powyższe Wytuczne mogą ułatwić wprowadzenie niezbędnych poprawek i uzupełnień do projektu strategii rozwoju gminy, gdyż określono w nich optymalny sposób uwzględnienia poszczególnych zagadnień.**