

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt jedynej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup wyposażenia pracowni, jego opakowanie, transport wraz z ubezpieczeniem na czas transportu, załadunek, rozładunek, wniesienie, złożenie w miejscu wskazanym przez Dyrektora Kujawsko-Pomorskiego Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. J. Korczaka w Toruniu przy ul. Żwirki i Wigury 15 i 21 oraz całkowity montaż wyposażenia, sprawdzenie jego działania w miejscu użytkowania, w dniu 28 kwietnia 2023 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto (waga 60%)	Termin dostawy (waga 40%)
1	Biuro Inżynieryjne "DOT" Tomasz Dubiecki ul. Lubomira 29 A 62-090 Mrowino	65 436,00 zł	Oferta odrzucona
2	MAKI Jarosław Makowski ul. Słoneczna 69 87-100 Toruń	353 105,94 zł	45 dni

3	"DRZEWIARZ-BIS" Sp. z o.o. ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a 87-600 Lipno	49 069,70 zł	Oferta odrzucona
---	--	--------------	------------------

Na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy DOT" Tomasz Dubiecki z siedzibą w Mrowinie przy ulicy Lubomira 29 A. Oferta zostaje odrzucona, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia.

Zamawiający wezwał w dniu 05.05.2023 r. ww. wykonawcę do złożenia oświadczenia dotyczącego podwykonawstwa (załącznik nr 4 do Swz). Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie złożył w wyznaczonym terminie ww. oświadczenia. Wobec powyższego, Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy "DRZEWIARZ-BIS" Sp. z o.o. z siedzibą w Lipnie przy ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a. Oferta zostaje odrzucona ponieważ, Wykonawca w wyznaczonym przez zamawiającego terminie nie wyraził zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

Zamawiający wezwał w dniu 31.05.2023 r. ww. wykonawcę do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty, ponieważ termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, która otrzymała najwyższą ocenę. W dniu 05.06.2023 r. Wykonawca poinformował, iż rezygnuje z podpisania umowy z przyczyn technicznych. W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy.

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, ponieważ cena jedynej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia łącznie kwotę 66 820,00 zł brutto.

Jedyna niepodlegająca odrzuceniu oferta to oferta złożona przez Wykonawcę: MAKI Jarosław Makowski z siedzibą w Toruniu przy ul. Słonecznej, z ceną ofertową 353 105,94 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, w związku z tym postępowanie to zostaje unieważnione.

5. Ocena skutków regulacji:

W związku z planowanym wszczęciem kolejnego postępowania środki finansowe nie podlegają zwolnieniu.