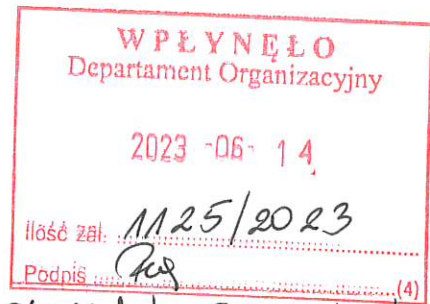


Jan Długozima
87-162 Lubicz
Młyniec Pierwszy (wieś)
ul. Toruńska 41
PESEL: 61121100491

Młyniec Pierwszy (wieś), 2023-06-12



URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA
KUJAWSKO-POMORSKIEGO W TORUNIU
TORUŃ
TORUŃ
PL. TEATRALNY 2

Nr Mdok: 50112/06/2023

J. M. Pruiabły
14-06-2023

PETYCJA

petycja do Marszałka i Przewodniczącej Sejmiku

J. M. Ferlin
14.06.2023
Amunatowa
14.06.2023

Treść petycji znajduje się w załączonym dokumencie.

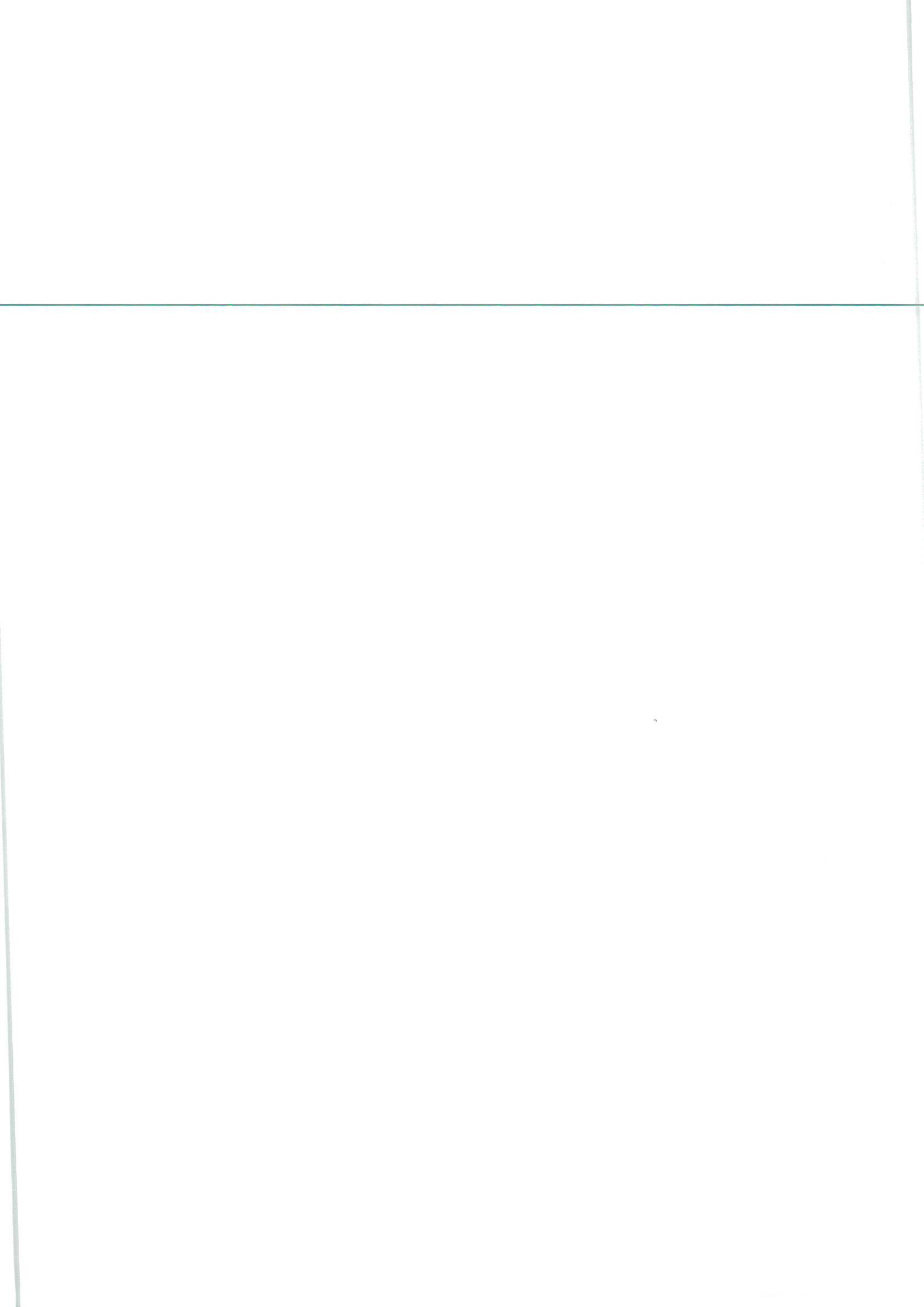
Załączniki:

- 1. [petycja do Marszałka i Przewodniczącej Sejmiku Woj. Kuj.-Pom. z 12.06.2023.pdf](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2023-06-12T13:57:26.365+02:00

Podpis elektroniczny





PODPIS ZAUFANY
JAN
DŁUGOZIMA
12.06.2023 13:53:46 (GMT+2)
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

STOWARZYSZENIE OCHRONY DOLINY DRWĘCY

Młyniec, dnia 2023.06.12

Pan Piotr Całbecki
Marszałek Województwa
Kujawsko-Pomorskiego
Pani Elżbieta Piniewska
Przewodnicząca
Sejmiku Województwa
Kujawsko-Pomorskiego

W związku z planowanymi zmianami do uchwały nr XXXVIII/656/17 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 listopada 2017 roku w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy Stowarzyszenie Ochrony Doliny Drwęcy czuje się w obowiązku, działając w oparciu o przepisy art. 2 ust. 1 i 2 pkt 1 oraz ust. 3, ustawy z dnia 11 lipca 2014 o petycjach przedstawić następującą petycję.

Wnosimy o znaczące ograniczenie albo nie wprowadzanie zmian w zakresie wyłączeń spod działania zakazów, jak to uczyniono w projekcie, szczególnie jeśli chodzi o najbardziej ingerujące w krajobraz uchylene zakazu z § 5 pkt 4 uchwały na obszarze Młynca Pierwszego i Młynca Drugiego w gminie Lubicz. Łączna liczba tych wyłączeń wynosi 20 i to jest o 8 więcej niż łącznie na obszarze pozostałych gmin i miast objętych ochroną uchwały.

Ponadto wnosimy o sporządzenie w formie załącznika do uchwały mapy chronionego obszaru w skali odpowiednio większej niż w projekcie, z naniesionymi, wyraźnie umiejscowionymi obszarami wyłączeń. Optymalna byłaby skala pozwalająca na skorzystanie z map z podziałem na działki ewidencyjne (w taki sposób można przeglądać mapy cyfrowe, na których jest zaznaczony chroniony obszar, ale bez wyłączeń vide: <https://geoserwis.gdos.gov.pl/>). Obecny i proponowany załącznik w



STOWARZYSZENIE OCHRONY DOLINY DRWĘCY

postaci mapy nie są czytelne dla zainteresowanego obywatela, do którego przecież prawo to jest skierowane. Trudności w lokalizacji wyłączeń mają też organy stosujące prawo, w tym organy administracji oraz sąd administracyjny. **Zarówno pod rządami obecnie obowiązującej uchwały jak i po ewentualnych jej zmianach zgodnie z projektem, nie będzie możliwe zlokalizowanie wyłączeń bez użycia specjalistycznych programów GIS, którymi na co dzień posługują się geodeci a które są praktycznie niedostępne w stosowaniu dla przeciętnego obywatela. Organy stosujące prawo są i będą zmuszone do korzystania ze specjalistycznych opinii w tym zakresie, z czego do tej pory nawet nie zdawały sobie sprawy.**

Stowarzyszenie Ochrony Doliny Drwęcy informuje, iż na terenie gminy Lubicz, w okresie obowiązywania powyższej uchwały, dochodziło do rażącego, wielokrotnego naruszania unormowań przyjętych w wyżej wskazanej uchwale, w szczególności w zakresie przewidzianego w **§ 5 pkt 4 zakazu wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu. Zapis ten jest bezprawnie obchodzony** w procesie wydawania decyzji środowiskowych umożliwiających powstawanie kolejnych kopalni kruszywa (żwiru) w miejscowości Młyniec Pierwszy. Dla organów uczestniczących w wydawaniu decyzji (Wójt Gminy Lubicz, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy) wystarczającą była deklaracja wnioskodawcy, że po wydobyciu żwiru przywróci pierwotną rzeźbę terenu. Przywrócenie pierwotnej rzeźby terenu nie jest ani wykonalne ani wykonywane, o czym będzie mowa dalej. Stowarzyszenie, w postępowaniach toczących się przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz przed Wójtem Gminy Lubicz, przedstawiło nie zakwestionowaną przez nikogo argumentację, że z powodów ekonomicznych i prawnych nie jest możliwe zasypanie poeksploatacyjnego wyrobiska masami ziemnymi (oprócz przeznaczenia na to większych środków niż ze sprzedaży kopaliny inwestor musiałby uzyskać decyzję środowiskową oraz koncesję na wydobycie kopaliny w innym miejscu, nie objętym ochroną krajobrazową). Nie jest też możliwe zasypanie wyrobiska odpadami, gdyż nie przewiduje tego plan zagospodarowania przestrzennego ani studium a inwestorzy nie mają stosownych zezwoleń na gromadzenie i przerób odpadów. Poniżej opisujemy przykłady takich działań mających miejsce w ostatnich latach, pomimo obowiązywania



STOWARZYSZENIE OCHRONY DOLINY DRWĘCY

zakazu **wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu** na terenach nie objętych wyłączeniami. Co więcej, w ostatnim czasie Wójt Gminy Lubicz wydał dwie decyzje środowiskowe zezwalające na wydobywanie żwiru na terenach, na których obecnie znajduje się około pięćdziesięcioletni i młodszy las, Pomimo, że jego wiek nie kwalifikuje go do wyrębu Lasy Państwowe wydzierżawiły za bezcen ten teren (bez przetargu), wydając zgodę na wycięcie lasu. W ten sposób **na terenie objętym szczególną ochroną przyrodniczą ma się dokonać przedwczesny wyrąb lasu celem uzyskania pospolitej kopaliny**, występującej w dużej ilości także na terenach nie objętych taką ochroną.

Nasze Stowarzyszenie uczestniczyło w 2020 roku w rozmowach z udziałem Wójta Gminy Lubicz oraz przedsiębiorców celem uzgodnienia terenów mogących być przedmiotem wyłączeń od zakazu wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu. Ewentualnemu wyłączeniu miały podlegać jedynie niektóre tereny na skraju wsi Młyniec Pierwszy, przy deklaracji Wójta zmiany przeznaczenia pozostałych terenów objętych planem zagospodarowania przestrzennego - uchwały nr XLIII/651/02 Rady Gminy Lubicz z dnia 28 lutego 2002 roku (Kujaw.2002.63.1271) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubicz obejmującej tereny pod eksploatację kruszywa. Plan ten przewiduje pod wydobycie żwiru obszar około połowy powierzchni wsi Młyniec Pierwszy, w całości objętej ochroną krajobrazową, według uchwały Sejmiku, a wcześniej rozporządzeń Wojewody.

W piśmie skierowanym do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Wójt, pomimo poczynionych uzgodnień, zwiększył zasięg proponowanych wyłączeń (vide pisma Wójta Gminy Lubicz z dnia 8 i 21 września 2020; Stowarzyszenie swoje stanowisko przedstawiło w pismach z dnia 4 i 23 września 2020 skierowanych do Pani Przewodniczącej Sejmiku Kujawsko-Pomorskiego i Pana Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, konsekwentnie opowiadając się przeciwko wprowadzaniu wyłączeń głęboko ingerujących w krajobraz Doliny Drwęcy; to ostatnie pismo w dniu 25 września 2020 przesłano pocztą elektroniczną do Pana Rafała Maszewskiego; w razie potrzeby jesteśmy w każdej chwili przedstawić elektroniczne wersję obu pism). Ponadto

Kontakt

87-162 Młyniec Pierwszy, ul. Toruńska 41
Tel. 668476346
jan.dlugi@gmail.com

www.sodd.pl

Pozostałe dane

KRS 0000505406 Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy



STOWARZYSZENIE OCHRONY DOLINY DRWĘCY

nie podjął działań zmierzających do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Wręcz przeciwnie, próbował doprowadzić do uchylenia uchwały Rady Gminy Lubicz o przystąpieniu do zmiany planu. Podjęto także opisane wyżej działania mające na celu wydobycie kruszywa na terenach nie objętych uzgodnieniami, a których skutkiem będzie rażąca degradacja środowiska naturalnego.

Opisane działania zmierzają do trwałego zniszczenia istotnych elementów przyrodniczych Doliny Drwęcy na terenie wsi. Spotkało się to ze zdecydowanym sprzeciwem większości pełnoletnich mieszkańców Młynca Pierwszego, którzy w petycji do Wójta Gminy Lubicz podpisanej przez ponad 200 osób i złożonej w marcu 2023 domagają się zmiany planu zagospodarowania i powstrzymania dalszej ekspansji żwirowni.

Przedstawione okoliczności spowodowały, że nasze Stowarzyszenie uznało wcześniejsze uzgodnienia za naruszone przez pozostałe strony w sposób dyskwalifikujący. Dlatego **wnosimy o ponowne przeanalizowanie zmian w zakresie wyłączeń spod działania zakazów w gminie Lubicz z udziałem Stowarzyszenia jako organizacji ochrony przyrody.**

Poniżej opisujemy bardziej szczegółowo sposób omijania ustanowionego przez Sejmik prawa oraz działania różnych organów publicznych nie przeciwstawiających się tego rodzaju praktykom.

Pomimo obowiązywania na wskazanym wyżej obszarze zakazów, o których mowa w § 5 w/w uchwały Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy uzgodnił warunki środowiskowe odkrywczego wydobycia kopalin w sprawach 6220.1.2022, 6220.2.2022, ROŚ.6220.70.2017, ROŚ.6220.75.2017, ROŚ.6220.2.2018, ROŚ.6220.1.2019, ROŚ.6220.45.2020 Wójta Gminy Lubicz. W związku z obowiązywaniem zakazu, o którym mowa w § 5 pkt 4 tej uchwały nałożył obowiązek prowadzenia rekultywacji w kierunku odtworzenia pierwotnej rzeźby terenu. Problem polega jednak, że w świetle obowiązujących przepisów działał tak bez należytej podstawy prawnej, gdyż ustalenie kierunku rekultywacji, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych należy do starosty.



STOWARZYSZENIE OCHRONY DOLINY DRWĘCY

Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy inkorporował do swoich decyzji środowiskowych Wójt Gminy Lubicz, również nakładając obowiązek prowadzenia rekultywacji w kierunku odtworzenia pierwotnej rzeźby terenu i także nie mając do tego umocowania prawnego. **Później jednak ten sam Wójt w 2 przypadkach zaopiniował pozytywnie przeprowadzenie rekultywacji w kierunku wodnym a w drugim przypadku w kierunku leśnym z możliwością powstania zbiornika wodnego.** W oparciu o te opinie a także opinie Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Gdańsku a w jednym przypadku także Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych Starosta Toruński **wydał decyzje ustalające kierunki rekultywacji bez przywracania pierwotnej rzeźby terenu.** W jednym przypadku, też po uzyskaniu pozytywnych opinii w/w organów (z wyjątkiem Dyrektora RDLP), **uznał taką rekultywację za zakończoną.** W ocenie Stowarzyszenia takie decyzje nie były uprawnione, gdyż niezależnie od tego czy Starosta jest związany decyzją środowiskową Wójta w zakresie kierunku rekultywacji, **wszystkie organy uczestniczące w procedurze podejmowania decyzji w tym zakresie, są związane wspomnianą uchwałą Sejmiku, zabraniającą dokonywania trwałych zmian rzeźby terenu a takie właśnie zmiany decyzje rekultywacyjne aprobuja.**

W sprawach ROŚ.6220.70.2017, ROŚ.6220.75.2017 Wójta Gminy Lubicz (SKO-60-35/19 i SKO-60-36/19) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, w oparciu o obowiązujące obecnie przepisy uchwały ustaliło, że wyłączenie zakazu z § 5 pkt 4 uchwały nastąpiło w odniesieniu do działek, na których miało być zlokalizowane przedsięwzięcie. Były to oczywiście błędne ustalenia (to jakby ustalić np., że toruński ratusz staromiejski znajduje się na Rubinkowie). Dla członków Kolegium wystarczyło ustalenie, że obszary wyłączeń są położone nad północnym brzegiem Drwęcy w Młyńcu Pierwszym. Nie dostrzegło, że chodzi o tereny, oznaczone numerami, których granice wyznaczają właśnie współrzędne zawarte w tabelach załącznika nr 4. Już pobieżna analiza mapy z załącznika nr 2 pozwalała na ustalenie, że na obszarze Młyńca Pierwszego jedyny teren wyłączeń to ten oznaczony nr 82. Teren ten znajduje się we wschodniej części miejscowości, a planowana żwirownia w zachodniej. Jednak nie mając odpowiedniej wiedzy i specjalistycznych narzędzi nie sposób tego terenu

Kontakt

87-162 Młyniec Pierwszy, ul. Toruńska 41
Tel. 668476346
jan.dlugi@gmail.com

www.sodd.pl

Pozostałe dane

KRS 0000505406 Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy



STOWARZYSZENIE OCHRONY DOLINY DRWĘCY

precyzyjnie zlokalizować. Pewne problemy w tym zakresie miał także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy, który uchylił decyzję SKO.

W związku z tym jeszcze raz **wnosimy o sporządzenie w formie załącznika do uchwały mapy chronionego obszaru w skali odpowiednio większej niż w projekcie, z naniesionymi, wyraźnie umiejscowionymi obszarami wyłączeń.** Obecne i proponowane załączniki nie są w tym zakresie czytelne dla zainteresowanych. Załącznik taki jest składnikiem uchwały, powinien zatem spełniać wymogi w zakresie zasad techniki prawodawczej, w szczególności określone w par. 6 Zasad techniki prawodawczej wprowadzonych Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” tj. Dz. U. z 2016, poz. 283 *Przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy* (vide par. 143 cyt. Zasad).

Uważamy, że dołączona do uchwały mapa powinna być w takiej skali by umożliwiała w miarę precyzyjną lokalizację obszarów wyłączeń dla człowieka nie posługującego się programami GIS. Taki sposób postępowania stosują inne sejmiki wojewódzkie podejmując uchwały w sprawie obszarów chronionego krajobrazu i nic nie stoi na przeszkodzie by tak samo postąpił Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Można przecież cały obszar OChK podzielić na kilka mniejszych obszarów z odrębną mapą dla każdego i to w takiej skali by widoczny był podział na działki ewidencyjne. Z obowiązujących przepisów prawnych wynika, że publikowane w dziennikach urzędowych akty prawa miejscowego mają mieć postać plików pdf. Daje to ograniczone możliwości pracy z tymi plikami przez powiększanie zawartej w nich treści. Wydaje się, że w takiej sytuacji należy dodatkowo rozważyć taką formę publikacji uchwały, która by pozwoliła na precyzyjną lokalizację wyłączeń, tak jak ma to obecnie w serwisie dostępnym pod linkiem <https://geoserwis.gdos.gov.pl/> dla całego obszaru OChK Doliny Drwęcy. Nie może być tak, że na obszarze Młynca Pierwszego wprowadza się wyłączenia a w ogóle tej miejscowości nie ma na mapie. Mapa pod wskazanym wyżej linkiem ma taką skalę, że można podejrzec podział na działki ewidencyjne, ale obszar wyłączeń spod działania zakazów nie jest na niej widoczny. Natomiast zapisana w pliku pdf projektowana mapa z zaznaczonymi obszarami

Kontakt

87-162 Młyniec Pierwszy, ul. Toruńska 41
Tel. 668476346
jan.dlugi@gmail.com

www.sodd.pl

Pozostałe dane

KRS 0000505406 Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy



STOWARZYSZENIE OCHRONY DOLINY DRWĘCY

wyłączeń zakazów na terenie OChK Doliny Drwęcy, która ma stanowić załącznik nr 2 do uchwały jest mapą w tej samej skali lub nawet mniejszej niż stanowiąca załącznik nr 2 do obecnie obowiązującej uchwały. **Uprzejmie prosimy Pana Marszałka i Panią Przewodniczącą o podjęcie próby zlokalizowania obszarów wyłączeń choćby w odniesieniu do nazwy miejscowości nie wspominając już o działkach ewidencyjnych.** Jest to praktycznie niemożliwe.

Ta kwestia nabiera tym większego znaczenia, że samych terenów, na których ma być wyłączone działanie zakazów z § 5 pkt 4 uchwały jest na terenie gminy Lubicz dwadzieścia. Są też wyłączenia spod działania innych zakazów (vide projektowany załącznik nr 4).

Stowarzyszenie po przeanalizowaniu proponowanych wyłączeń dochodzi do wniosku, że część z nich dotyczy terenów, na których wydobyte kruszywa już zakończyło się i zostały zrekultywowane. Z pewnością dotyczy to terenu E14 a prawdopodobnie także terenów E15, E16, E17 i E18. Z powodów już przedstawionych trudno ustalić, jakich działek ewidencyjnych mają dotyczyć wyłączenia i stąd też nie sposób odpowiedzialnie stwierdzić, czy z danej działki już wydobyto kruszywo i zrekultywowano czy też nie. W jakich celu na tych terenach ma być wprowadzone wyłączenie zakazu trwałej zmiany rzeźby terenu nie sposób dociec. To też pokazuje, jak nierzetelna była inwentaryzacja przyrodnicza.

Można odnieść wrażenie, że głównym powodem zmian jest interes przedsiębiorców. Wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu projektu uchwały cyt. *tereny objęte odstępstwami od powyższych zakazów w planach zagospodarowania przestrzennego mają określoną linię zabudowy mniejszą niż 100 metrów od linii brzegów naturalnych zbiorników wodnych oraz przeznaczone są pod funkcje mieszkaniowe, rekreacyjne i usługowo-turystyczne*, według danych SODD, tylko jeden z dwudziestu proponowanych terenów wyłączeń położonych na obszarze Młynca Pierwszego znajduje się na obszarze objętym planem zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod funkcje mieszkaniowe, rekreacyjne i usługowo-turystyczne. Pozostałe znajdują się na obszarze planu z 2002 roku dopuszczającego, z ograniczeniami, powierzchniową eksploatację kruszywa. Podstawą do dokonywania

Kontakt

87-162 Młyniec Pierwszy, ul. Toruńska 41
Tel. 668476346
jan.dlugi@gmail.com

www.sodd.pl

Pozostałe dane

KRS 0000505406 Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy

str. 7



STOWARZYSZENIE OCHRONY DOLINY DRWĘCY

zmian jest weryfikacja przyrodnicza sporządzona przez Emilię Skłucką i Sławomira Flanza oraz rozwinięta w opinii Pani Emilii Skłuckiej, nie mająca niestety w tym zakresie oparcia w rzeczywistości. Według dostępnych informacji (vide: <https://oneplace.marketplanet.pl/baza-firm/-/bc/view/7013483/gisgraph-emilia-sklucka>) autorzy są specjalistami z zakresu informacji geoprzestrzennej, a nie przyrodnikami.

Nasuwa się też pytanie, czy niezbędne jest utrzymanie wszystkich zakazów w takiej formie, jak jest to proponowane w projekcie uchwały. Chodzi tutaj w szczególności o zakaz usuwania zadrzewień. Na terenie Młynca Pierwszego, gdzie Stowarzyszenie Ochrony Doliny Drwęcy ma siedzibę, obowiązują, oprócz ochrony krajobrazowej, wynikającej ze wspomnianej uchwały Sejmiku, także przepisy o ustanowieniu rezerwatu przyrody Rzeka Drwęca a także obszar Natura 2000. One też ograniczają właścicieli gruntów w zakresie korzystania z ich nieruchomości.

Wnosimy o bardzo wnikliwą analizę, jakie konsekwencje prawne rodzi obowiązywanie owego zakazu usuwania zadrzewień i czy można jego obowiązywanie racjonalnie uzasadnić potrzebą ochrony krajobrazu i to w każdym miejscu, gdzie ów zakaz obowiązuje.

Należy zauważyć, że naruszenie zakazu polegającego na usuwaniu zadrzewień jest wykroczeniem z art. 127 ustawy o ochronie przyrody a w bardzo ograniczonej liczbie przypadków może to być nawet przestępstwo z art. 187 kodeksu karnego i innych przepisów.

Przepisy art. 83 i n. ustawy z dnia 26 kwietnia 2004 o ochronie przyrody regulują kwestie usuwania zadrzewień. Co do zasady dopuszczają one usunięcie drzew czy krzewów czy to za zgodą wójta czy innego organu wykonawczego samorządu. Jeśli jednak te drzewa czy krzewy rosną tam, gdzie obowiązuje zakaz wynikający z uchwały w sprawie chronionego krajobrazu, to takich możliwości wydaje się nie być. Praktycznie wygląda to tak, że jeśli na mojej działce pojawi się roślina będąca zadrzewieniem śródpolnym, to nie ma ona prawa zostać usunięta nawet gdybym ja jej tam nie posadził (np. przez kilka lat mieszkam w innym miejscu, na działce pojawiają się samosiejki albo też złośliwy sąsiad lub inna osoba posadzi jakieś rośliny). A nawet jeśli to jest moje



STOWARZYSZENIE OCHRONY DOLINY DRWĘCY

nasadzenie, to nie mogę jego usunąć nawet, jak w to miejsce posadzę inną roślinę, nawet o większej wartości przyrodniczej lub bardziej cenną dla krajobrazu. Przecież taka regulacja nie wydaje się racjonalna, zwłaszcza wtedy, gdy owe zadrzewienia nie mogą być uznane za szczególnie cenne dla cech danego krajobrazu. A jeszcze większą dysproporcją jest przyjmowanie takich rozwiązań ochronnych a jednocześnie zwalnianie ogromnych obszarów z zakazów np. zmiany rzeźby terenu, itp. Przecież jest oczywiste, że dewastujący dla krajobrazu skutek tych rozwiązań jest daleko większy niż wycięcie kilku drzew czy krzewów (na ich miejsce można posadzić inne; czy są jakieś przekonujące argumenty, że akurat te rosnące są na tyle cenne, że nie mogą być zastąpione innymi).

Wydaje się, że wyjść z tej sytuacji jest kilka.

Po pierwsze: nie wprowadzać całkiem tego zakazu uznając za wystarczające rozwiązania określone przepisami art. 83 i n. ustawy o ochronie przyrody.

Po wtóre: wprowadzić taki zakaz tylko na takich obszarach, co do których inwentaryzacja przyrodnicza wykaże, że są one szczególnie cenne dla cech danego krajobrazu.

Po trzecie: rozważyć dopuszczenie usunięcia takiego zadrzewienia itp. w trybie art. 83 i n. przepisów o ochronie przyrody. Jest to najbardziej kontrowersyjne rozwiązanie, gdyż wymaga zbadania, czy jest ono w ogóle dopuszczalne w świetle przepisów o ochronie przyrody. Z jednej strony można argumentować, że skoro wolno nie wprowadzać w ogóle takiego zakazu, to tym bardziej wolno ograniczyć jego działanie tylko do określonych, prawem regulowanych sytuacji. Z drugiej strony jest problem, że sama ustawa określa wyjątki od obowiązywania tego zakazu i trzeba odpowiedzieć na pytanie czy w aktach niższego rzędu można ten katalog wyłączeń poszerzyć. Wydaje się, że wykładnia celowościowa przemawia za tym, by jednak dopuścić prawo organów do wyrażania zgody na usunięcia drzew czy krzewów jeśli dzięki temu możliwe będzie wprowadzenie takiego zakazu. Z jednej strony zakres ochrony krajobrazowej będzie poszerzony a z drugiej strony prawo będzie na tyle elastyczne, że obywatel będzie mógł postępować zgodnie z nim bez obawy popadania w schizofrenię. Przeciętny adresat tego typu normy prawnej, jeśli zrobi bilans korzyści

Kontakt

87-162 Młyniec Pierwszy, ul. Toruńska 41
Tel. 668476346
jan.dlugi@gmail.com

www.sodd.pl

Pozostałe dane

KRS 0000505406 Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy



STOWARZYSZENIE OCHRONY DOLINY DRWĘCY

i strat z jej przestrzegania, to może okazać się, że lepiej dla niego będzie naruszyć jakąś nieracjonalną normę prawną i ponieść tego konsekwencje niż przez lata znosić np. widok rachitycznego, chorującego krzewu, który mu przesłonił widok, dla którego dokonał zakupu danej działki. Ma to szczególne znaczenie właśnie w odniesieniu do Doliny Drwęcy, której osią jest oczywiście przepiękna rzeka i dla której wiele osób kupuje działki na tym terenie. Z wielu powodów ludzie przekładają inwestycje w czasie a potem nagle dowiadują się, że nie mogą usunąć zasłaniających im widok krzewów, bo zabraniają im przepisy uchwały krajobrazowej. Jak wielu z nich usunie je nie bacząc na te przepisy? I po co komu martwe prawo? Wydaje się oczywiste, że już na etapie stanowienia prawa, trzeba przede wszystkim odpowiedzieć na pytanie, czy to prawo będzie racjonalne i czy stanowiąc je nie nakładamy na jego adresatów nieadekwatnych ciężarów i tym samym czy dajemy im szansę na jego przestrzeganie. Od tego, jakie jest to prawo, zależy w dużym stopniu, jak jego normy są postrzegane i przestrzegane.

Nadzór nad Obszarem Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy sprawuje, zgodnie z przepisem § 9 uchwały Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego, w związku z tym pozwalamy sobie poinformować Pana Marszałka oraz Panią Przewodniczącą o naszym stanowisku, a także o przytoczonych wyżej faktach, zapewne Państwu nieznanym, dotyczących praktycznych problemów ochrony Doliny Drwęcy oraz wielokrotnego omijania stanowionego prawa. Chcemy także przedstawić, jakie konsekwencje może mieć przyjęcie uchwały w proponowanej wersji. Jesteśmy zdeterminowani, także licznymi głosami lokalnej społeczności, by domagać się wypracowania takiego projektu zmian, który będzie zgodny z zasadami ochrony przyrody oraz z interesem społecznym, a ponadto będzie stwarzał możliwości rzeczywistego egzekwowania przyjętych unormowań oraz nie będzie powodował problemów w zakresie ich stosowania.

Dlatego prosimy Pana Marszałka oraz Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego, którego pracami Pani Przewodnicząca kieruje, o to, by nasze argumenty zostały rozważone i uwzględnione w dalszych pracach nad zmianami uchwały. Po raz kolejny wnosimy by w pracach tych uczestniczyła strona społeczna, w imieniu której działa nasze Stowarzyszenie. Postępowanie Wójta

Kontakt

87-162 Młyniec Pierwszy, ul. Toruńska 41
Tel. 668476346
jan.dlugi@gmail.com

www.sodd.pl

Pozostałe dane

KRS 0000505406 Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy



STOWARZYSZENIE OCHRONY DOLINY DRWĘCY

Gminy Lubicz w tej sprawie dowodzi tylko tego, że reprezentuje on interes przedsiębiorców, którzy wydobywają żwir na terenie obu Młynów a interes społeczny jest reprezentowany tylko przez takie organizacje jak nasze. Teraz mamy jednak nadzieję, że naszego głosu wysłucha zarówno Zarząd jak i Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego a nadto rady gmin i miast na terenie których obowiązuje uchwała nr XXXVIII/656/17 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 listopada 2017 roku w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy.

Petycję naszą wnosimy w interesie społecznym oczekując realizacji naszych wniosków oraz poinformowania nas o tym w jaki sposób zostały zrealizowane. Jeśli będziemy uczestniczyć w procesie przygotowania projektu uchwały będziemy starali się wnieść całe swoje zaangażowanie w wypracowanie optymalnego modelu ochrony przyrody Doliny Drwęcy. Oczywiście wyrażamy zgodę na upublicznienie naszych danych, w tym danych podpisującego petycję na stronach internetowych adresatów petycji.

Z poważaniem

prezes zarządu

Jan Długozima

Kontakt

87-162 Młyniec Pierwszy, ul. Toruńska 41
Tel. 668476346
jan.dlugi@gmail.com

www.sodd.pl

Pozostałe dane

KRS 0000505406 Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy

str. 11



STOWARZYSZENIE OCHRONY DOLINY DRWĘCY

Kontakt

87-162 Młyniec Pierwszy, ul. Toruńska 41
Tel. 668476346
jan.dlugi@gmail.com

www.sodd.pl

Pozostałe dane

KRS 0000505406 Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy

str. 12