

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, ponieważ zamawiający w myśl art. 107 ustawy Pzp nie przewidział możliwości jego uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia, a wymagany przedmiotowy środek dowodowy miał służyć potwierdzeniu zgodności z cechami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest stworzenie systemu elektronicznego plakatu na potrzeby partnerów projektu „Kultura w zasięgu 2.0” realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, w dniu 06.04.2023r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Uwagi
1	Exon Computer Systems Andrzej Jassowicz Spółka Komandytowa Ul. Osadnicza 1 87-100 Toruń	2 999 316,62 zł brutto	Oferta odrzucona
2	MKM Display Sp. z o.o., ul. Albańska 18, 60-123 Poznań	4 532 028,00 brutto.	Oferta odrzucona

3	Science Technologies Sp. z o. o. ul. Mikołaja Kopernika 30/327 00-336 Warszawa	5 767 120,74 brutto.	Oferta odrzucona
4	Solix Sp. z o.o. ul. Kościelna 7, 27-200 Starachowice	3 794 143,83 brutto	Oferta odrzucona
5	Trias AVI Sp. z o. o. ul. Kabaretowa 21 01-942 Warszawa	4 491 877,81 zł brutto.	Oferta odrzucona

Na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty wskazanych poniżej wykonawców, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia:

1) **Exon Computer Systems Andrzej Jassowicz Spółka Komandytowa** z siedzibą w Toruniu przy ul. Osadniczej 1, 87-100 Toruń - ponieważ wskazany wykonawca w formularzu ofertowym w Poz.3.2.3. zaoferował urządzenie, które nie spełnia wymogów SWZ. Wykonawca zaoferował wyświetlacz Christie D20HD-HS, które w ocenie Zamawiającego oraz informacji dostępnych w karcie katalogowej producenta nie spełnia wymagań OPZ w zakresie obsługiwanej rozdzielczości (1920x1080, wymagano 1920x1200). Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca oświadczył że doszło do oczywistej omyłki pisarskiej w symbolu modelu projektora i Wykonawca wskazał iż zaoferował model Christie D20WU-HS, a nie D20HD-HS. W ocenie Zamawiającego takie wyjaśnienia nie są do przyjęcia i prowadzą do zmiany oferty;

2) **MKM Display Sp. z o.o.**, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Albańskiej 18, 60-123 Poznań, - ponieważ wskazany wykonawca w formularzu ofertowym w Poz.3.2.3. zaoferował urządzenie, które nie spełnia wymogów SWZ. Wykonawca zaoferował wyświetlacz Christie Model: DWU19-HS, który nie spełnia wymogów OPZ w zakresie braku sygnału wejścia DVI-D. Ponadto Zamawiający w formularzu ofertowym w sposób wyraźny wymagał wskazania modelu oraz parametrów **konkretnego** oferowanego produktu w celu weryfikacji zgodności z opisem przedmiotu zamówienia OPZ. Wykonawca wskazał modele oferowanych produktów, lecz w części przypadków w miejsce parametrów Wykonawca wskazał „w ukompletowaniu zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku „Załącznik nr 7 Opis przedmiotu zamówienia” wraz z pytaniami i odpowiedziami udzielonymi przez Zamawiającego.” Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust 1 z uwzględnieniem art. 187 ustawy, ponieważ wyjaśnieniami nie można uzupełnić zaoferowanych produktów a wyjaśnienia doprowadziłyby do istotnych zmian w treści oferty co jest niedopuszczalne zgodnie z dyspozycją wskazanego powyżej przepisu ustawy;

3) **Science Technologies Sp. z o. o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Mikołaja Kopernika 30/327, 00-336 Warszawa ponieważ wskazany wykonawca w formularzu ofertowym w pozycji:

- 3.1.2 zaoferował wyświetlacz model 55XF3E, który nie spełnia wymogów Opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametru jasności. Zamawiający w OPZ wymagał 4000 nit Wykonawca zaproponował 3000 nit.

- 3.2.3 zaoferowanego urządzenia wyświetlacz Barco G100 W19 WW, który nie spełnia wymogów Opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametru jasność 16000 ANSI Lumen. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia wymagał 16500 ANSI Lumen oraz w zakresie parametru kontrast wymagał min. 1200:1. Wykonawca zaoferował 1100:1. Nie zaoferowano

również wymaganego wyposażenia dodatkowego tj. przetwornik HDMI na cat6, kabla cat6 oraz media serwera;

- 3.2.4 zaoferował wyświetlacz Barco G100 W16 WW, który nie spełnia wymogów OPZ w zakresie parametru jasność- Zamawiający wymagał 15500 ANSI Lumen. Wykonawca zaproponował 14000 ANSI Lumen. Ponadto zaoferowane urządzenie nie spełnia wymogów w zakresie parametru Kontrast. Zamawiający wymagał min. 1200:1, Wykonawca zaoferował kontrast 1100:1.

- 3.2.5 wyświetlacz Panasonic PT-MZ16KL w oferowanej konfiguracji nie spełnia wymogów OPZ w zakresie parametru łączność NFC oraz regulacji geometrii wymaganych przez OPZ

- 3.2.10 wyposażenie Soundbar Samsung HW-B550 nie spełnia wymogów OPZ w zakresie parametru łączność Bluetooth z obsługą kodeka LDAC, oraz zgodności ze standardami Dolby® Digital, Dolby Digital Plus™, Dolby® TrueHD, Dolby Atmos®.

Ponadto w oparciu o 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Science Technologies Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Mikołaja Kopernika 30/327, 00-336 Warszawa, który nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego - potwierdzenie przez producenta Wyświetlacza digital signage przeznaczenia do pracy w reżymie 24/7, ponieważ zamawiający w związku z zastrzeżeniem wskazanym w art. 107 ust 2 ustawy Pzp, nie przewidział możliwości jego uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia;

4) **Solix Sp. z o.o.** z siedzibą w Starachowicach przy ul. Kościelnej 7, 27-200 Starachowice ponieważ wskazany wykonawca w formularzu ofertowym w pozycji:

-3.2.8 zaoferował jako wyświetlacz urządzenie Samsung OM75A, który nie spełnia wymagań OPZ w zakresie czasu reakcji (grey to grey) –oferowane urządzenie posiada czas reakcji 14 ms, podczas gdy wymagane było maks. 9 ms;

- 3.2.3 wykonawca nie wskazał w formularzu modelu przetwornika, kabla, media serwera, oferta w tym zakresie nie podlega uzupełnieniu. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca oświadczył że doszło do omyłkowej pomyłki pisarskiej zamiast modelu OM75A powinien się znaleźć model OM75R. W ocenie Zamawiającego takie wyjaśnienia nie są do przyjęcia i prowadzą do zmiany oferty;

5) **Trias AVI Sp. z o. o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Kabaretowej 21, 01-942 Warszawa ponieważ wskazany wykonawca w formularzu ofertowym w pozycji 3.2.7 zaoferował urządzenie LG model LAEB015, które nie posiada wbudowanych głośników zgodnie z karta katalogową. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca oświadczył że zaoferuje do urządzenia głośniki oraz że producent wycofał z produkcji i obrotu zaoferowany model LAEB015, wprowadzając jednocześnie następcę o oznaczeniu LAEC015, który zarówno spełnia wymogi OPZ, jak i posiada wbudowane głośniki. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia, w których Wykonawca oferuje produkt na etapie wezwania nie są do przyjęcia i prowadzą do zmiany oferty.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 unieważnia przedmiotowe postępowanie w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Środki należy zwolnić spod rezerwacji.