

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 8/258/23 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 23 lutego 2023 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest System informatyczny na potrzeby cyfrowego repozytorium oraz wirtualnego muzeum dla partnerów projektu „Kultura w zasięgu 2.0”, w dniu 4 kwietnia 2023 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Dodatkowa gwarancja 5%	Doświadczenie osoby 15%	Brak dodatkowych kosztów licencyjnych po upływie gwarancji 20%	razem
1.	P20 Sp. z o.o., ul. Targowa 23A, 08-304 Jabłonna Lacka NIP: 823-166-30-58	510.293,79 zł	Oferta odrzucona			
2.	Comarch Polska SA, Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków NIP: 675-13-97-586	699.589,88 zł	0	15	20	75,36

3.	Content Networks Sp. z o.o., ul. Puławska 474/476, 02-884 Warszawa NIP: 951-19-93-194	553.500,00 zł	5	15	20	91,01
4.	MobileMS Sp. z o.o., ul. Chochola 23, 91-230 Łódź, NIP: 947-198-45-49	614.793,36 zł	5	15	20	85,93
5.	Instytut Chemii Bioorganicznej PAN Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe, ul. Z.Noskowskiego 12/14, 61-704 Poznań NIP: 777-00-02-062	480.930,00 zł	Oferta odrzucona			
6.	Net PC Sp. z o.o., ul. Gradowa 11, 80-802 Gdańsk NIP: 583-30-89-127	470.598,00 zł	5	15	20	100
7.	Medway Sp. z o.o., ul. Chartowo 5, 61-245 Poznań NIP: 783-16-84-370	538.740,00 zł	Oferta odrzucona			
8.	KPPM DORADZTWO Sp. z o.o., ul. Bobrzyńskiego 31/13, 31-348 Kraków NIP: 676-21-66-446	612.540,00 zł	Oferta odrzucona			

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, Zamawiający odrzuca ofertę, Wykonawcy P20 Sp. z o.o. z siedzibą Jabłonna Lacka przy ulicy Targowej 23A, który pomimo wezwania nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 w formie JEDZ. Plik który został przesłany w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów został załączony w formacie html i zawierał jedynie podpis elektroniczny, nie zawierał natomiast treści podpisanego oświadczenia. Dlatego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c, Zamawiający odrzuca ofertę, Wykonawców: Instytutu Chemii Bioorganicznej PAN Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe z siedzibą w Poznaniu przy ulicy Z. Noskowskiego 12/14 oraz Medway Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ulicy Chartowo 5, którzy nie złożyli na wezwanie oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z art. 5K Rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Dlatego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14, Zamawiający odrzuca ofertę, Wykonawcy KPPM Doradztwo Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ulicy Bobrzyńskiego 31/13, ponieważ wadium wpłynęło na konto Zamawiającego po upływie terminu składania ofert, dlatego

złożona oferta nie była zabezpieczona wadium. Wadium wpłynęło na konto Zamawiającego o godz. 11:51 w dniu 04.04.2023, tymczasem termin składania ofert upłynął o godz. 10:00 w dniu 04.04.2023 r. Dlatego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym dokonano wyboru ofert Wykonawcy Net PC Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przy ulicy Gradowa 11, z ceną ofertową 470.598,00 zł brutto – 100 pkt. Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Zadanie rzeczowe w budżecie: Kultura w zasięgu 2.0, Nr zadania: W/N/720/25/RPO2/2.2/1

Projekt: Kultura w zasięgu 2.0

Dział: 720 Rozdział: 72095

§ 6057 361.287,50 zł

§ 6059 41.520,89 zł

§ 6059 22.235,75 zł - inne

§ 6207 38.720,77 zł

Zadanie rzeczowe w budżecie: Kultura w zasięgu 2.0 - wkład własny wojewódzkich jednostek organizacyjnych

Nr zadania: W/N/720/26/Kultura2.0

Dział 720 Rozdział 72095

§ 6220 1.242,38 zł

Wkład własny Partnerzy 5.590,71 zł

Nr uchwały przyznającej dofinansowanie: uchwała Nr 38/1784/17 z dnia 29 września 2017 r.