

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia a na podstawie art. 226 ust 1 pkt 18 gdy została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u Zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.

Na podstawie art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i dostawa wyposażenia na potrzeby Młyna Kultury dla projektu „Młyn Kultury – przebudowa, rozbudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku magazynowego przy ul. Kościuszki 77 w Toruniu – na budynek o funkcji użyteczności publicznej” z podziałem na części, w dniu 14 września 2022 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto 60 pkt	Termin realizacji zamówienia 40 pkt	Razem
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: 5272680141	DLA CZĘŚCI I - 1.395.428,85 zł  DLA CZĘŚCI II - 729.171,06 zł/ 60 pkt	DLA CZĘŚCI I /oferta odrzucona  DLA CZĘŚCI II/ 40 pkt	oferta odrzucona  100 pkt
2	MBE SP. Z O.O. 87-100 TORUŃ Ul. Żwirki i Wigury 77/16b NIP: 879-10-03-676	DLA CZĘŚCI I - 998.787,26 zł	oferta odrzucona	

3	ATG Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Objazdowa 1 85-882 Bydgoszcz	<b>DLA CZĘŚCI I - 1.089.861,18/ 60 pkt</b>	<b>40 pkt</b>	<b>100 pkt</b>
4	Lucjan sp. z o. o. Ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski NIP: 5542926995	DLA CZĘŚCI I - 1.053.193,65 zł	oferta odrzucona	

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy MBE Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu przy ul. Żwirki i Wigury 77/16 b, 87-100 Toruń, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wskazany Wykonawca w formularzu cenowym nie wycenił pozycji nr S3 „Podstawa: 4 nogi stalowe lub aluminiowe, wykonane z profili zamkniętych o przekroju min. 50x25mm i grubości ścianki min. 2mm, usytuowane w narożach blatu. Nogi wyposażone w stopki min. fi 25mm, pozwalające na regulację poziomu nie mniejszą niż 15mm. Nogi powinny być montowane do ramy na zasadzie „metal-metal”. Kolorystyka: płyta meblowa BIAŁA Podstawa nogi kolor chrom”.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Lucjan Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim przy ul. Toruńskiej 39, 86-050 Solec Kujawski, ponieważ jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Wskazany wykonawca nie zachował właściwej formy formularza cenowego stanowiącego przedmiotowy środek dowodowy, która określona została pod rygorem nieważności w przepisach ustawy. Formularz cenowy Wykonawcy nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przepis art. 63 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć, za art. 78<sup>1</sup> § 1 ustawy Kodeks cywilny, postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Zamawiający również w specyfikacji warunków zamówienia w dziale XII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż „Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, za pośrednictwem Platformy”, tym samym wyszczególnił w jakiej formie powinna zostać sporządzona oferta, jak podpisana i przekazana. Ponadto Zamawiający na podstawie art. 107 ustawy Pzp, nie przewidział możliwości uzupełnienia formularza cenowego w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia, a wymagany przedmiotowy środek dowodowy miał służyć potwierdzeniu zgodności z cechami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 18 odrzucił ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, w zakresie części I, ponieważ została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u Zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia. W dniu 22 sierpnia 2022 r. w zakresie części I odbyła się wizja lokalna. Na podstawie listy obecności stwierdzono, że wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Ordona 2a w niej nie uczestniczył.

Zamawiający, na podstawie art. 239 ustawy Pzp, dokonał wyboru oferty następujących Wykonawców:

- 1) w zakresie Części I – ATG Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Objazdowej 1, 85-882 Bydgoszcz, z ceną ofertową 1.089.861,18 zł brutto i łączną ilością 100 pkt;
- 2) w zakresie Części II – Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, z ceną ofertową 729.171,06 zł brutto i łączną ilością 100 pkt;

Powyższy Wykonawcy spełnili warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlegają wykluczeniu a ich oferty nie podlegają odrzuceniu.

#### **5. Ocena skutków regulacji:**

Część I ATG kwota – 1.089.861,18 PLN, Dział: 921 Rozdział: 92195 § 6050

Część II Tronus 729.171,06 PLN, Dział: 921 Rozdział: 92195 § 6050

Nr zadania: W/N/921/270/IZ/8.1/Młyn

Projekt: Młyn Kultury – Przebudowa, rozbudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku magazynowego przy ul. Kościuszki 77 w Toruniu – na budynek o funkcji użyteczności publicznej.