

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp, przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1,3, 4 i 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 1) została złożona po terminie składania ofert;
- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
- 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 255 pkt 3, Zamawiający unieważnia postępowanie w sytuacji gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

Zgodnie z art. 239 ust. 1, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup mebli biurowych i krzeseł z podziałem na 4 części, w dniu 31.08.2022r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

N r	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Termin dostawy	Razem
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: 5272680141	DLA CZĘŚCI I: 161 757,30 zł /41,43 pkt	Dostawa do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy /40 pkt	81,43 pkt
		DLA CZĘŚCI II 88 793,70 zł /41,17 pkt	Dostawa do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy /40 pkt	81,17 pkt
		DLA CZĘŚCI III 568 260,00 zł /33,81 pkt	Dostawa do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy /40 pkt	73,81 pkt
		DLA CZĘŚCI IV 12 546,00 zł	Dostawa do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy	Postępowanie unieważnione

2	MAKI Jarosław Makowski ul. Słoneczna 69 87-100 Toruń NIP: 956-111-43-78	DLA CZĘŚCI I: 85.194,72 zł  DLA CZĘŚCI II 45.081,96 zł  DLA CZĘŚCI IV 4848,66 zł	Dostawa do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy  Dostawa do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy  Dostawa do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy	Oferta odrzucona w zakresie wszystkich części
3	ATG Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Objazdowa 1 85-882 Bydgoszcz NIP: 554-292-88-18	<b>DLA CZĘŚCI III 320237,88 zł</b> <b>/60 pkt</b>	Dostawa do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy /40 pkt	100 pkt
4	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „JAWOR” Barbara Świadek 83-200 Linowiec, ul. Spacerowa 8 NIP: 592-139-91-69	<b>DLA CZĘŚCI I: 111 708,60 zł</b> <b>/60 pkt</b>  <b>DLA CZĘŚCI II 60 934,20 zł</b> <b>/60 pkt</b>  DLA CZĘŚCI III 376 798,20 zł /50,99 pkt	<b>Dostawa do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy</b> <b>/40 pkt</b>  <b>Dostawa do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy</b> <b>/40 pkt</b>  Dostawa do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy /40 pkt	<b>100 pkt</b>  <b>100 pkt</b>  90,99 pkt
5	MOBILIANI Sp. z o.o. ul. K. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	<b>DLA CZĘŚCI I</b> <b>DLA CZĘŚCI II</b> <b>Oferta wpłynęła po terminie</b>		

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy MOBILIANI Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. K. Szajnochy 14, w zakresie Części I, Części II, ponieważ została złożona po terminie składania ofert.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 oraz 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Jarosław Makowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MAKI Jarosław Makowski z siedzibą w Toruniu przy ul. Słonecznej 69, w zakresie Części I, Części II i Części IV, ponieważ jest ona niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Oferta ww. Wykonawcy została podpisana podpisem zaufanym.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3 oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.* Natomiast zgodnie z art. 78<sup>1</sup> § 1 ustawy Kodeks cywilny „*Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym*”. Zamawiający również w specyfikacji warunków zamówienia w dziale XII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż „*Oferta wraz*

ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, za pośrednictwem Platformy”, tym samym wyszczególnił w jakiej formie powinna zostać sporządzona oferta, jak podpisana i przekazana.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zamawiający, na podstawie art. 239 ustawy Pzp, dokonał wyboru oferty następujących Wykonawców:

- 1) w zakresie Części I oraz Części II – Barbara Świadek prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowo Handlowy "JAWOR" Barbara Świadek z siedzibą w Linowcu przy ul. Spacerowej 8, z ceną ofertową: w zakresie Części I 111.708,60 zł brutto i łączną ilością 100 pkt oraz w zakresie Części II 60.934,20 zł brutto i łączną ilością 100 pkt;
- 2) w zakresie Części III – ATG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Objazdowej 1, z ceną ofertową 320.237,88 brutto i łączną ilością 100 pkt.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 3 unieważnia postępowanie w zakresie Części IV, ponieważ cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

## 5. Ocena skutków regulacji:

### Część I:

**Kwota na 2022: 111 708,60 zł**

Zadanie rzeczowe w budżecie: Utrzymanie urzędu

Nr zadania: W/N/750/03/Utrzym.J.

Dział: 750

Rozdział: 75018

Rok 2022 - § 4210 – 111 708,60 zł brutto

### Część II:

**Kwota: 60 934,20 zł**

Nr zadania: W/N/750/118/RPO2/12.1/2

Nazwa zadania: Pomoc Techniczna RPO 2014-2020 - Koszty Instytucji

Dział: 750

Rozdział: 75018

§ 4218: **51 794,07 zł**

§ 4219: **9 140,13 zł**

### Część III:

**Kwota: 320 237,88 zł**

Nr zadania: W/N/750/118/RPO2/12.1/2

Nazwa zadania: Pomoc Techniczna RPO 2014-2020 - Koszty Instytucji

Dział: 750

Rozdział: 75018

§ 4218: **272 202,20 zł**

§ 4219: **48 035,68 zł**