

**UCHWAŁA NR L/681/22**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**  
**z dnia 24 października 2022 r.**

w sprawie **rozpatrzenia petycji**

Na podstawie art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), uchwała się, co następuje:

§ 1. Rozpatrując petycję złożoną przez współwłaścicieli i użytkowników nieruchomości położonych pomiędzy ulicą Nadbrzeżną a Jeziorem Wąsoskim w miejscowości Wąsosz, w gminie Szubin, powiat Nakielski dotyczącą zmiany uchwały Nr XIV/288/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Żędowskich, uznaje się ją za bezzasadną.

§ 2. Powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotów wnoszących petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Udzielenie odpowiedzi na petycję złożoną przez współwłaścicieli i użytkowników nieruchomości położonych pomiędzy ulicą Nadbrzeżną a Jeziorem Wąsoskim w miejscowości Wąsosz, w gminie Szubin, powiat Nakielski dotyczącą zmiany uchwały Nr XIV/288/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Żędowskich.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ww. ustawy petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

W myśl art. 13 ust 1 ww. ustawy podmiot rozpatrujący petycję zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

15 lipca 2022 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego wpłynęła petycja w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/288/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Żędowskich, złożona przez mieszkańców Wąsosza w Gminie Szubin, która to 26 września 2022 r. została przekazana przez Departament Organizacyjny do Kancelarii Sejmiku.

Wnoszący petycję domagają się wprowadzenia zmian w ww. uchwale polegających na:

- 1) wykreśleniu w § 4 pkt 4 lit. H zapisu o treści: „ograniczaniu zabudowy letniskowej w bezpośrednim sąsiedztwie jezior”;
- 2) dodaniu do § 5 pkt 7 lit. b tiret – po wyrazie „rybackiej” zapisu o treści: „oraz zaspakajaniu potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem z wyłączeniem celu zarobkowego”.

W sprawie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające i ustalono, co następuje.

Wprowadzenie proponowanych w pkt 2 przedmiotowej petycji zmian legislacyjnych w uchwale Nr XIV/288/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Żędowskich nie jest możliwe ze względów formalno-prawnych i byłoby obarczone wadą z punktu widzenia legislacyjnego. Zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zakazy ujęte w uchwale sejmiku mogą być wybrane (czyli zastosowane w pełnym brzmieniu ustawowym) spośród zakazów wymienionych w art. 24 ust. 1 ww. ustawy, jednak – co należy podkreślić z całą mocą – wszystkich ustawowych zakazów, które są konieczne dla właściwej ochrony tej obszarowej formy ochrony przyrody. Możliwe odstępstwa od przedmiotowych zakazów ustawodawca ujął w art. 24 ust. 2 - 4 ustawy o ochronie przyrody.

Nie można się zgodzić z podanym argumentem, że dodanie w treści uchwały proponowanych zapisów będzie w jakiś szczególny sposób zgodne z ustawową definicją obszaru chronionego krajobrazu. Należy bowiem uznać, że ustawodawca w sposób przemyślany zastosował treść zakazu (art. 24 ust.1 pkt 8) względem treści definicji tej formy ochrony przyrody (art. 23 ust.1 u.o.p.). Zaspokajanie przez ludzi potrzeb związanych z wypoczynkiem i rekreacją nie musi się odbywać w 100-u metrowej strefie z bardzo ważnych względów przyrodniczych, krajobrazowych i pełnienia funkcji korytarzy ekologicznych, dla ochrony których te obszary zostały powołane kilkadziesiąt lat temu.

W związku z powyższym, dopisanie do zakazu „budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych (...) treści „oraz zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem z wyłączeniem celu zarobkowego” jest pod względem prawnym niemożliwe.

Tymczasem 5 października br. do Kancelarii Sejmiku wpłynęła korespondencja od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nakle nad Notecią zawierająca trzy postanowienia Inspektoratu dotyczące zawieszenia postępowań w sprawie samowolnej budowy budynków rekreacji indywidualnej, wiaty i budynku gospodarczego na terenie działek osób składających przedmiotową petycję, do czasu rozpatrzenia petycji w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/288/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Żędowskich. Do Inspektoratu z prośbą o przeprowadzenie kontroli obiektów budowlanych usytuowanych na działkach zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie Jeziora Wysokiego zwrócił się Burmistrz Szubina.

Obszar Chronionego Krajobrazu Jezior Żędowskich powołano rozporządzeniem nr 9/91 Wojewody Bydgoskiego z 14.06.1991 r. w sprawie utworzenia 22 obszarów krajobrazu chronionego w województwie bydgoskim. Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, zgodnie z ustawą z dnia 23 stycznia 2009 roku o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. z 2009 roku Nr 92 poz.753), dopiero z dniem 1 sierpnia 2009 roku przejął kompetencje w zakresie obszarów chronionego krajobrazu.

Zatem samorządy województw przejęły obszary chronionego krajobrazu już z całym wypracowanym przez długie lata ich funkcjonowania katalogiem właściwych zakazów oraz listą ustaleń dotyczących czynnej ochrony ekosystemów na ich terenie. Zarówno w okresie powoływania, jak również w czasach nam aktualnych, wszystkie te zapisy były opracowywane i konsultowane, zarówno z naukowcami różnych specjalności, jak i przyrodnikami-społecznikami. Reprezentowane przez te gremia stanowisko uznaje się za właściwe, czyli podtrzymujące zachowanie tego zapisu.

Stanowisko to wpisuje się w przytoczone w petycji credo, które określa, że człowiek najlepiej wypoczywa w kontakcie z przyrodą i krajobrazem zachowanymi w stanie możliwie naturalnym. Zabudowany w wąskiej strefie stumetrowej brzeg z pewnością nie spełnia tych warunków. Stąd ustawodawca, następnie właściwi wojewodowie, a za nimi Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego zastosował aktualny w swoim ustawowym brzmieniu zakaz „budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych (...), wynikający bezpośrednio z zapisów ustaleń czynnej ochrony ekosystemów zapisanych w § 4 przytoczanej wcześniej uchwały.

Na wstępie składający petycję powołali się na art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.). Należy wskazać, że interes obywatela jest słuszny, jeżeli nie godzi on zarazem w interes społeczny za jaki uznaje się ochronę środowiska. Art. 5 konstytucji RP zalicza ochronę środowiska i zrównoważony rozwój do podstawowych zasad ustrojowych państwa, a ich istotna rola znajduje także potwierdzenie w art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który dopuszcza ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, gdy jest to konieczne w demokratycznym państwie m.in. w związku z ochroną przyrody.

Mając na uwadze zachowanie dla współczesnych i przyszłych pokoleń dziedzictwa przyrodniczego, kulturowego i krajobrazowego, zdeponowanego w Obszarze Chronionego Krajobrazu Jezior Żędowskich oraz obowiązujące przepisy i poprawność legislacyjną tworzonego prawa, Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie ma możliwości zmiany uchwały Nr XIV/288/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Żędowskich w zakresie proponowanym w petycji i postanawia uznać petycję za bezzasadną.

Powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotów wnoszących petycję o sposobie jej załatwienia.