

UCHWAŁA NR L/680/22
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
z dnia 24 października 2022 r.

w sprawie **rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094) w zw. z art. 223 § 1, art. 229 pkt 5 i art. 237 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052), uchwała się, co następuje:

§ 1. Rozpatrując skargę złożoną przez pana Pawła (...) na tryb rozpatrywania odwołań na negatywny wynik egzaminu prawa jazdy (organizowanego przez WORD) przez Marszałka Województwa, uznaje się ją za bezzasadną.

§ 2. Powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia oraz pouczenia o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052).

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Udzielenie odpowiedzi na skargę złożoną przez pana Pawła (...) na tryb rozpatrywania odwołań na negatywny wynik egzaminu prawa jazdy (organizowanego przez WORD) przez Marszałka Województwa.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy.

Stosownie do art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa „Sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.”

Zgodnie z art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swoich właściwości.”

W myśl przepisu art. 229 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego „Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności (...) zarządu i marszałka województwa, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - sejmik województwa.”

W myśl art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.

Zgodnie z przepisem art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.”

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W dniu 13 września 2022 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu wpłynęła skarga pana Pawła (...) na tryb rozpatrywania odwołań na negatywny wynik egzaminu prawa jazdy (organizowanego przez WORD) przez Marszałka Województwa.

W sprawie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające i ustalono co następuje.

Zgodnie z treścią skargi marszałek województwa nie posiada wiadomości specjalnych w zakresie ruchu drogowego, nie powołuje do rozpatrywania skarg na sposób przeprowadzania egzaminu biegłych lub ekspertów oraz w sposób uznaniowy dokonuje rozstrzygnięć opierając się na opinii otrzymanej z WORD-u, który jest bezpośrednio zainteresowana tym, aby odwołanie nie było uznane. W opinii Skarżącego takie procedowanie nie daje rękojmi rzetelnej procedury odwoławczej.

Swój wywód Skarżący oparł między innymi na odpowiedzi organu, udzielonej na jego zapytanie złożone w formie wniosku o udostępnienie informacji publicznej, o poinformowanie o liczbie odwołań złożonych przez egzaminowanych od wyników egzaminów przeprowadzonych w latach 2021-2022 (według stanu na 31.08.2022 r.) oraz o liczbie unieważnień egzaminów w tym samym okresie na wniosek osób skarżących.

Zgodnie z kompetencjami ustawowymi wynikającymi z art. 67 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1212 z późn. zm.) marszałek województwa jest odpowiedzialny za sprawowanie nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych kandydatów na kierowców oraz sprawdzania kwalifikacji osób kierowanych na egzamin przez uprawnione organy.

Czynności nadzoru nad prawidłowością przeprowadzenia egzaminu państwowego podejmowane są w trybie przewidzianym w ustawie kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) i dotyczą wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie:

- skargi złożonej przez osobę egzaminowaną,
- wniosku o unieważnienie egzaminu złożonego przez dyrektora WORD,
- z urzędu, podejmowane na podstawie informacji pozyskanych przez organ nadzoru.

Stronami postępowania są egzaminator oraz osoba egzaminowana.

W przedmiotowej sprawie należy zauważyć, że zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami dyrektor wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego przesyła skargę wraz z wyjaśnieniami i niezbędną dokumentacją, w tym odpowiednio z zapisem przebiegu praktycznej części egzaminu państwowego, o którym mowa w art. 54 ust. 1 albo art. 54 ust. 3, lub wraz z pisemną informacją egzaminatora nadzorującego, o którym mowa w art. 54 ust. 6, w terminie 14 dni od dnia jej złożenia.

Powyższy zapis oznacza, że dyrektor WORD-u jest zobowiązany przekazać do marszałka województwa przesłaną skargę wraz z wyjaśnieniami i niezbędną dokumentacją, a zatem marszałek województwa jest wręcz zobowiązany prawnie opierać się w postępowaniu skargowym na materiałach dowodowych przekazanych przez dyrektora WORD.

Każde z wszczętych postępowań administracyjnych dotyczących przeprowadzonego egzaminu łączy się z analizą dokumentacji sporządzanej podczas egzaminu przez egzaminatora oraz danych zapisanych na urządzeniach rejestrujących. Zarówno egzamin teoretyczny jak i przebieg egzaminu praktycznego konfrontowany jest z przepisami ustawy o kierujących pojazdami i z wymogami zapisanymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 28 czerwca 2018 (Dz.U. z 2019 poz.1216) w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach. W przypadku przerwania egzaminu rozpatrywana jest zasadność takiej decyzji egzaminatora. Decyzja administracyjna podejmowana jest przez organ nadzoru w oparciu o bezsporne fakty

dotyczące zastosowania się do prawnych procedur egzaminacyjnych zarówno osoby egzaminowanej jak i egzaminatora. Zgodnie z zasadą dwuinstancyjności rozstrzygnięcia administracyjnego, decyzja może zostać zaskarżona przez strony do Samorządowego Kolegium Odwoławczego przy czym jego rozstrzygnięcie jest dla organu nadzoru ostateczne w toku instancji. Stronie niezadowolonej z rozstrzygnięcia SKO przysługuje złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Na przestrzeni lat, które obejmuje wniosek Skarżącego o udzielenie informacji publicznej, żadna decyzja organu nadzoru nie była uchylona zarówno przez SKO jak i WSA. Biorąc pod uwagę zarzut Skarżącego, że do podejmowanych rozstrzygnięć organ nie powołuje biegłych ani ekspertów wynika, że dotychczas poziom skomplikowania prowadzonych postępowań skargowych nie wymagał tego, aby konieczne było zatrudnienie zewnętrznego eksperta. Wszystkie postępowania skargowe są wyjaśniane w sposób bezstronny w przewidzianych ustawowo terminach, każda wydana decyzja zawiera obszerne uzasadnienie faktyczne oraz prawne.

Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego mając na uwadze przedstawione powyżej argumenty, na podstawie art. 237 i art. 244 z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) postanawia uznać skargę za bezzasadną.

Powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia oraz pouczenia o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego.