

Protokół Nr XLVII/22
z XLVII sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego
w dniu 27 czerwca 2022 r.

rozpoczęcie sesji godz. 10.00

zakończenie sesji godz. 13.25

W dniu 27 czerwca 2022 r. w sali im. Władysława Raczkiewicza w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu odbyła się XLVII sesja zwyczajna Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego VI kadencji. Sesję otworzyła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego Elżbieta Piniewska.

Na wstępie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powitała Radnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego (lista obecności zał. nr 1); Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego Piotra Całbeckiego wraz z zarządem województwa; dyrektorów departamentów Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu oraz jednostek organizacyjnych, wszystkich biorących udział w sesji (lista obecności zał. nr 2).

Na podstawie listy obecności przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poinformowała, że w sesji bierze udział 23 radnych, co stanowi quorum obrad. Obrady Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego są prawomocne.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu porządku obrad dotyczącego spraw proceduralnych i zapytała o wnioski dotyczące zmiany porządku obrad (zał. nr 3).

Przystąpiono do zgłaszania wniosków o zmianę porządku obrad.

Przewodniczący doraźnej Komisji Wyróżnień Honorowych **Jacek Gajewski** w imieniu komisji zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt doraźnej Komisji Wyróżnień Honorowych – druk nr 1/22. Dotyczy on przyznania wyróżnienia panu Zygfrydowi Żurawskiemu, pełniącemu w latach 1991-2022 funkcję prezesa Regionalnego Towarzystwa Wioślarskiego LOTTO-Bydgoszcz Bydgoszcz. Powiedział, że wniosek o przyznanie wyróżnienia złożył pan marszałek. A geneza wniosku jest taka, że Komisja Sportu i Turystyki obradowała na majowym wyjazdowym posiedzeniu w Bydgoszczy, i w trakcie jednej z wizyt na przystani Klubu LOTTO – Bydgoszcz, radni dowiedzieli się od gospodarza tego obiektu pana Zygfryda Żurawskiego, że będzie kończył kadencję prezesa klubu i pan radny Roman Jasiakiewicz zaproponował, że tak zacną osobę, o tak wielkim dorobku należy w szczególny sposób wyróżnić. Podziękował panu marszałkowi za złożenie wniosku. Powiedział, że pan Zygfryd Żurawski jest osobą szczególną jeżeli chodzi o obszar związany ze sportem i kulturą fizyczną. Przez 31 lat pełnił funkcję prezesa RTW LOTTO-Bydgoszcz. Klubu, który może poszczycić się osiągnięciami nie tylko jak na

warunki województwa, ale też kraju. Klubu, którego barwy reprezentowali wybitni zawodnicy jak chociażby Robert Sycz czy Magdalena Fularczyk. Klubu, który może pochwalić się wieloma osiągnięciami na arenie międzynarodowej: Medalistami Olimpijskimi; Mistrzostw Europy; Mistrzostw Świata. Dodał, że z punktu widzenia własnego doświadczenia, jako pełniącego różne funkcje związane ze sportem, w klubach i w stowarzyszeniach sportowych, to zdaje sobie sprawę z tego, jak ciężko i jak trudno jest stworzyć coś takiego, a co udało się panu prezesowi Zygfrydowi Żurawskiemu. Bydgoski klub, to nie tylko klub, w którego barwach występowali medaliści Igrzysk Olimpijskich czy Mistrzostw Świata, ale to klub, który ma bardzo dobrze poukładane sprawy związane ze szkoleniem; sprawy związane z infrastrukturą; z bazą sportową; kwestię związaną ze współpracą z samorządem; ze sponsorami. Klub, który może być, tak jak wspomniał, wzorem dla wielu klubów w Polsce. Podkreślił, że docenia pracę pana prezesa, bo wie jak wiele pracy, wiele wyrzeczeń kosztuje praca na takim poziomie. To nie jest osiem godzin pracy dziennie, to jest czas, którego się często nie liczy, bo to jest czas, który poświęca się klubowi i zawodnikom, kosztem często rodziny. To nie są soboty i niedziele, jako dni wolne kiedy się odpoczywa, ale trzeba w tym czasie jeździć i organizować zawody. Wspomniał też swoje doświadczenie osobiste, gdy spotykał pana Zygfryda Żurawskiego na różnego rodzaju imprezach, uroczystościach w Urzędzie Marszałkowskim z okazji wręczenia stypendiów czy nagród pana marszałka, że jest to osoba o wysokiej kulturze osobistej, osoba niezwykle skromna, który nie stawał na zdjęciu w pierwszym rzędzie, a jeżeli mówił o sukcesach klubu i zawodników, to nie mówił w pierwszej osobie, że „ja” ale zawsze było „my”. Uważa, że jest to osoba, która szczególnie zasługuje na to wyróżnienie.

Radny **Roman Jasiakiewicz** w imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej i Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska o następującej treści: „Samorząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego z niepokojem i dezaprobatą przyjmuje informacje o projektowanych działaniach na rzecz konsolidacji Szpitali Uniwersyteckich nr 1 im. dr. Antoniego Jurasza oraz nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy, co w konsekwencji doprowadzi do likwidacji Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy. Planowane działania pozostają w sprzeczności z intencją uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29.10.2007 r. o przekazaniu byłego Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy dla potrzeb nauki (UMK) i realizację opieki zdrowotnej nie tylko dla mieszkańców Bydgoszczy. Wypracowane w Szpitalu Uniwersyteckim nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy metody pracy, zaangażowanie pracowników, dokonane i kontynuowane inwestycje zasługują na szacunek i uznanie. Nie ma więc społecznych oraz medycznych przesłanek do nieakceptowanych działań wobec Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. dr. Jana Bizuela. Wydaje się, że zdecydowanie skuteczniejsza dla osiągnięcia celów

może być kontrola zarządcza w Szpitalach Uniwersyteckich. Pozwoli ona na wyciągnięcie właściwych wniosków. Nie ma zgody na powyższe działania wobec Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy”.

Marszałek **Piotr Całbecki** zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- w sprawie wyróżnienia Województwa Kujawsko-Pomorskiego Stella Copernicana Cuiaviae et Pomeraniae – projekt marszałka województwa – druk nr 2/22 (nadanie wyróżnienia Regionalnemu Towarzystwu Wioślarskiemu LOTTO-Bydgoscia Bydgoszcz). Powiedział, że nadanie najwyższego wyróżnienia samorządu województwa oraz nadanie Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt doraźnej Komisji Wyróżnień Honorowych – druk nr 1/22, należy traktować łącznie z niniejszym projektem, który przyznaje wyróżnienie dla klubu jako instytucji. Dodał, że uzasadnienie przedstawił przewodniczący komisji Jacek Gajewski, proponując projekt uchwały dotyczący nadania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego panu Zygrydowi Żurawskiemu.

- w sprawie wyróżnienia Województwa Kujawsko-Pomorskiego Stella Copernicana Cuiaviae et Pomeraniae – projekt marszałka województwa – druk nr 1/22 (nadanie wyróżnienia Kujawsko-Pomorskiej Izbie Rolniczej). Powiedział, że Izba Rolnicza niedawno świętowała 100-lecie powstania – jest to zacna organizacja skupiająca rolników. Reaktywowana po latach komuny w czasie transformacji. Podkreślił, że wypełnia bardzo ważną funkcję i rolę związaną z promocją i reprezentacją rolnictwa na różnych poziomach w naszym województwie. Dlatego to wyróżnienie dla Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej jest jak najbardziej zasadne.

- w sprawie udzielenia pomocy humanitarnej Obwodowi Chmielnickiemu w Ukrainie – projekt zarządu województwa – druk nr 70/22. Przeprosił za pilny tryb proponowanego projektu uchwały, ale po konsultacji z panem skarbnikiem, uznano, że ta forma wsparcia wymaga uchwały sejmiku, a chodzi o zakup, dla naszych przyjaciół w Ukrainie, sprzętu przeciwpożarowego – żaroodpornych kombinezonów i długoterminową żywność, która może być przekazana w warunkach polowych.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości **Michał Krzemkowski** powiedział, że jego klub również przygotował projekt stanowiska dotyczący planów konsolidacji szpitali uniwersyteckich. Projekt stanowiska w pewnych kwestiach wykracza poza treść przygotowaną przez Kluby Radnych KO i PSL. Również odczytał treść stanowiska z prośbą o poddanie pod głosowanie wprowadzenie projektu do porządku obrad: „Stanowisko Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie planów rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika połączenia szpitali uniwersyteckich Collegium Medicum Uniwersytetu Mikołaja Kopernika. Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego wyraża swój

sprzeciw wobec planowanego połączenia dwóch szpitali uniwersyteckich, stanowiących bazę kliniczną dla Collegium Medicum Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, a mianowicie Szpitala Uniwersyteckiego nr 1 im. Antoniego Jurasza oraz Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. Jana Bizuela w Bydgoszczy. W rzeczywistości odbyłoby się to kosztem likwidacji Szpitala Uniwersyteckiego nr 2 im. Jana Bizuela, a także części jego oddziałów, a jednocześnie rezygnacją z wielkiej inwestycji w tym szpitalu finansowanej z państwowych środków. W 2008 roku ówczesny Szpital Wojewódzki im. Jana Bizuela został przez Samorząd Województwa przekazany na potrzeby Collegium Medicum UMK. Został przekazany, aby służył mieszkańcom województwa oraz był jednym z filarów funkcjonowania uczelni medycznej w strukturach Uniwersytetu, a nie po to, by w imię pewnych motywów ekonomicznych miał dziś zostać zlikwidowany. Taka była intencja radnych województwa, którzy w głosowaniu podejmowali swoją historyczną decyzję. Odpowiedzialność Sejmiku Województwa była tym większa, że szpital powstał dzięki wsparciu społecznemu, dzięki specjalnemu funduszowi, na który solidarnie składali się mieszkańcy Bydgoszczy. Jako następcy ówczesnych radnych, a kilkoro z nich pełni swoje funkcje do dzisiaj, chcielibyśmy, by tamta decyzja była dziś przez Uniwersytet Mikołaja Kopernika uszanowana i by utrzymano integralność i podmiotowość szpitala, który był wówczas uczelni przekazany w darze. Tym bardziej, że jego dalsze funkcjonowanie, zwłaszcza po zrealizowaniu śmiałych przedsięwzięć inwestycyjnych, daje szansę na utworzenie uczelni medycznej w Bydgoszczy w oparciu o oba szpitale uniwersyteckie, o co solidarnie od lat zabiegają różne środowiska i przedstawiciele poszczególnych szczebli władzy państwowej i samorządowej, świadomi ogromnej potrzeby funkcjonowania w naszym województwie dwóch uczelni medycznych. Podkreślenia wymaga, że taka idea oparta jest na pełnym uszanowaniu perspektyw rozwojowych Collegium Medicum UMK, które w przypadku powołania uczelni medycznej w Bydgoszczy mogłoby oprzeć swoją działalność kliniczną na infrastrukturze zmodernizowanego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Rydygiera w Toruniu, ale także Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu i innych szpitali. UMK mógłby wówczas wykorzystać w pełni swoje zasoby kadrowe, które dziś, z uwagi na lokalizację Collegium Medicum w Bydgoszczy nie jest możliwe. Korzyści powołania drugiej uczelni medycznej byłyby niewątpliwe – szerszy dostęp mieszkańców województwa do służby zdrowia, większa ilość absolwentów studiów medycznych, większe zaangażowanie lokalnych kadr naukowych, wyższe dofinansowanie rozwoju służby zdrowia ze strony państwa, podniesienie rangi szpitali, które poszerzą swoją działalność statutową o działalność kliniczną. Z uwagi na powyższe apelujemy do Pana Rektora o rezygnację z planów połączenia Szpitali Uniwersyteckich nr 1 i nr 2 w Bydgoszczy. Stanowisko byłoby skierowane do Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, Ministra Zdrowia, Posłów na Sejm RP z województwa kujawsko-pomorskiego (zał. nr 4).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zgłosiła wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu, który przewidywał rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 11/22 ujętego jako punkt 27. porządku obrad. Zakres punktu jest bezprzedmiotowy, ponieważ komisja będzie proponowała projekt uchwały w innym terminie, ponieważ wymaga dalszych uzgodnień.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do głosowania zgłoszonych wniosków poprzez:

- wprowadzenie do porządku obrad:
- w sprawie wyróżnienia Województwa Kujawsko-Pomorskiego Stella Copernicana Cuiaviae et Pomeraniae – projekt marszałka województwa – druk nr 1/22, jako pkt 5; wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął.
- w sprawie wyróżnienia Województwa Kujawsko-Pomorskiego Stella Copernicana Cuiaviae et Pomeraniae – projekt marszałka województwa – druk nr 2/22, jako pkt 6; wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął.
- w sprawie nadania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt doraźnej Komisji Wyróżnień Honorowych – druk nr 1/22, jako pkt 7; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął.
- w sprawie udzielenia pomocy humanitarnej Obwodowi Chmielnickiemu w Ukrainie – projekt zarządu województwa – druk nr 70/22, jako pkt 7; wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął.
- wycofanie z porządku obrad rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 11/22 ujętego w punkcie 27. porządku obrad: wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik zmianę przyjął.
- wprowadzenie do porządku obrad projektów stanowisk:
- w sprawie planów konsolidacji Szpitali Uniwersyteckich nr 1 i 2 w Bydgoszczy – projekt Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej i Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, jako pkt 32: wynik głosowania: 19 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące; sejmik zmianę przyjął.
- w sprawie planów rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika połączenia szpitali uniwersyteckich Collegium Medicum Uniwersytetu Mikołaja Kopernika – projekt Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości (zał. nr 4): wynik głosowania: 8 głosów za, 14 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik zmiany nie przyjął.

Porządek obrad po zmianach – zał. nr 5.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** kontynuując realizację porządku obrad przystąpiła do punktu dotyczącego przyjęcia protokołu z XLV sesji sejmiku. Pytań ani uwag nie zgłoszono. Protokół z XLV sesji sejmik przyjął.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał informację z pracy sejmiku województwa (zał. nr 6).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przekazała informację nt. Młodzieżowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Powiedziała, że tydzień temu, 20 czerwca, odbyła się pierwsza inauguracyjna sesja Młodzieżowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Jego członkowie wybrali ze swego grona, zgodnie ze zapisami statutowymi, Prezydium. Przewodniczącą Młodzieżowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego została wybrana pani Izabela Kożuch; Wiceprzewodniczącym Młodzieżowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego został wybrany pan Artur Pacuła; Wiceprzewodniczącą Młodzieżowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego została wybrana pani Natalia Wiśniewska.

Następnie głos zabrała przewodnicząca Młodzieżowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego **Izabela Kożuch**, która powiedziała: „Witam państwa bardzo serdecznie. Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie marszałku, panie i panowie radni, zaproszeni goście. Chciałabym zacząć dzisiaj od podziękowań i gratulacji. W pierwszej kolejności chciałabym złożyć najszczerze gratulacje na ręce pani przewodniczącej za utworzenie Młodzieżowego Sejmiku po wielu perturbacjach oraz podziękować za pani niezłomne dążenie do powołania tego organu. Jesteśmy również wdzięczni za państwa pracę nad tą uchwałą oraz, jak doszły nas słuchy, za burzliwą dyskusję na jej temat. Jak już państwo wiedzą, tydzień temu zostałam wybrana na funkcję Przewodniczącej Młodzieżowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Nie miałam jeszcze niestety okazji przedstawić się większości z państwa osobiście dlatego pozwolę sobie to zrobić w tym momencie. Nazywam się Izabela Kożuch, podobnie jak pani wiceprzewodnicząca sejmiku województwa, pochodzę z niewielkiej lecz bardzo urokliwej Gminy Śliwice, położonej w powiecie tucholskim, a dokładnie mieszkam w miejscowości Lińsk. Mam 19 lat i jestem studentką pierwszego roku prawa na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. Szczególnie są mi bliskie zagadnienia młodych osób z niewielkich miejscowości jednak chciałabym zaznaczyć, iż potrzeby i problemy osób z większych aglomeracji również nie są mi obce. Po zesłotygodniowych wyborach na pierwszej sesji w prezydium znalazły się również dwie osoby pełniące funkcję wiceprzewodniczących. Jest to pani Natalia Wiśniewska z powiatu Świeckiego i pan Artur Pacuła z powiatu toruńskiego. Oprócz tego udało nam się także ustalić nazwy komisji, w których zamierzamy ciężko pracować przez najbliższe dwa lata. Będą się one zajmowały zagadnieniami dotyczącymi:

aktywizacji młodzieży; bezpieczeństwa, infrastruktury i transportu; edukacji; pomocy społecznej; sportu, kultury i wydarzeń; środowiska i rolnictwa; współpracy międzynarodowej oraz zdrowia. Podczas sesji padły już pierwsze pomysły. Nasze radne i nasi radni zaczynają budować grunt pod ich realizację. Pierwsze obrady pokazały też jak bardzo zdeterminowaną i odpowiedzialną jesteśmy grupą. Miejmy nadzieję, że tak będzie do końca kadencji na przekór stereotypom na temat młodzieżowych rad i sejmików. Dlatego też żywimy ogromne nadzieje, co do naszej współpracy z państwem. Liczymy na to, że nie będą nam państwo szczeniły pracy dzięki czemu będziemy mogli uczyć się od państwa i rozwijać. Ale przede wszystkim będziemy dbać o interesy młodzieży i głos młodych w Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego i w Urzędzie Marszałkowskim poszerzając jeszcze bardziej państwa perspektywę. Członkom i członkiniom Młodzieżowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego przyświeca cel szerzenia idei samorządności. Rozmowy podczas obrad skupiły się także wokół zagadnienia aktywizacji młodzieży naszego regionu. Do których na pewno po części zainspirował nas pan marszałek. Duża część osób skupiła się na zagadnieniu dotyczącym włączenia młodych osób z obszarów wiejskich do życia społecznego. Dzięki temu poddałam pod dyskusję w kuluarach pomysł, aby nasze rozmowy przed kolejną sesją odbyły się w jednej z mniejszych gmin niż Toruń czy Bydgoszcz. Żywię głęboką nadzieję, iż podczas takich rozmów uda nam się wypracować składy osobowe komisji, strategię rozwoju i plan pracy. Na pewno wtedy też zapadną decyzje w sprawie pierwszych uchwał po wyborze prezydium. Liczę, że wspólnie będziemy pielęgnować naszą współpracę, a wypracowanie sprawnego systemu działania będzie jedynie formalnością. Pozostaje mi tylko zapewnić państwa, że raporty z pracy sejmiku będą regularnie wpływały do Urzędu Marszałkowskiego a nasza działalność będzie widoczna już w bardzo bliskiej przyszłości. Jeszcze raz bardzo dziękuję za okazaną pomoc, wsparcie i dobre słowo. W razie jakichkolwiek pytań pozostaję do państwa dyspozycji”.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podziękowała pani przewodniczącej młodzieżowego sejmiku za wystąpienie i powiedziała, że w tym momencie jest nie tylko szczęśliwa, ale również wzruszona, że będzie można od września zacząć już regularną pracę. Powiedziała, że *po owocach ich poznacie*, czyli za dwa lata będzie można zdać sprawozdanie z całości.

Pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał informację z pracy zarządu województwa (zał. nr 7, zał. nr 7a). Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Roman Jasiakiewicz** powiedział, że nie mógł odnaleźć w pracach zarządu kwestii dot. Portu Multimodalnego Bydgoszcz w Emilianowie i odniesień do planów z nim związanych, tym bardziej że w budżecie województwa jest zapisany milion złotych i wola

przystąpienia do tej spółki. Zwrócił też uwagę, że w projekcie Regionalnego Planu Transportowego jest zapis o 80 tys. TEU rocznie – sądzi, że wynika to z faktu, że oparto się na studium wykonalności dla rozwoju węzła transportowego Bydgoszcz – Solec Kujawski. Dzisiaj jest mowa o wielkościach 280 tys. TEU i gdyby chcieć poszukać podstawę, chodzi tu o trzeci etap, to zlecenie w tej sprawie zrobiło PKP – Analiza Wariantów Rozwojowych Terminala Intermodalnego Bydgoszcz w Emilianowie oraz Program Funkcjonalno-Użytkowy dla przygotowanej analizy. Skierował prośbę, aby dokumenty, które wychodzą z Urzędu Marszałkowskiego były spójne z materiałami, które przygotowują akcjonariusze, udziałowcy tej spółki. Dodał, że rozmawiał z prezesem Pawłem Bukowskim, że jest do dyspozycji i jego sugestia jest taka, aby było to 280 tys. TEU.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Wojciech Jaranowski** odniósł się do ewentualnych podwyżek płac w wojewódzkich instytucjach kultury. Zapytał czy w tym roku przewidywane są podwyżki wynagrodzeń ich pracowników? Czy ewentualne podwyżki będą dotyczyć również muzeów: Muzeum Ziemi Kujawskiej i Dobrzyńskiej we Włocławku, Muzeum Etnograficznego w Toruniu? Dodał, że pismo z tych dwóch instytucji, które wymienił, wpłynęło do zarządu województwa. Przypomniał, że w 2019 r. na wniosek Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego była zrobiona szeroka i głęboka analiza wynagrodzeń pracowników instytucji kultury. Głównie chodziło też o zmniejszenie dysproporcji między wynagrodzeniami w takich instytucjach jak Opera czy Filharmonia w Bydgoszczy czy Teatr Horzycy w Toruniu a pracownikami muzeów. Wtedy udało się wprowadzić podwyżki i zlikwidować dość duże różnice. Powiedział, że jest znowu duży niepokój wśród pracowników muzeów, że zostaną pominięci albo znowu ich płace będą niższe w stosunku do innych pracowników wojewódzkich instytucji kultury. Poprosił o odpowiedź oraz o przedstawienie na piśmie wysokości wynagrodzeń w poszczególnych instytucjach kultury od 2019 r., kiedy to Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego bardzo szeroko się tym zajmowała. Czy te ustalenia są realizowane do dnia dzisiejszego?

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** powiedział, że niebawem rozstrzygany będzie przetarg odnośnie realizacji usługi kolejowej na 8 lat od 2023 r. i chciałby zapytać o dwie rzeczy. W formule tego przetargu zastrzeżono, że rezygnuje się z realizacji zapisów 9. rozdziału ustawy prawo zamówień publicznych, która zapewnia jak gdyby operatorom kolejowych stawającym do przetargu ochronę prawną w sytuacji gdyby mieli zastrzeżenia do pewnych elementów postępowania przetargowego. Zapytał dlaczego została podjęta taka decyzja? Czy była konsultowana z prawnikami? Dodał, że wie o tym, że POLREGIO takie rozstrzygnięcie skierowało do Krajowej Izby Odwoławczej i do sądu, nie zgadzając się z takimi zapisami. Zapytał o to, co leżało u podstaw takich zapisów w dokumentacji przetargowej? Drugie zastrzeżenie – to decyzja o tym, że część kosztów niezależnych, które składają się na koszt usługi, a mianowicie koszty energii, mają wziąć na

swoje barki operatorzy i mają je uwzględnić w swoich ofertach stawek. Jest to rozwiązanie wyjątkowe w skali kraju, bo wszędzie gdzie już umowy podpisano na realizację usługi, a te postępowania zostały rozstrzygnięte w zeszłym roku – koszty niezależne w kraju stoją po stronie organizatora przewozów, a nie po stronie operatora. Takie stawianie sprawy, że koszty niezależne mają pokryć operatorzy, niestety mogą spowodować, że będą nieobliczalne skutki, jeżeli chodzi o wysokości tych stawek. Trudno jest w dzisiejszej sytuacji, kiedy ceny prądu są tak niestabilne i bez wątpienia powędrują do góry, w związku z tym ustalić stawkę na 8 lat w przekonaniu, że ustala się ją w sposób optymalny. One mogą być zawyżone, co spowoduje, że koszt tego przetargu może być dla samorządu województwa nie do udźwignięcia i może się skończyć tak, że zarząd będzie musiał odstąpić od tego przetargu i po raz kolejny realizować usługę w formie powierzenia. Ryzyko jest ogromne. Sądzi, że ta formuła, kiedy to organizator bierze na siebie koszty niezależne, bardzo zmienne, jest błędna. Podkreślił, że koszty niezależne, po stronie organizatora – to rozwiązanie zdecydowanie bardziej elastyczne. A w sytuacji, kiedy operator będzie musiał je ustalać, to one mogą być niestety zawyżone, i to w przyszłości, niestety, wpłynie na poniesienie wyższych kosztów przez województwo. A może też doprowadzić do sytuacji, gdy stawki będą wysoko wyższe od oczekiwanych, że trzeba będzie zrezygnować z rozstrzygnięcia przetargu. Sugerowałby jednak, żeby te zapisy zmienić i wykonać takie zapisy jakie są w pozostałych województwach.

Marszałek **Piotr Całbecki** odnośnie Portu Multimodalnego Bydgoszcz – Emilianowo. powiedział, że zarząd jest gotowy do objęcia akcji w tej spółce. Stosowne pismo zostało przesłane przez prezesa do zarządu. W tej chwili poddane jest analizie. I druga kwestia – zamierzenia i plany tegoż projektu samej spółki. Powiedział, że miałby propozycję, za zgodą pani przewodniczącej i radnych, aby poprosić pana prezesa może na kolejne posiedzenie sejmiku, aby było można porozmawiać o tym projekcie – tu na miejscu, by zastanowić się może wcześniej na posiedzeniu komisji – w jakim stopniu i w jakim zakresie moglibyśmy się zaangażować, pozafinansowym, ponieważ tych wątków planistycznych, projektowych też związanych z naszymi dokumentami, które są przyjmowane w różnych strategiach i programach, jest bardzo dużo. Uważa, że analizę wszystkich należy przeprowadzić, tak by być rzeczywiście w zgodzie z planami i celami, aby nie było rozbieżnych pomysłów. Sądzi, że to będzie najlepsza formuła. Szczególnie jeśli ma być przekazany milion złotych do tej spółki, a to nie jest mała kwota, to dobrze byłoby, aby było wiadomo na jaki cel. Dodał, że na tym etapie byłoby tyle, a dobrze byłoby, aby do tego spotkania się przygotować i zaangażować, ma na myśli Urząd Marszałkowski: kwestie infrastruktury, planowania strategicznego, stosowne departamenty, fundusze unijne winny się w tej sprawie wypowiedzieć.

Odnosnie podwyżek dla instytucji kultury i wysokości płac powiedział, że to jest problem, który dotyczy nie tylko Muzeów, Filharmonii czy Opery ale są jeszcze inne instytucje kultury, które również w tym obszarze funkcjonują – i nie można ich nie uwzględnić w naszych planach – ich oczekiwań i aspiracji pracowniczych. Szczególnie przy tej galopującej inflacji. Ale specyfika tych trzech instytucji, może Horzycy w mniejszym stopniu, ale na pewno Opery i Filharmonii, wymaga innego spojrzenia, jeśli chodzi o siatkę płac, szczególnie jeśli chodzi o Filharmonię, i tu zarząd współpracuje ze związkami zawodowymi po to, aby nie tyle ujednoczyć, ale żeby one rzeczywiście były adekwatne i porównywalne do dwóch jednostek. Bo przecież i Opera i Filharmonia wykonują w tym samym obszarze swoje zadania w niezwykle skomplikowanym schemacie organizacyjnym, bo jak wiadomo, to jest zlepek najprzeróżniejszych aktywności – od zwykłych pracowniczych poprzez zawody artystyczne a kończąc często na kontraktach z artystami, uzupełnianych w zależności od repertuaru i co jest przyjęte jako realizacja planu artystycznego. Ale zapewnił, że z panem skarbnikiem uzgadniane jest co będzie dalej jeśli chodzi o wszystkie instytucje kultury, i nie tylko te, które dzisiaj były przywołane, aby akurat znalazły się w pakiecie naszych zmian, bo osiągnięto już taki moment, że można zaproponować podwyżki w tych dwóch instytucjach, a kolejne zarząd będzie kontynuować. Dodał, że ten rok jest specyficzny, ponieważ inflacja jest wyjątkowo bolesna i odczuwalna, i trzeba szybko reagować, aby nasi pracownicy odczuli jak najmniejsze skutki. Mowa jest o regulacji od początku roku. W przypadku tych dwóch instytucji takie jest porozumienie, ale tak jak powiedział – chcemy widzieć siatkę płac i do tego dążymy tak aby, kiedy te podwyżki będą rzeczywiście uchwalane, czyli wzrost dotacji podmiotowej dla instytucji kultury, żeby na pewno było wiadomo, że te pieniądze będą przeznaczone na podwyżki płac.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Wojciech Jaranowski** zapytał, czy dotyczy to tego roku?

Marszałek **Piotr Całbecki** odpowiedział, że dotyczą tego roku. Odnosnie przetargu powiedział, że pan przewodniczący Michał Krzemkowski w dobrym momencie o to pyta, bo za parę minut się wszystko okaże. Dlaczego jest to zamówienie w trybie cywilistycznym, a nie w na podstawie prawa o zamówieniach publicznych? Zwrócono się do prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, żeby wypowiedział się co do trybu. Jest jednoznaczna odpowiedź, że to postępowanie powinno być przeprowadzone właśnie w trybie cywilistycznym. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych odesłał do tego trybu, który jest trybem innowacyjnym, chyba będziemy go stosować pierwszy raz w Polsce. Jak zwykle – ktoś musi być pierwszy, więc pewnie prezes sobie postanowił, że wyśle nas na pole minowe – okaże się, co z tego wyjdzie. Ale zarząd starał się to postępowanie przetargowe prowadzić zgodnie z wszystkimi sztykami postępowania, tak jak byłoby to postępowanie o zamówieniach publicznych - zachować konkurencyjność, jasno i precyzyjnie określić przedmiot zamówienia, warunki

krytyczne. Zmiennych w tym postępowaniu jest co niemiara. Dodał, że podstawową zasadą tego postępowania jest podstawowa rzecz – że my będziemy ostatecznie płatnikiem za usługi na podstawie rozliczenia kwartalnego i końcowego rocznego, które będzie rozliczeniem rekompensacyjnym, tzn. i tak i tak, czeka nas ostateczne policzenie kosztów, jakie zostały poniesione przez przewoźników na wykonanie usługi. Będziemy wchodzić bardzo głęboko poprzez audyt w analizę tych kosztów. Ostatecznie okaże się nie dziś, kiedy będą otwarte koperty z ofertami, ma nadzieję, że takie napłyną, ale za rok, kiedy zrobimy analizę audytu według opisanych schematów w tym postępowaniu, ile ta usługa nas kosztowała. Zwrócił uwagę, że nie musi dodawać, że wielkim znakiem zapytania jest to, ile będzie przychodów z tytułu sprzedaży biletów. To w dużej mierze od nas zależy jaką ustanowimy taryfę i ilu podróżnych będzie z tego środka transportu korzystać. Tych niewiadomych jest bardzo dużo. A dlaczego zarząd nie zgodził się na to, żeby wyłączyć całkowicie do naszej obsługi koszty energii, obojętnie czy to jest energia elektryczna czy koszty paliwa, bo nie tylko energia elektryczna jest tu nośnikiem, czyli chodzi np. o diesla i trzeba o tym pamiętać, że tam też jest ogromna huśtawka cenowa, ostatnio nie do przewidzenia. Właśnie z tego powodu, dlatego że jakąś kalkulację trzeba było przyjąć, to nie chodzi o to, że my ostatecznie przenosimy jakieś ryzyka na przewoźników, bo tak jak powiedział – rozliczamy się według rekompensaty. Ale musimy znieść z siebie jedno ryzyko, że właśnie już dzisiaj czy jutro dowiemy się, że nie 135 mln zł, tylko potrzebujemy np. 400 mln zł do wpłaty. I wtedy będzie się musiała odbyć tu dyskusja – co dalej z tym robimy? Chciałby wiedzieć wcześniej niż być zaskoczonym, że te koszty które są niezależne są absolutnie niezależne od przewoźników, ale żebyśmy mogli już dziś je poznać, bo na zużycie paliwa czy energii elektrycznej ma wpływ nie tylko cena – ale np. obiegowanie i ich ilości, czynniki manewrowe – to nie jest tak, że lokomotywa zawsze spala tyle samo paliwa. To się nie liczy od ilości zamówionych przez nas pociągokilometrów – to byłaby za prosta sprawa. Dlatego musimy wiedzieć przy dzisiaj zakładanej cenie, bo my nie żądamy żadnej innej, ale żeby podać tę dzisiejszą – kilowatogodzina tyle kosztuje, litr oleju napędowego tyle kosztuje – to są cenniki rządowe, na podstawie których możemy dzisiaj oszacować jaka to będzie wartość, dlatego poprosiliśmy naszych przewoźników, aby uszanowali to, może to zboleć, ale woli to i myśli, że wszyscy tu też wolą wiedzieć wcześniej, niż okazałoby się potem na koniec przyszłego roku, że nie stać nas nawet na rozliczenie tego pakietu – bardzo bogatego, który zaoferowany jest w przetargu – to jest 6,1 mln kilometrów. Taka ilość nigdy nie była obsługiwana przez nas. Należy trzymać kciuki i mieć nadzieję, że wszystko zakończy się pomyślnie. Tu nie ma żadnej złośliwości ze strony zarządu. Sądzi, że dużo się wszyscy nauczyli, ale szkoda tylko, że nikt za to nie zapłaci, bo zespół ekspercki naprawdę ciężko pracuje, są dziś na sali, jeśli były jeszcze pytania. To jest bardzo ważne pytanie, które

zadał pan przewodniczący i są wszyscy do dyspozycji, bo gdyby wejść głębiej w tę materię, a sam był pełen podziwu na widok wzoru algorytmu, bo to już jest wyższa matematyka.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** ad vocem powiedział, że niebawem będą dwa innowacyjne rozwiązania. Pozostaje mieć nadzieję, że się to powiedzie, bo już bardzo długo się czeka na te rozstrzygnięcia. Co do wariantu dotyczącego kosztów energii, to jest to rozwiązanie jednak bardzo ryzykowane, i dla operatora, i dla organizatora. Dzisiaj ustalanie przy tak zmiennej sytuacji na rynku surowców energetycznych stawek na 8 lat, to jest niemalże wróżenie z fusów – oby to się źle nie skończyło. Ma nadzieję, że przetarg będzie rozstrzygnięty i nie będzie trzeba rozpisywać nowego, a te stawki, które zastaną przyjęte, będą dla województwa do udźwignięcia.

Przewodniczący Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury **Tadeusz Pogoda** odnosząc się do Portu Multimodalnego Bydgoszcz – Emilianowo, powiedział, że na posiedzeniu w marcu był omawiany temat tej inwestycji. Prezes spółki Terminal Intermodalny Bydgoszcz pan Paweł Bukowski bardzo szeroko wyjaśnił i omówił, na jakim etapie jest przygotowana ta inwestycja. Wtedy faktycznie nie było wiadomo o tych rozbieżnościach 80 tys. TEU i 280 tys. TEU. Dodał, że na pewno będzie okazja, żeby jeszcze w tym roku wyjaśnić, tym bardziej, że planowane jest na posiedzeniu komisji rozpatrzenie wniosku Specjalnej Strefy Ekonomicznej, która dowiedziała się o tym posiedzeniu i przedstawiciel chciałby porozmawiać na temat Pomorskiej Strefy Ekonomicznej – będzie okazja do tego, żeby ten temat rozpoznać i wyjaśnić rozbieżności, o których dzisiaj była mowa.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że w specyfikacji przetargu jest zapisane, żeby uwzględnione ceny dnia dzisiejszego za jednostkę energii i paliwa. Nie ma oczekiwania perspektywy, ale oparcia jej o stawkę dzisiejszą. Czyli to nie jest wróżenie z fusów, bo nikt nie jest w stanie na 8 lat wcześniej przewidzieć jakie będą ceny. Ma nadzieję, że spadną, ale kto wie co będzie, dlatego mają być uwzględnione z dnia dzisiejszego. Potem jest możliwość na tej podstawie zawartej umowy i tych wytycznych, które są w specyfikacji, aby korygować tę cenę, bo o jest oczywiste, że ona będzie się zmieniała. Dodał, że nie ma żadnego ryzyka po stronie przewoźników. Po stronie przewoźnika jest jedynie koszt jednostki, którą będzie zużywał; jakie będą obiegowania, itd. – tu jest co robić dla przewoźnika – bo trzeba tak zobiegować, żeby było jak najtaniej. I na tym polega w tym przypadku różnica między przewoźnikami. Nie wiadomo ilu ostatecznie ich będzie – za godzinę się okaże.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktów porządku obrad, które przewidywały:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyróżnienia Województwa Kujawsko-Pomorskiego Stella Copernicana Cuiaviae et Pomeraniae – projekt marszałka województwa

– druk nr 1/22 (zał. nr); pytań ani uwag nie zgłoszono; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę i nadał wyróżnienie Województwa Kujawsko-Pomorskiego Stella Copernicana Cuiaviae et Pomeraniae Kujawsko-Pomorskiej Izbie Rolniczej.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyróżnienia Województwa Kujawsko-Pomorskiego Stella Copernicana Cuiaviae et Pomeraniae – projekt marszałka województwa – druk nr 2/22 (zał. nr); pytań ani uwag nie zgłoszono; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę i nadał wyróżnienie Województwa Kujawsko-Pomorskiego Stella Copernicana Cuiaviae et Pomeraniae Regionalnemu Towarzystwu Wioślarskiemu LOTTO-Bydgoszcz Bydgoszcz.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego – projekt doraźnej Komisji Wyróżnień Honorowych – druk nr 1/22 (zał. nr); pytań ani uwag nie zgłoszono; wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę i nadał Odznakę Honorową za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego panu Zygfrydowi Żurawskiemu. Radny Roman Jasiakiewicz zgłosił, że głosował za.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu porządku obrad, który przewidywał prezentację raportu pn. Monitoring zmian stanu rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego (tzw. Raportu wskaźnikowego „zerowego”), wykonanego na potrzeby monitorowania realizacji ustaleń Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku – Strategia Przyspieszenia 2030+ (zał. nr 8). Raport był przedmiotem obrad Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury.

Dyrektor Kujawsko-Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku **Mariusz Leszczyński** przedstawił raport w formie prezentacji (zał. nr 8a).

Pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik informację o raporcie rozpatrzył.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu porządku obrad, który przewidywał informację o stanie prac nad projektem Planu zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego (zał. nr 9). Informacja była przedmiotem obrad Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury.

Dyrektor Kujawsko-Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku **Mariusz Leszczyński** przedstawił raport w formie prezentacji (zał. nr 9a).

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Roman Jasiakiewicz** powiedział, że nie może tego znaleźć, być może ma zbyt szczegółowe oczekiwania, a interesuje go połączenie kolejowe, drogowe, mostowe między drogą krajową nr 10 szybkiego ruchu a drogą nr 80 również w obrębie Emilianowa, to było kiedyś planowane i czy to jest brane pod uwagę? Jest to jedna z ważniejszych również

dla województwa inwestycji czy działań, i oczywiście powinna mieć charakter rządowy z uwagi na ogromne koszty. A także czy w planach bierze się pod uwagę, o tym także medialnie było dosyć głośno, i czy to w ogóle należy do nas, poszerzenie mostu fordońskiego w Bydgoszczy, którego potencjał się kończy w tej sytuacji, a rozbudowa tych terenów czy łączności 80-tką Bydgoszcz – Toruń wymagałoby również wnikliwego spojrzenia na te działania. Czy zatem w planach zagospodarowania chociażby te dwa miejsca są brane pod uwagę?

Dyrektor Kujawsko-Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku **Mariusz Leszczyński** powiedział, że dokładnie to sprawdzi. Są przewidziane 432 inwestycje. Jest oczywiście określony wymóg czyli przyjęcie przez Radę Ministrów, Sejm RR, Senat RP itd. Zadeklarował, że sprawdzi i udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radny **Stanisław Pawlak** również odniósł się do dróg łączących stronę lewobrzeżną z prawobrzeżną Wisły. Zapytał czy planowana jest budowa stopnia wodnego Siarzewo? A jeżeli tak, to czy w ramach stopnia wodnego będzie przeprawa drogowa między węzłem autostradowym A1 w Odolionie a drogą S10 w Lipnie? Podkreślił, że to jest bardzo potrzebne połączenie. Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego dwa lata temu w tej sprawie przyjął jednoznaczne stanowisko, niemniej jednak odpowiedź rządu, była dla nas niepokojąca. Wobec powyższego dobrze byłoby wyjaśnić na tym etapie, jak to będzie wyglądać w przyszłości. Następnie radny poruszył drugą sprawę, że odbyło się spotkanie prezesa Jarosława Kaczyńskiego we Włocławku i zapowiedziano budowę przeprawy mostowej przez Wisłę we Włocławku. Zapytał czy ta przeprawa jest objęta projektem planu zagospodarowania przestrzennego czy też będzie to tak, że przyjeżdża ktoś tak jak do Solca, i głosi, że będziemy budować 10-tkę, a za dwa czy trzy dni w tej sprawie są decyzje, oczywiście bez opinii ani konsultacji z samorządem województwa. Dlatego, jeżeli budujemy nasz plan zagospodarowania przestrzennego na najbliższe lata, to wraca sprawa obwodnic, w naszym przypadku sześciu obwodnic, w kraju 100, w ciągu dróg krajowych. Dodał, że o drogownictwie będzie mowa w następnych punktach, ale chciałby, aby ten problem przybliżyć.

Dyrektor Kujawsko-Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku **Mariusz Leszczyński** powiedział, że Siarzewo jest ujęte w Planie województwa, ponieważ jest w Strategii, więc trzeba było to też ująć w Planie. Odnośnie przeprawy mostowej we Włocławku powiedział, że nie wygląda to tak, jak pan radny ujął, ponieważ jakiś czas temu rzeczywiście wariant przebudowy S10-tki został przyjęty w wariantcie planu przyjętym przez Włocławek i też jest to ujęte w tej sytuacji w projekcie Planu – przez Fabianki na północ od Włocławka, jest to ujęte. Zadeklarował, że szczegółowo odpowie na piśmie.

Radny **Stanisław Pawlak** ad vocem powiedział, że wynika z tego, że jeżeli S10-tka byłaby skierowana, w rejonie Włocławka z przeprawą przez Wisłę, to w Siarzewie przy projektowanej elektrowni, nie przewiduje się przeprawy drogowej?

Dyrektor Kujawsko-Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku **Mariusz Leszczyński** powiedział, że z rozmów GDDKiA, nigdy nie wynikało wprost, żeby miała być przeprawa w parametrach drogi ekspresowej, a raczej chodziło o drogi techniczne o parametrach drogi powiatowej.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu porządku obrad, który przewidywał prezentację oceny zasobów pomocy społecznej województwa kujawsko-pomorskiego za rok 2021 (zał. nr 10).

Informacja była przedmiotem obrad Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu **Adam Szponka** omówił Ocenę zasobów pomocy społecznej województwa kujawsko-pomorskiego za rok 2021.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Leszek Pluciński** odniósł się do przedstawionej kwestii korzystania z instytucjonalnych usług społecznych, że wynosi 1,7 proc. populacji 65-plus. Zapytał czy w zestawieniu jest ujętych kilkadziesiąt pomiotów publicznych i kilkadziesiąt pomiotów prywatnych, być może nawet więcej, bo o taką informację trudno, które korzystają z usług opiekuńczo-leczniczych, chodzi o ZOL-y, ZPO i różnych innych podobnych instytucjach, czy to jest poza tą statystyką?

Dyrektor ROPS w Toruniu **Adam Szponka** odpowiedział, że tych danych ROPS nie ma. Są to usługi opiekuńcze świadczone w ramach działalności Ośrodków Pomocy Społecznej. Tu też nie ma osób objętych wsparciem w ramach Domów Pomocy Społecznej.

Radny **Leszek Pluciński** powiedział, że chciałby tylko zwrócić uwagę, że tak naprawdę ta liczba, która wydaje się taka spokojna, to w rzeczywistości jest kilkukrotnie większa. Dlatego ten obraz jest niepełny. I to jest jedna uwaga. A druga, to trzeba jednak pamiętać o tym, że te usługi opiekuńcze są finansowane głównie przez samorządy. I samorządy zarówno bronią się przed kierowaniem nimi, jak i przed finansowaniem. Jest przekonany, że potrzeby są dużo większe i sytuacja tych pozainstytucjonalnych wymagających opieki jest dramatycznie trudna. I proporcje potrzeb są dużo większe niż rzeczywiste świadczenie usług.

Dyrektor ROPS w Toruniu **Adam Szponka** powiedział, że zgadza się z panem radnym w stu procentach. To są dane trochę zamglone, bo zaledwie 7 tys. osób jest objętych tymi usługami na 450 tys. seniorów, więc widać, że zapotrzebowanie jest większe, ale

niestety system pomocy wspierania osób niesamodzielnych w Polsce opiera się na rodzinach. Najczęściej to członkowie rodzin zajmują się organizowaniem w różny sposób usług opiekuńczych na rzecz swoich rodziców bądź dziadków.

Radny **Roman Jasiakiewicz** powiedział, że trzeba zacząć od rzeczy podstawowej, a więc od ostatniego zdania pana dyrektora, że obowiązek opiekuńczy i alimentacyjny ciąży na osobach najbliższych. Dopiero w dalszej kolejności wchodzi samorządy, gminny czy województwa. Byłoby źle, aby kierować teraz przekaz, że cała struktura opieki jest na barkach samorządu, a nie na osobach najbliższych, który mają ku temu prawny obowiązek. To jest rzecz oczywista. Dodał, że pomija względy humanitarne, ludzkie i więzi rodzinne – taka jest rzeczywistość. Zapytał jakie znaczenie czy rolę by pan dyrektor widział w efektywności warsztatów terapii zajęciowej na rzecz osób, które mogą się poruszać a ich aktywność gdzieś powinna się odbywać.

Dyrektor ROPS w Toruniu **Adam Szponka** powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię rodzin, to trzeba wziąć pod uwagę, że w którymś momencie ta możliwość jest przekraczana – rodzina nie jest w stanie świadczyć usług opiekuńczych dla osoby starszej, bo ta usługa musi być całodobowa, gdzie proste usługi i czynności nie wystarczają albo nie są możliwe już do zastosowania, a wiązałoby się to z koniecznością rezygnacji z pracy opiekuna. Tu jest potrzebna rozbudowa instytucji, która umożliwiłaby dostarczanie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania, co jest zgodne z dzisiejszym duchem zmian w tym obszarze, gdzie odchodzi się od dużych placówek takich jak DPS-y, a staramy się organizować usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania. Odnośnie WTZ – to są one częścią trójkąta wspierania osób z niepełnosprawnościami. Są Warsztaty Terapii Zajęciowej i Zakłady Aktywności Zawodowej i środowiskowe Domy Pomocy, gdzie udzielana jest pomoc. Tam trafiają osoby niepełnosprawne, które powinny być przygotowywane do pracy i świadczenia usług na otwartym rynku pracy. Jednakże jak pokazuje nasze doświadczenie zdarza się to bardzo rzadko. Generalnie trafiają osoby do WTZ-tów, gdzie pozostają i są zaopiekowane. Sporadycznie trafiają na otwarty rynek pracy. Czasami trafiają do Zakładu Aktywności Zawodowej, który prowadzi już typową działalność gospodarczą. I ta osoba staje się odbiorcą pomocy a staje się pracownikiem.

Radny **Leszek Pluciński** powiedział, że jest to oczywiste, jakie są obowiązki alimentacyjne i nikt tego nie neguje, ale rzeczywistość jest taka, że obecny koszt pobytu w DPS-ie to jest już grubo ponad 5 tys. zł i ta kwota rośnie z miesiąca na miesiąc. W związku z tym łatwo sobie wyobrazić, że zdolność alimentacyjna rodzin i pensjonariuszy jest daleka od tego, żeby mieć możliwości, aby tam się znaleźć. Dlatego i tak to spadnie jako obowiązek na samorządy. Nie ma innej drogi – przy takich emeryturach i świadczeniach, jakie są w tej chwili.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał informację o stanie realizacji inwestycji drogowych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego (zał. nr). Informacja była przedmiotem obrad Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury.

Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy **Przemysław Dąbrowski** przedstawił radnym uaktualnione dane zawarte w prezentacji (zał. nr 11a). Ponadto powiedział, że wszystkie zadania z 2021 r. – wydatki niewygasające – zostały zrealizowane. Trwa jeszcze realizacja zadań na drodze nr 244, ale zakres zadań ze środków niewygasających jest już zakończony. Zadania jednoroczne zaplanowane na 2022 r. W ramach grupy I Kujawsko-Pomorskiego planu spójności komunikacji drogowej i kolejowej, realizacja zadania na drodze nr 266 jest już na etapie bardzo zaawansowanym, droga nr 254 jest na etapie odbioru, natomiast nie został jeszcze ogłoszony przetarg na drogę nr 241 ze względu na konieczne decyzje administracyjne (szczególnie wycinka drzew). Z tym czasowo jest największy problem. W grupie III planu spójności wszystkie przetargi ogłaszane są w formule dodatkowych negocjacji, no co pozwala nowe prawo. Gwiazdka przy kwotach oznacza, że nie jest to ostateczna kwota po przetargowa. Na drogę nr 551 nie ogłoszono jeszcze przetargu, nastąpi to za około 1-2 tygodnia (tu też są kłopoty z drzewami). Podobna sytuacja jest z drogą nr 243, przy nawierzchni której drzewa rosną tak blisko, że konieczne jest ich usunięcie. Wśród zadań jednorocznych w ramach modernizacji dróg wojewódzkich droga nr 241 dopiero będzie ogłoszona do przetargu. Zwrócił uwagę na bardzo duży wzrost kosztów jednostkowych za kilometr, gdzie średnia w roku 2021 wynosiła 1.243.516 zł, a w 2022 r. już 2.109.680 zł, dlatego zarząd zwróci się dzisiaj do radnych o akceptację zwiększenia środków w budżecie województwa na drogi – na jednoroczne wykonanie. Do końca czerwca zakończone zostaną zadania na ponad 42 km dróg, a do końca roku planuje się ich oddać łącznie ponad 90 km. Poinformował, że bardzo dużo wydarzyło się w ciągu ostatniego miesiąca, m.in. na drodze nr 270 – obwodnica Lubrańca – 20 czerwca br. otrzymano zezwolenie na realizację inwestycji. Kolejnym punktem powinno być teraz przejęcie gruntów i rozpoczęcie prac. Niestety, przy tak wysokich wzrostach cen trwają negocjacje w firmę, dlatego również dzisiaj sejmik zadecyduje o waloryzacji tego kontraktu. ZDW zaproponował waloryzację na poziomie 10%, która wynika ze współczynników i podejścia „dużych graczy”, czyli Generalnej Dyrekcji i PKP. Natomiast firmę te 10% nie satysfakcjonuje. Stąd ZDW wystąpił o przedstawienie dodatkowych wyliczeń kosztów na tej inwestycji. W tej chwili powinna już trwać procedura przejęcia placu i w ciągu trzech tygodni wykonawca powinien zjawić się na budowie. ZDW robi wszystko, aby tak się stało. Poinformował, że jest taki instrument prawny, którym to wykonawca może zażądać od Województwa gwarancji zapłaty. Przebudowa tej drogi jest zabezpieczona zapisami w WPF-ie i uchwale budżetowej na 2022 r., a pomimo tego wykonawca wystąpił o tę gwarancję

licząc prawdopodobnie na to, że zostanie ona źle przygotowana lub w niewczasie (jest na to 45 dni), lub że nie uda się zrobić przetargu. Jest to więc wydzwięk mówiący, że prawdopodobnie firma nie będzie chciała rozpocząć prac. Drogi z zadań „projektuj i buduj”: nr 254 Łabiszyn – Brzoza - złożono wniosek o pozwolenie na realizację zadania. Na przebudowę wiaduktu w Terespolu ogłoszono przetarg; wpłynęły ofert na ponad 15 mln zł. Dla tego zadania jest również wniosek do sejmiku o zwiększenie środków o 5 mln zł. Poinformował, że ZDW prowadzi rozmowy ze wszystkimi wykonawcami nt. waloryzacji podpisanych kontraktów ze względu na wzrost cen towarów. Np. cena stali w pierwszych dwóch tygodniach od wybuchu wojny na Ukrainie z 3-4 tys. zł wzrosła do 8 tys. zł, ale dziś znów jest na poziomie 4 tys. zł. Dlatego nie można za szybko reagować na zmiany cen, lecz trzeba wypracować mechanizmy właściwego reagowania na takie skoki cen towarów.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca sejmiku Agnieszka Kłopotek, która otworzyła dyskusję.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Wiceprzewodniczący sejmiku **Wojciech Jaranowski** zapytał o drogi nr 269 i nr 270. Czy w tym roku będą na tych drogach realizowane jakiegokolwiek odcinki? Jeżeli nie, to w jakim najbliższym okresie, i które konkretnie odcinki?

Radny **Stanisław Pawlak** poinformował, że na forum samorządowym powiatu włocławskiego wyraził pogląd, że jest znaczny postęp w zakresie prac drogowych, co widać w terenie i co potwierdza się w dokumentach, które radni co kwartał rozpatrują na sesji sejmiku, za co serdecznie podziękował. Podziękował również marszałkowi, że udzielane odpowiedzi samorządom gmin, które do niego piszą w sprawie dróg, radni otrzymują do wiadomości. Poprawia to znacznie relacje między samorządami gminnymi a radnymi, których stawia to w zupełnie innym świetle. Radny zwrócił uwagę, że dyrektor ZDW nic nie powiedział na temat drogi nr 265, której pięcioletni cykl realizacyjny mija w tym miesiącu. Wie, że trwają odbiory odcinkowe z udziałem poszczególnych samorządów, ale wszyscy pytają, przy okazji różnych spotkań, kiedy będzie puszczonego ruch na drodze nr 265 od Brześcia Kujawskiego do Kowala. Jest to bardzo ważny i oczekiwany odcinek. Następnie odniósł się do problemu drzew rosnących przy drogach wojewódzkich. Zwrócił uwagę, że jest przez nie bardzo dużo wypadków, w tym śmiertelnych. Jako przykład podał drogę nr 270, gdzie na odcinku od Lubrańca do Izbicy Kujawskiej na poboczu drogi drzewa są suche i stanowią duże niebezpieczeństwo, a w ostatnim czasie często występują nawałnice z silnymi wiatrami, które powodują łamanie i powalanie drzew. Niektóre z nich spadają na drogi czy samochody powodując duże zniszczenia, czy wręcz zagrażają życiu i zdrowiu ludzi. Zwrócił uwagę, że w zmianach budżetu województwa na bieżące utrzymanie dróg zwiększa się kwotę o 4,5 mln zł, dlatego poprosił, aby usuwać drzewa suche, chore, prześwietlać korony drzew tak, jak to zostało zrobione na drodze między Lipnem a Rypinem.

Na koniec przedstawił wniosek skierowany do marszałka 15 czerwca br. przez wójta gminy Włocławek ws. przejścia z sygnalizacją świetlną w miejscowości Nowa Wieś przez drogę wojewódzka nr 270. Od Włocławka w kierunku Kruszyna (na wysokości stacji paliw) są przystanki autobusowe, i jest tam bardzo duży ruch. Pani wójt wnosi, już po raz kolejny, o właściwe oznakowanie tego przejścia z sygnalizacją świetlną na żądanie. Radny poprosił o realizację tego wniosku, który gorąco popiera.

Radny **Jarosław Katulski** przypomniał, że kilka miesięcy temu dyrektor ZDW prezentował, a marszałek, wiceprzewodnicząca sejmiku Agnieszka Kłopotek i on wizytowali modernizowane odcinki na drodze nr 237 na odcinku od Tucholi do Mąkowskiej, tam gdzie łączy się droga wojewódzka z drogą krajową nr 25. Podkreślił, że dla powiatu tucholskiego jest to jedna z najważniejszych dróg wojewódzkich, o ile nie najważniejsza, bo łącząca Tucholę i miejscowości wokół Tucholi z Bydgoszczą. Zapytał, kiedy realnie zostaną sfinalizowane, zgodnie z ówczesnymi obietnicami, pozostałe 2-3 odcinki drogi (11-12 km) w standardzie, w jakim zostały zrobione odcinki, które zostały wówczas zaprezentowane.

Odnosnie drogi nr 241 między Tucholą a Sępólnem Krajeńskim zapytał, czy są jakieś realne szanse na to, że zostanie tam zrobiona chociaż nowa nakładka, wycięte martwe drzewa, bo standard tej drogi jest mocno niewystarczający w dzisiejszych czasach, a ruch na niej jest bardzo intensywny, bo nie ma tam żadnej alternatywnej komunikacji publicznej i stąd duże natężenie ruchu samochodów osobowych.

Przewodniczący Komisji Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury **Tadeusz Pogoda** poinformował, że komisja dokładnie przeanalizowała przedłożoną informację o stanie realizacji inwestycji drogowych. Ma świadomość, że nadrabiamy zaległości, które w przypadku jednej drogi wynoszą aż 5 lat. Jednak komisja pozytywnie ocenia realizację tego programu przez zarząd województwa, departament oraz ZDW. Widać, że w tych ograniczeniach, jakie spowodowane są m.in. pandemią, czy wojną na Ukrainie, a co za tym idzie wzrostem, skokami cen osoby, które odpowiadają za tę dziedzinę, robią wszystko, co jest możliwe do zrobienia. W imieniu komisji bardzo im za to podziękował.

Radny **Paweł Zgórzyński** zapytał, na kiedy zaplanowano ogłoszenie przetargu na drugi etap realizacji inwestycji na drodze nr 563 od Rypina do Stępowa? Odnosił się do informacji, że firmy, które wygrały przetargi w związku z podwyżkami cen towarów występują do ZDW o rewaloryzację kontraktów. Zapytał, czy zdarzyło się, że w przypadku obniżenia cen towarów jakaś firma wystąpiła z wnioskiem, że chce zmniejszyć ilość zakontraktowanych środków?

Radny **Michał Czepek** powiedział, że bardzo wnikliwie zapoznał się z przedłożoną informacją, ale nie znalazł informacji nt. budowy obwodnicy Radzyna Chełmińskiego na drodze wojewódzkiej nr 543 z Grudziądz do Rypina. Zapytał, na jakim etapie jest STES (studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe)?

Radny **Marek Witkowski** zapytał o kontynuację modernizacji drogi nr 243. W roku bieżącym zaplanowana jest odnowa jej nawierzchni od ronda w Mroczy do Drzewianowa (około 4 km). Poinformował, że mieszkańcy okolic Więzowna i burmistrz Koronowa wnioskuje o modernizację tej drogi aż do Koronowa. Zapytał również o harmonogram prac na drodze nr 241 od Mroczy przez Więcbork, Sępólno Krajeńskie w kierunku Tucholi.

Dyrektor ZDW **Przemysław Dąbrowski** odpowiadając na pytanie wiceprzewodniczącego sejmiku Wojciecha Jaranowskiego w sprawie drogi nr 269 poinformował, że remont tej drogi na odcinku od Chodcza do Woli jest w Polskim Ładzie i będzie ogłoszonym w ciągu dwóch tygodni w formule „projektuj i buduj”. Na drodze nr 269 w Izbicy Kujawskiej trwa projektowanie przejścia na ulicy Warszawskiej – w tym roku zostanie zakończone. Inwestycje na drodze nr 270, to odcinek z Brześcia Kujawskiego do Lubrańca wraz z obwodnicą Lubrańca (umowy są już podpisane). Dalsze wszystkie plany znajdują się wstępnie w uchwale zarządu województwa z kwietnia br., gdzie wszystkie drogi są szczegółowo rozpisane i jest pokazane w jakim roku, co chcemy robić z daną drogą. W zależności od potrzeb będzie kolejność realizacji poszczególnych projektów. Na pytania radnego Stanisława Pawlaka odnośnie drogi nr 265 powiedział, że złym pomysłem byłoby otworzyć drogę dla ruchu i znów coś na niej robić. Podczas przeglądu znaleźliśmy wadę w wykonaniu odcinka, który miał być naprawiany w kwietniu br. – wtedy planowano zakończenie prac. Nawierzchnia została sfrezowana, na połówce została nałożona już warstwa poprawiona, ale my tego nie przyjęliśmy. Prace zostały wstrzymane. Nawierzchnia musiała być po raz kolejny sfrezowana. Prace te zakończyły się w ubiegłym tygodniu – nawierzchnia została położona, pozostało tylko jej pomalowanie. Odbiory techniczne z gminami zostały już zakończone. Po zgłoszonych uwagach, będą teraz robione drobne poprawki. Jest pewny, że w lipcu droga ta będzie dostępna dla wszystkich – zostanie na niej puszczony ruch. Odnośnie wycinek drzew powiedział, że przez poprzedników były podjęte decyzje takie, że na drogach, na których planowana jest przebudowa – nic nie wycinamy. Czekamy, bo to na pewno będzie robione podczas przebudowy. W tej chwili jest ogłaszany przetarg na wycinkę, ale drzew do niej jest tak dużo, że na pewno nie wszystkie zostaną wycięte, bo jest to niemożliwe. Mamy bardzo dużo zaszłości w pozwoleniach, nawet pięcioletnich. W pierwszej kolejności wycinane są te drzewa, na które są już pozwolenia. Gminy często pomagają ZDW i same dokonują wycinek. W sprawie sygnalizacji świetlnej na drogach wojewódzkich powiedział, że próśb o ich instalację zgłaszanych jest bardzo dużo. Wszystkie wnioski są dokładnie analizowane przez Departament Infrastruktury Drogowej. Powiedział, że do wniosku dotyczącego Nowej Wsi się nie odniesie, bo go nie pamięta, ale jeżeli jest taka konieczność, to sprawdzi na jakim jest on etapie. Na pytanie radnego Jarosław Katulskiego w sprawie drogi nr 237 odpowiedział, że tak, jak zaplanowano co roku po kawałku jest ona robiona. Na ten rok zaplanowano do zrobienia 2,8 km. Podobnie

jest z drogą nr 241 na odcinku Tuchola – Sępólno Krajeńskie. Na ten rok zaplanowano około 7 km. W tej chwili czekamy tam na pozwolenie na wycinkę drzew. Oczywiście, to nie jest w jednym fragmencie. Kontynuowane są prace od Sikorza w kierunku Tucholi. Na brakujący odcinek od Prosperowa do Więcborka w tym tygodniu zostanie ogłoszony przetarg. Obejmuje od drogę nr 241 i nr 243 (4 km), przy nawierzchni której rosną bardzo blisko drzewa. Trwają rozmowy z RDOŚ, bo jest tu bardzo trudna sytuacja, aby chociaż przejść jednostronną wycinkę. W tej chwili trwają też badania porostów i mchów. Projekt jest już gotowy i czekamy tylko na pozwolenia. Odnośnie pytania radnego Pawła Zgórzyńskiego powiedział, że postaramy się ogłosić przetarg jak najszybciej dla dwóch odcinków dróg wojewódzkich: tj. DW 563 na odcinku Rypin-Stępowo oraz DW 269 na odcinku Chodecz-Wola Adamowa w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład. Zmieniane są jeszcze zapisy dokumentacji dotyczącej postępowania przetargowego. Odpowiadając na pytanie radnego Michała Czepka ws. obwodnicy Radzyna Chełmińskiego powiedział, że przy obwodnicach i przy dużych kontraktach takich jak w Radzynie Chełmińskim, w Łysomicach, Chełmży czy Lisewie podpisywanych jest tak dużo porozumień z gminami, że Zarząd Dróg Wojewódzkich nie jest w stanie ogłosić wszystkiego jednocześnie. Zdarza się, jak w Sępólnie Krajeńskim, że trzeba było ogłosić powtórnie przetarg na STEŚ. Dla Radzyna Chełmińskiego postępowanie przetargowe na STEŚ będzie ogłoszone we wrześniu.

Wiceprzewodnicząca sejmiku **Agnieszka Kłopotek** zapytała, na jakim etapie są prace przy obwodnicy Tucholi? Czy coś się już zmieniło, czy wciąż są wyjaśniane pewne kwestie?

Dyrektor ZDW **Przemysław Dąbrowski** odpowiedział, że sprawa została wyjaśniona 25 czerwca br. W tej chwili oczekujemy na to, co się wydarzy w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnych punktów porządku obrad, które przewidywały:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2022-2039 – projekt zarządu województwa – druk nr 66/22 (zał. nr); Komisji Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący;

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa na rok 2022 – projekt zarządu województwa – druk nr 67/22 (zał. nr 13); Komisji Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 6 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Skarbnik województwa **Paweł Adamczyk** przedstawił ww. projekty uchwał zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział, że zmiana budżetu dotyczy zwiększenia dochodów o 163 mln zł

i zwiększenie wydatków o 171 mln zł. Najważniejsze zmiany zwiększenia wydatków dotyczą: zadań drogowych, co było omówione szczegółowo w poprzednim punkcie; zadań kolejowych – wprowadzane są środki z Unii Europejskiej na zakup taboru, by móc rozpocząć postępowanie przetargowe na zakup pięciu składów elektrycznych, jest zabezpieczony wkład własny 10,550 tys. – teraz dodane są środki z Reack-EU i Regionalnego Programu Operacyjnego. Jeżeli chodzi o istotne zmiany, które dotyczą kultury, to jest zabezpieczenie środków na regulacje wynagrodzeń dla Teatru Horzycy, Opery i Filharmonii. Odniósł się do wcześniej zadanego pytania dot. regulacji wynagrodzeń dla muzeów, i powiedział, że będą te wnioski zweryfikowane i na sesji wrześniowej, zabezpieczone środki, zgodnie z sugestiami i wyliczeniami, które zostaną zweryfikowane. Pozostałe zmiany dotyczą projektów unijnych i są konsekwencją zapisów w wieloletniej prognozie finansowej. Zwiększenie deficytu jest sfinansowane z nadwyżki budżetowej z roku ubiegłego – bez zwiększenia długu.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** powiedział, że zdejmowana jest inwestycja polegająca na przygotowaniu dokumentacji pod drogę kolejową Trzciniec – Solec Kujawski. Zgodnie z informacją, to zadanie zostanie przesunięte na przyszłą perspektywę finansową. A pozostaje kwota 200 tys. na to zadanie. Zapytał na co te 200 tys. będzie przeznaczony?

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że jest zaniepokojony otrzymanym e-mailem jak sądzi od mieszkańca Wieńca, który pisze, że jest zdziwiony tym, że ekipa remontująca tamtejszy pałac zesłała z budowy. Prawdopodobnie w wyniku pokłócenia się konserwatora zabytków z panią, która tam wykonywała obowiązki, nie będzie upublicznił nazwiska, ale pan marszałek zapewne wie, o kogo chodzi. Dodał, że sądzi, że coś w tym jest, bo dzisiaj nie wspomniał pan skarbnik, że zwiększana jest kwota o 1,214 tys. na wydatki na przebudowę Pałacu Wieniec z racji tej, że środki z roku poprzedniego przeznaczone jako niewygasające, minął termin ich wydania. Wobec powyższego, jak rozumie, i prace nie zostały wykonane w terminie. Przypomniał, że solennie przyrzekał pan marszałek, kiedy pytał na jednej z poprzednich sesji, że po ostatecznym ustaleniu wartości kosztorysowej tego zadania, będzie realizowany harmonogram. Dlatego chciałby zapytać jak wygląda sytuacja? A jeżeli byłby kłopot z odpowiedzią teraz, to prosiłby o odpowiedź na piśmie, żeby mógł odpowiedzieć autorowi informacji, którą e-mailowo otrzymał.

Radny **Marek Hildebrandt** powiedział, że rosną stopy procentowe w euro, funtach, frankach. Jak to się ma do obsługi długu naszego województwa? Jaki to ma i będzie miało wpływ? Czy kredyty mają stałe czy zmienne oprocentowanie?

Skarbnik województwa **Paweł Adamczyk** powiedział, że kwota 200 tys. to są zabezpieczone środki na wspólną realizację inwestycji z miastem Bydgoszcz na budowę przystanków, na które będzie w najbliższym czasie ogłoszone postępowanie przetargowe. Jeśli chodzi o Wieniec, to będzie udzielona odpowiedź na piśmie. Dlatego, że trzeba

zasięgnąć informacji od inspektora nadzoru budowy, żeby móc przekazać pełną informację jeżeli chodzi o harmonogram Wieńca. Odnośnie stóp procentowych wyjaśnił, że dotyczą tak de facto budżetu województwa w kontekście obsługi zadłużenia kredytu i plus zadłużenie EBI. Tu są zabezpieczone środki w chwili obecnej z taką nawiązką jeżeli chodzi o pierwotne wyliczenia, ale widzimy, że jeżeli stopy procentowe będą dalej rosły, to trzeba będzie zaktualizować harmonogram i środki zabezpieczone na obsługę długu. I te zmiany będą proponowane w miesiącu wrześniu. Teraz trwa analiza zadłużenia jeżeli chodzi o KPIM i stopy procentowe Europejskiego Banku Inwestycyjnego. I we wrześniu będzie proponowana zmiana w budżecie i WPF związana z kosztami obsługi tego kredytu.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że potwierdza, że będzie udzielona pisemna odpowiedź na pytanie pana radnego Stanisława Pawlaka. Rzeczywiście jest pewien problem natury konserwatorskiej, ale jest przekonany, że będzie rozwiązany pozytywnie. I prace zostaną wznowione. Chociaż nikt nie zszedł z placu budowy i nie ma takiego zagrożenia. Ale już czas, żeby tę sytuację wyjaśnić. Powiedział, że jest w kontakcie z konserwatorem wojewódzkim, bo sprawa jest naprawdę ważna i trzeba ją w sposób merytoryczny zgodnie z oczekiwaniami konserwatora załatwić. Sądzi, że w ciągu najbliższego tygodnia wszystko wróci do normy. Ale odpowiedź też będzie pisemna, bo tak jak powiedział pan skarbnik, potrzebna jest też jest informacja od inspektora nadzoru, aby wyjaśnić szczegóły.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że sprawa jest naprawdę bardzo poważna, bo tam prawdopodobnie trzeba wyjąć ok. 100 okien już zamontowanych. Zastrzegł, że taką ma informację i nie wie na ile to jest prawda. Dodał, że nawet jeżeli konserwator zabytków ma teraz zastrzeżenia, to uważa, że powinien interweniować wtedy, kiedy była dokumentacja i montaż okien, a nie dzisiaj po ich zamontowaniu. A prace całkowicie ucichły, bo był tam i nie było słychać, aby jakieś prace były tam prowadzone.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała, że pan radny może spodziewać się odpowiedzi pisemnej, tak jak było zapowiedziane, która będzie wszystko wyjaśniała.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały:

- w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2022-2039 – projekt zarządu województwa – druk nr 66/22: wynik głosowania: 18 głosów za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące; sejmik uchwałę podjął.

- w sprawie zmiany budżetu województwa na rok 2022 – projekt zarządu województwa – druk nr 67/22: wynik głosowania: 17 głosów za, 1 przeciw, 5 wstrzymujących; sejmik uchwałę podjął.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnych punktów porządku obrad, które przewidywały:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy humanitarnej Obwodowi Chmielnickiemu w Ukrainie – projekt zarządu województwa – druk nr 70/22 (zał. nr 14); Komisja Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Współpracy Międzynarodowej i Promocji Województwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 4 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za pierwsze półrocze roku budżetowego – projekt zarządu województwa – druk nr 68/22 (zał. nr 15); Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: wynik głosowania: 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie Strategii Polityki Społecznej Województwa Kujawsko-Pomorskiego do roku 2030 – projekt zarządu województwa – druk nr 65/22 (zał. nr 16); Komisja Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej – projekt zarządu województwa – druk nr 60/22 (zał. nr 17); Komisja Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Izbica Kujawska – projekt zarządu województwa – druk nr 59/22 (zał. nr 18); Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 4 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Toruń – projekt zarządu województwa – druk nr 61/22 (zał. nr 19); Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 4 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Unisław – projekt zarządu województwa – druk nr 62/22 (zał. nr 20); Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu – projekt zarządu województwa – druk nr 63/22 (zał. nr 21); Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu i Gminie Jabłonowo Pomorskie – projekt zarządu województwa – druk nr 64/22 (zał. nr 22); Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi publicznej kategorii drogi wojewódzkiej – projekt zarządu województwa – druk nr 58/22 (zał. nr 23); Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie: wynik głosowania 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Michał Czepek** zapytał jak ma być połączona droga wojewódzka nr 245 pod wiaduktem S5 z drogą krajową nr 5? Zwrócił uwagę, że nie widzi sensu, aby pozostawić ten odcinek między Gruczmem a S5 może lepiej zakończyć drogę nr 245 w samym Grucznie?

Naczelnik Wydziału Organizacji i Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego **Grzegorz Piątek** wyjaśnił, że dotyczy to powiązania drogi 245 z węzłem na drodze ekspresowej S5 aktualnie budowanym. Skracany jest przebieg drogi wojewódzkiej o ten odcinek. Obecne połączenie było w innej lokalizacji. A w związku z wybudowaniem drogi S5 jest teraz w nowej lokalizacji stąd też skrócenie drogi wojewódzkiej o ponad kilometr.

Radny **Michał Czepek** ad vocem powiedział, że w tym miejscu, gdzie teraz jest taki głęboki jar, niecka melioracyjna, takie tymczasowe rondo, to tam docelowo powstanie węzeł?

Naczelnik Wydziału Organizacji i Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego **Grzegorz Piątek** potwierdził.

Przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie pozbawienia odcinka drogi publicznej kategorii drogi wojewódzkiej – projekt zarządu województwa – druk nr 58/22; wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał rozpatrzenie i podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla gmin z przeznaczeniem dla spółek wodnych na dofinansowanie zadań związanych z bieżącym utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych – projekt zarządu województwa – druk nr 69/22 (zał. nr 24). Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 4 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; wynik głosowania: 7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały: wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z przeprowadzonej kontroli (zał. nr 25). Radni otrzymali sprawozdanie i dokumentację sprawy w tym zakresie. Zwróciła uwagę, że ze względu na ochronę danych osobowych osób fizycznych, aby radni w swoich wystąpieniach nie upubliczniali danych osobowych. Treść dokumentów w tym zakresie została zanonimizowana.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Marek Hildebrandt** przedstawił sprawozdanie z kontroli złecone uchwałą nr XLV/621/22 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 maja 2022 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Sejmiku

Województwa Kujawsko-Pomorskiego w przedmiocie przekazanej zarządzeniem przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych informacji o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych złożonej przez Organizację Międzyzakładową nr 60 NSZZ „Solidarność” 80 w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego, ul. Nowy Jozefów 52, Łódź 94-406.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Roman Jasiakiewicz** powiedział, że chciałby się podzielić refleksją. Jak to się stało, że zarówno Solidarność 80, która przecież ma obsługę prawną, jak i Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych, który także ma możliwość korzystania z obsługi prawnej, narażają instytucje, zabierają radnym czas, nad kwestią, która jest bezzasadna? W prawie jest przepis, że jeżeli ktoś bezzasadnie zawiadamia organy, to za to jest karany. To nie jest tak, że można sobie pisać wszystko, co komu przyjdzie do głowy, w tym również związkom zawodowym.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podziękowała panu radnemu za refleksję, też ją podziela i chciałaby, aby tak było. Poprosi panią mecenas o opinię.

Radna **Małgorzata Taranowicz** powiedziała, że musi zabrać głos w tej sprawie, ponieważ troszkę wie więcej na ten temat. Powiedziała, że zachowanie tych dwóch panów, nie przywołując nazwisk, z Solidarności 80, jest bardzo złe. Panowie byli pracownikami WORD-u od dawien dawna. I do tej pory wszystko im pasowało i wszystko im grało. W pewnym momencie stracili pracę, grunt pod nogami zaczął im się palić, i zaczynają uderzać w dyrektora. Odnośnie dyrektora WORD-u powiedziała, że każdy ma swoje plusy i minusy. Jeśli chodzi o kwestie kadrowe, to są one w gestii dyrektora, kierownika jednostki. Ma prawo czynić takie ruchy. Można się z nimi zgadzać bądź nie, ale rzeczywiście te osoby „nagrabiły” sobie troszkę w WORD-zie, i w związku z tym zostały pozbawione pracy. I teraz celowo chcą zniszczyć dyrektora. To są zagrywki personalne. Wszystkie skargi są bezzasadne. Tych skarg będzie dużo. Powiedziała, że próbowali „uderzać” do opozycji czyli praktycznie do radnych. Niektórzy z jej kolegów i koleżanek pochylają się nad ich sprawą, ale chyba nie mają do końca wiedzy. Sama jest z opozycji, ale w tym momencie jest za dyrektorem, bo rzeczywiście wszystkie zarzuty, które były stawiane są bezzasadne. Państwowa Inspekcja Pracy przeprowadziła kontrolę – wszystko jest wypłacone, wszystkie zaległości. Tych zarzutów jest sporo, bo kolejne punkty tego dotyczą – skarga na opieszałość marszałka i na złe zarządzanie. Co do pana marszałka, może mieć różne swoje opinie co do działalności, ale jeśli chodzi akurat o WORD, to nie ma zastrzeżeń, ponieważ wie, że tam jest bardzo dobra praca i atmosfera. Dyrektor w miarę sobie radzi w tych trudnych teraz czasach. A rzeczywiście panowie mają chęci na stanowiska. Jest kolejny zarzut odnośnie kwalifikacji egzaminatora nadzorującego. Oni dzielą się już stołkami. Jeden chce być dyrektorem, a drugi chce być nadzorującym. Ich zachowanie jest skandaliczne. Tym bardziej, że słyszy się,

że gdy się z tymi panami rozmawia, to trzeba uważać na słowa, ponieważ to też może być wykorzystane kiedyś w późniejszym czasie. Na pewno będą potrzebowali wsparcia radnych, ale powiedziała, żeby radni naprawdę uważali co mówią. To jest bezzasadna skarga, jedna i druga. Uważa, że tym dwóm panom kończy się amunicja.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podziękowała za wypowiedź, ale trzeba działać zgodnie z prawem, niezależnie od osobowości tych, którzy w sposób uporczywy wnoszą sprawy. Pani mecenas się do tego odniesie.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że chce potwierdzić wcześniejsze głosy w tej sprawie. Jako radny pracuje w dwóch komisjach: w Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg Wniosków i Petycji. To, co mówiła pani radna przed chwilą, potwierdza. Radni na komisji nieraz się denerwują, że pisanie uporczywe spraw wobec jednej osoby, dyrektora WORD-u w Toruniu, wprowadza radnych w zakłopotanie, szczególnie panią przewodniczącą, która musi kwalifikować sprawy, które wpływają z tych wniosków. I radni poświęcają czas na sprawy, które są z jednej strony niezasadne, ale z drugiej bardzo oczywiste, że nie powinno się nimi zajmować. Uważa, że problem jest w ustawodawstwie, że przyjęto takie przepisy, które wprowadziły Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, choć uważa, że z jednej strony to dobrze, że ją wprowadzono, ale z drugiej strony niektóre sprawy, które trafiają do komisji nie powinny być tą drogą rozpatrywane, ale zgodnie z tym prawem tak muszą być rozpatrywane. Pani mecenas Aleksandra Gatyńska zawsze radnych informuje i merytorycznie przygotowuje sprawy dla radnych. Stąd jego głos. Sądzi, że może się te sprawy zakończyć, ale dziwi się Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych, bo w jednym z zapisów było, że ten podmiot nie jest uprawniony, aby kierować sprawą do rozpatrzenia a jednak podjął rzecznik decyzję, żeby je rozpatrzyć. Sądzi, że sprawa rozstrzygnie się w głosowaniu w sposób ostateczny.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała, że chciałaby dodać, że była na Konwencji Przewodniczących Sejmików i przekazać, że podobnych spraw przewodniczący sejmików w kraju mają bardzo dużo, m.in. również Solidarności 80 z Łodzi. Jest to już sprawa ogólnopolska, nie tylko nasza kujawsko-pomorska.

Radna **Małgorzata Taranowicz** powiedziała, że związki zawodowe przede wszystkim powinny dbać o interesy pracownika, ale powinny też wspierać pracodawcę. Dodała, że zatrudnia 250 osób, w tym 120 pracowników młodocianych i ma dwa związki zawodowe. Współpraca z nimi jest rewelacyjna. Oczywiście wysłucha ich, jakie są problemy pracowników i zawsze w każdej sytuacji jest rozwiązanie. Uważa, że jeśli są jakieś problemy w WORD-zie, to powinna usiąść organizacja związkowa z dyrektorem, aby sprawę przedyskutować, przeanalizować i znaleźć rozwiązanie, a nie wychodzić na zewnątrz. Też chyba kultura osobista tego wymaga. Ale to też wskazuje na poziom tych związków zawodowych. W Kujawsko-Pomorskiej Komendzie OHP są dwa związki zawodowe i zawsze

znajduje się rozwiązanie. Nie ma problemów. I cieszy się, że ma związki w swojej strukturze. Dlatego, że w wielu kwestiach jej pomagają.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poprosiła mec. Aleksandrę Gatyńską o komentarz prawny do sprawy.

Radca prawny **Aleksandra Gatyńska** powiedziała, że trzeba dochować procedury, która wynika z ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Rzecznik Dyscypliny zobowiązany jest przekazać taką informację, która pochodzi od nieuprawnionego podmiotu do kierownika jednostki, której ona dotyczy oraz do organu, który sprawuje nadzór nad tą jednostką. A kierownik jednostki oraz organ sprawujący nadzór nad jednostką, który otrzymał taką informację, w tym przypadku jest to sejmik województwa, są obowiązani przekazać Rzecznikowi Dyscypliny, w wyznaczonym przez niego terminie nie dłuższym niż trzy miesiące nie krótszym niż miesiąc, informację o podjętej w tej sprawie działalności. A następnie informować go o dalszych czynnościach w sprawie i wynikach. W związku z tym rzecznik był zobowiązany przekazać tę informację, a sejmik jest zobowiązany udzielić takiej informacji. Sprawa jest prowadzona zgodnie z procedurą i formalności musi stać się zadość.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik rozpatrzył sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli przez Komisję Rewizyjną.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnych punktów porządku obrad, które przewidywały:

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia informacji Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych – projekt Komisji Rewizyjnej – druk nr 1/22 (zał. nr 26); pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik podjął uchwałę. Radny Piotr Całbecki oraz radny Marek Witkowski zgłosili, że głosowali za, ale aparatura tego nie odnotowała.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (petycja wielokrotna) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 7/22 (zał. nr 27); pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 20 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik podjął uchwałę.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 8/22 (zał. nr 28); pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; sejmik podjął uchwałę.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 9/22 (zał. nr 29); pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik podjął uchwałę.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 10/22 (zał. nr 30); pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik podjął uchwałę.

- rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – druk nr 12/22 (zał. nr 31); przewodnicząca sejmiku zwróciła uwagę, że ze względu na ochronę danych osobowych osób fizycznych, aby radni w swoich wystąpieniach nie upubliczniali danych osobowych. Treść dokumentów w tym zakresie została zanonimizowana; pytań ani uwag nie zgłoszono; przystąpiono do głosowania uchwały; wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik podjął uchwałę.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał rozpatrzenie i podjęcie stanowiska w sprawie konsolidacji Szpitali Uniwersyteckich nr 1 i 2 w Bydgoszczy – projekt Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej i Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego (zał. nr 32).

Pytań ani uwag nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania stanowiska w sprawie konsolidacji Szpitali Uniwersyteckich nr 1 i 2 w Bydgoszczy, o treści odczytanej przez radnego Romana Jasiakiewicza; wynik głosowania: 21 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik stanowisko podjął. Padł głos o reasumpcję głosowania (wypowiedź poza mikrofonem). Radny Stanisław Pawlak zapytał o adresatów stanowiska (wypowiedź poza mikrofonem).

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała, że nie ogłosi reasumpcji głosowania, bo nie zaistniały do tego żadne przesłanki. W zaistniałej sytuacji udzieliła głosu marszałkowi Piotrowi Całbeckiemu.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że pomyłkowo nacisnął przycisk przeciw a w tym głosowaniu chciał zagłosować za. Poprosił o odnotowanie w protokole, że głosował za. Dodatkowo powiedział, że za chwilę będzie na spotkaniu rozmawiał z panem wojewodą dokładnie w tej samej sprawie. Przeprosił za błędne oddanie głosu, bo myślał, że chodzi o projekt stanowiska Klubu Radnych PiS.

Radny **Roman Jasiakiewicz** powiedział, że chciałby tylko przypomnieć, że w fazie głosowania nie wolno podejmować innych decyzji. Nie wolno podejmować innych głosów. Na wszystko jest określony czas. Burzona jest cała powaga głosowania.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podzieliła zdanie radnego.

Przewodniczący Klubu Radnych PiS **Michał Krzemkowski** powiedział, że uwaga pana radnego Stanisława Pawlaka jest słuszna, choć zgłoszona po czasie, bo to stanowisko nie ma żadnego adresata. Zapytał, czy można zdecydować o tym, gdzie to stanowisko będzie wysłane, jeżeli to nie jest wpisane w treści projektu stanowiska, już po głosowaniu?

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poprosiła mec. Aleksandrę Gatyńską o opinię prawną.

Radca prawny **Aleksandra Gatyńska** powiedziała, że nie ma tu żadnego kłopotu, żeby tak było. To jest sprawa techniczna i wiele razy zdarzało się, że na stanowiskach również nie było adresatów, dopiero w momencie podejmowania było rozsyłane do właściwych podmiotów. Dodała, że nie widzi tu problemu prawnego.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że widzi dla siebie szansę rehabilitacji w tej sytuacji. Jeśli pani przewodnicząca i radni zgodziliby się, raz jeszcze to stanowisko poddać pod głosowanie z uzupełnioną listą do kogo jest adresowane, to wtedy mógłby zagłosować jeszcze raz, tak jak zamierzał. Zaproponował skierować stanowisko do władz uniwersytetu, ministerstwa zdrowia.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poprosiła mec. Aleksandrę Gatyńską o opinię prawną.

Radca prawny **Aleksandra Gatyńska** powiedziała, że jej zdaniem, trzeba jeszcze raz wprowadzić projekt stanowiska do porządku obrad. Został wyczerpany porządek obrad w tym punkcie.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** powiedziała, że należy wprowadzić projekt stanowiska do porządku obrad i zmienić go tym momencie.

Radca prawny **Aleksandra Gatyńska** powiedziała, że można tak zrobić, bo sesja się nie zakończyła.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że zgłasza wniosek formalny, aby zmienić porządek dzisiejszych obrad i uzupełnić go o kolejny punkt w tym momencie. I przegłosować projekt stanowiska, który zostanie przedstawiony przez wnioskodawcę pana Romana Jasiakiewicza, uzupełniony o listę podmiotów, do których zostanie to stanowisko skierowane po jego uchwaleniu. Jeśli pan Roman Jasiakiewicz się zgodzi jako wnioskodawca.

Radny **Roman Jasiakiewicz** powiedział, że się zgadza. Zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska, które jest projektem Klubu Radnych KO i Klubu Radnych PSL, treść radnym jest znana, uzupełnione będzie o zapis dotyczący przesłania go do JM Rektora UMK w Toruniu, do JM Prorektor ds. Collegium Medicum, do Ministra Zdrowia, do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL **Paweł Zgórzyński** zapytał o stanowisko podjęte przed chwilą, co z nim dalej? Czy nie powinno się go wycofać, unieważnić?

Radca prawny **Aleksandra Gatyńska** powiedziała, że to stanowisko, będzie stanowiskiem uzupełniającym poprzednie stanowisko, uzupełniające je o adresatów.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zarządziła głosowanie wniosku radnego Romana Jasiakiewicza w sprawie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie projektu stanowiska w sprawie konsolidacji Szpitali Uniwersyteckich nr 1 i 2 w Bydgoszczy –

projekt Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej i Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, z uzupełnieniem treści o adresatów; wynik głosowania: 22 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; sejmik zmianę przyjął.

Porządek obrad po zmianie – zał. nr 33.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, który przewidywał rozpatrzenie i podjęcie stanowiska w sprawie konsolidacji Szpitali Uniwersyteckich nr 1 i 2 w Bydgoszczy – projekt Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej i Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, z uzupełnieniem treści o adresatów.

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania stanowiska w sprawie konsolidacji Szpitali Uniwersyteckich nr 1 i 2 w Bydgoszczy – projekt Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej i Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, z uzupełniającą treść o adresatów; wynik głosowania: 21 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące; sejmik podjął stanowisko uzupełniające treść o adresatów.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu porządku obrad, który przewidywał informację o zgłoszonych interpelacjach i zapytaniach. Poinformowała, że od 26 maja do 23 czerwca nie złożono interpelacji ani zapytań.

Pytań ani uwag nie zgłoszono. Sejmik informację rozpatrzył.

Następnie przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu dotyczącego interpelacji i zapytań radnych. Przypomniała, że po przedstawieniu interpelacji bądź zapytania należy je złożyć na piśmie.

Radny **Robert Malinowski** przedstawił zapytanie związane z modernizacją i przebudową Kinoteatru Grunwald w Toruniu. Jak będzie dalej realizowany harmonogram jego przebudowy w związku z odkryciem zabytkowych murów i zabezpieczeniem ich przez archeologa? Dodał, że w tej sprawie wykonawca poprosił o spotkanie, ponieważ wszelkie prace są wstrzymane, realizowane są dostawy a nie są realizowane faktury finansowe za część prac, która była wykonana i to grozi w niedalekiej perspektywie wycofaniem się wykonawcy z tej budowy. Dodał, że złoży zapytanie na piśmie.

Radna **Katarzyna Lubańska** zapytała, czy województwo dofinansowywało jakiegokolwiek wodne ochotnicze pogotowia ratunkowe? Jeżeli tak, to które to były WOPR-y i jak przebiegała rekrutacja dofinansowania?

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że na ostatniej sesji pytał o możliwości dofinansowania Ludowych Zespołów Sportowych i przez ten okres nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Prosiłby, aby zarząd zajął w tej sprawie stanowisko. Chciałby, aby wesprzeć Ludowe Zespoły Sportowe w naszym województwie.

Radny **Marek Witkowski** powiedział, że na ostatniej sesji, która odbyła się w nietypowym terminie i dniu tygodnia, i nie mógł doczekać do tego punktu, żeby przedstawić zapytanie. Złożył stosowne pismo na ręce pani przewodniczącej, ale nie otrzymał odpowiedzi. Powiedział, że dzisiaj dopełnia formalności i zapytuje o linie kolejową 208 w związku ze złożonym pismem.

Wicemarszałek **Zbigniew Ostrowski** powiedział, że jeżeli chodzi o inwestycje prowadzoną przez Kujawsko-Pomorski Muzyczny Teatr w Kinoteatrze Grunwald to inwestycja jest cały czas realizowana. Są wydzielone finanse na prace budowlane, ale napotyka ona na jakieś trudności. Sytuacja, o której mówił pan radny Robert Malinowski jest nowa, będzie ona zbadana i udzielona w tej sprawie odpowiedź na piśmie.

Odnosnie dofinansowania WOPR powiedział, że pomoc dla tej formacji, która dba o bezpieczeństwo nad wodą jest systemowa i regularna. Również na piśmie będą przedstawione wartości i rozmiar tej pomocy w ostatnim czasie.

Kwestię Sportowych Zespołów Ludowych powiedział, że zbada jak to wygląda, ale również przedstawione będą ewentualne możliwości ich finansowania i czy to w przyszłości będzie możliwe, na piśmie.

Następnie przekazał, w kontekście przyjętego stanowiska dotyczącego szpitali bydgoskich, że otrzymał informację, że obradująca w tej sprawie dzisiaj Rada Collegium Medicum odłożyła głosowanie w tej kwestii o trzy miesiące. Dodał, że można uznać, że jest to sygnał pozytywny.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** podkreśliła, że przyjęte stanowisko jest bardzo istotne w tej sprawie.

Członek zarządu **Aneta Jędrzejewska** powiedziała, że chciałaby doprecyzować, jeżeli chodzi o Ludowe Zespoły Sportowe – zadania w budżecie województwa jako takiego na ten cel nie ma wydzielonego. Powiedziała, że interesowała się tym tematem, bo wiele lat wcześniej, było takie zadanie wydzielone, ale to były czasy, kiedy nie funkcjonowała w tych strukturach. Dodała, że zastanawia się z Departamentem Sportu nad tą sprawą, bo rzeczywiście zespołów jest dużo. To wszystko zależy od finansów jakie będą do dyspozycji. Podkreśliła, że wszyscy doskonale wiedzą, że jeżeli chodzi o sport, to cały czas ta pula, mimo że jest zwiększana, to cały czas te potrzeby są większe niż kwota, która jest do dyspozycji. Ale jeżeli zespoły aplikują w różnego rodzaju grantach, to są dofinansowane. Zadania jako takiego nie ma wydzielonego w ostatnich latach.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** zwróciła uwagę, że może trzeba byłoby mieć zadanie również wydzielone np. na szkolne kluby sportowe? Takie sytuacje rodzą kolejne.

Członek zarządu **Aneta Jędrzejewska** powiedziała, że to wszystko jest do rozważenia. Dodała, że zmieniły się władze jeżeli chodzi o Ludowe Zespoły Sportowe i

odbyła rozmowę z prezesem. Powtórzyła, że razem z departamentem zastanawia się jak do tego podejść. Tak, jak powiedziała pani przewodnicząca, że otworzymy worek, który będzie niekończący się. Następnie poprosiła o doprecyzowanie pytania dot. zadania kolejowego linii 208.

Radny **Marek Witkowski** powiedział, że chodzi o połączenie Chojnice – Grudziądz, po stronie naszego województwa na linii 208 jest przerwa na odcinku Lniano – Drzycim. Dodał, że sprecyzowane jest to w piśmie.

Przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** poprosiła o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Z kolei przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska** przystąpiła do realizacji punktu dotyczącego wolnych głosów i wniosków. Przypomniała o spotkaniu w Muzeum Etnograficznego poświęconemu podziękowaniu za pracę w Urzędzie Marszałkowskim osobom przechodzącym na emeryturę. Powiedziała, że jest to ostatnia sesja przed wakacjami i złożyła życzenia dobrego odpoczynku, by wrócić z nowymi siłami do pracy na rzecz województwa.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodnicząca sejmiku **Elżbieta Piniewska**, dziękując wszystkim za obecność, zakończyła obrady XLVII sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego VI kadencji.

Do protokołu dołączono:

- listy wydruków głosowań

Protokół sporządziły:

Maryla Majtczak: (punkty: 1-10; 12-38)

Anna Sobierajska: (punkt: 11)