

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3-6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, ponieważ zamawiający w myśl art. 107 ustawy Pzp nie przewidział możliwości jego uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia, a wymagany przedmiotowy środek dowodowy miał służyć potwierdzeniu zgodności z cechami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

W oparciu o art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup, opakowanie, transport wraz z ubezpieczeniem na czas transportu, załadunek, rozładunek, wniesienie, złożenie wyposażenia we wskazanym przez Użytkownika tj. Dyrekcję Kujawsko-Pomorskiego Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego (KP SOSW) im. J. Korczaka przy ul. Żwirki i Wigury 15-21 w Toruniu, miejscu zgodnie z wykazem wyposażenia sali w przedszkolu mieszczącym się w KP SOSW w Toruniu, a także montaż wyposażenia, sprawdzenie jego działania w miejscu użytkowania, w uzgodnionym uprzednio z Dyrektorem Ośrodka terminie z podziałem na 8 części, dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Nr	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto/Ilość punktów	Termin dostawy/Ilość punktów	Łączna Ilość punktów/ Uwagi
----	---	------------------------------------	------------------------------	-----------------------------

1	W&A Adam Wasielewski, ul. Powstańców Wlkp. 47/5, 63-800 Gostyń NIP: 622-212-20-89	Pakiet G – 17.800,00 zł/ 60 pkt	30 dni/ 40 pkt	100 pkt
2	7 Zmysłów Integracja Sensoryczna Marcin Bielecki, ul. Starego Dębu 7/3, 03-082 Warszawa NIP: 113-204-64-13	Pakiet D – 63.987,00 zł Pakiet E – 9.680,00 zł	30 dni	Oferta odrzucona
3	FHU Intersell Waldemar Płonka, ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza NIP: 954-000-23-49	Pakiet G – 27.999,72 zł/ 38,14 pkt Pakiet H – 185.132,22 zł/ 42,62 pkt	Pakiet G/30 dni/ 40 pkt	78,14 pkt
			Pakiet H/30 dni/ 40 pkt	82,62 pkt
4	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Grzeszów 19, 58-405 Krzeszów NIP 621-177-21-22	Pakiet F – 23.994,84 zł/ 58,01 pkt Pakiet H – 178.399,20 zł/ 44,23 pkt	Pakiet F/ 30 dni / 40 pkt	98,01 pkt
			Pakiet H/30 dni/ 40 pkt	84,23 pkt
5	PWD Apex, Strzałków, ul. Kopernika 12, 97-500 Radomsko NIP: 772-104-20-67	Pakiet D – 57.668,12 zł/ 58,23 pkt	30 dni/ 40 pkt	98,23 pkt
6	Medeir Przemysław Fila, ul. Ochla-Niedźwiedzia 8, 66-006 Zielona Góra NIP: 928-177-24-88	Pakiet D – 59.256,90 zł/ 56,67 pkt Pakiet E – 6.978,48 zł/ 60 pkt	Pakiet D/ 30 dni/ 40 pkt	96,67 pkt
			Pakiet E/ 30 dni/ 40 pkt	100 pkt
7	Wilanka Sp. Z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa NIP: 701-081-99-23	Pakiet H – 131.515,74 zł/ 60 pkt	30 dni/ 40 pkt	100 pkt
8	Bitwork Mariusz Stankiewicz, ul. Chabrowa 17, 05-091 Ząbki NIP: 823-104-58-40	Pakiet B – 30.370,00 zł/ 60 pkt Pakiet D – 55.970,00 zł/ 60 pkt Pakiet E – 8.110,00 zł/ 51,63 pkt Pakiet F – 23.200,00 zł/ 60 pkt	Pakiet B/ 30 dni/ 40 pkt	100 pkt
			Pakiet D/ 30 dni/ 40 pkt	100 pkt
			Pakiet E/ 30 dni/ 40 dni	91,63 pkt
			Pakiet F/ 30 dni/ 40 pkt	100 pkt
9	ALLTECH s.j. Z.Pająk, A.Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock NIP: 774-001-38-94	Pakiet H – 134.544,78 zł	oferta odrzucona	oferta odrzucona

10	SIGNUM Piotr Olchawa, ul. Beskidzka 10, 25-565 Kielce, NIP: 959-002-96-75	Pakiet G – 17.950,00 zł	30 dni	Oferta odrzucona
----	--	----------------------------	--------	------------------

Na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 3, 4 oraz 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie Pakietu D i E - Marcin Bielecki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą 7 Zmysłów Integracja Sensoryczna Marcin Bielecki z siedzibą w Warszawie przy ul. Starego Dębu, nr 7, lok. 3, ponieważ jest ona niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Oferta ww. Wykonawcy nie została podpisana żadnym z wymaganych podpisów, tj. podpisem osobistym, podpisem zaufanym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*. Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 ustawy Kodeks cywilny *„Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”*. Zamawiający również w specyfikacji warunków zamówienia w dziale XII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż *„Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej podpisana podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, za pośrednictwem Platformy”*, tym samym wyszczególnił w jakiej formie powinna zostać sporządzona oferta, jak podpisana i przekazana.

W oparciu o 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie Pakietu H - Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk z siedzibą w Płocku przy ul. Spółdzielczej 33, który nie złożył wraz z ofertą prawidłowo sporządzonego przedmiotowego środka dowodowego w postaci formularza cenowego zawierającego nazwę oferowanego produktu, ponieważ zamawiający w związku z zastrzeżeniem wskazanym w art. 107 ustawy Pzp, nie przewidział możliwości jego uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia, a wymagany przedmiotowy środek dowodowy miał służyć potwierdzeniu zgodności z cechami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie Pakietu G – Piotr Olchawa, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PIOTR OLCZAWA SIGNUM z siedzibą w Kielcach przy ul. Beskidzkiej, nr 10, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonał wyboru oferty następujących Wykonawców:

- 1) w zakresie Pakietu B, Pakietu D oraz Pakietu F – Mariusz Stankiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą BitWork Mariusz Stankiewicz z siedzibą w Ząbkach przy ul. Chabrowej, z ceną ofertową: w zakresie Pakietu B - 30.370,00 zł brutto i łączną ilością 100 pkt, w zakresie Pakietu D - 55.970,00 zł brutto i łączną ilością 100 pkt oraz w zakresie Pakietu F - 23.200,00 zł brutto i łączną ilością 100 pkt;

- 2) w zakresie Pakietu E – Przemysław Fila prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MEDEIR PRZEMYSŁAW FILA z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Ochla-Niedźwiedzia 8, z ceną ofertową 6.978,48 brutto i łączną ilością 100 pkt;
- 3) w zakresie Pakietu G – Adam Wasilewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ADAM WASIELEWSKI Adam Wasielewski W & A z siedzibą w Gostyniu przy ul. Powstańców Wielkopolskich 47/5, z ceną ofertową 17.800,00 zł brutto i łączną ilością 100 pkt;
- 4) w zakresie Pakietu H- Wilanka Sp. Z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Lindleya 16, z ceną ofertową 131.515,74 zł brutto.

Pakiet A i C, z uwagi na brak ofert, został unieważniony informacją.

Powyższy Wykonawcy spełnili warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlegają wykluczeniu a ich oferty nie podlegają odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Źródło finansowania:

Pakiet B - 30 370,00 zł, § 6057 - 25 814,50 zł, § 6059 - 4 555,50 zł

Pakiet D - 55 970,00 zł, § 6057 - 47 574,50 zł, § 6059 - 8 395,50 zł

Pakiet E - 6 978,48 zł, § 6057 - 5 931,71 zł, § 6059 - 1 046,77 zł

Pakiet H - 131 515,74 zł, § 6057 - 111 788,38 zł, § 6059 - 19 727,36 zł

Pakiet F - 23 200,00 zł, § 6057 - 19 720,00 zł, § 6059 - 3 480,00 zł

Pakiet G - 17 800,00 zł, § 6057 - 15 130,00 zł, § 6059 - 2 670,00 zł

Zadanie rzeczowe w budżecie: „Tylko w Korczaku jest super dzieciaku”

Nr zadania: W/N/854/52/RPO2/6.3.1/1

Projekt: „Tylko w Korczaku jest super dzieciaku”

Nr uchwały przyznającej dofinansowanie, a w przypadku projektów, które nie mają przyznanego dofinansowania należy określić na jakim etapie jest projekt (złożony do oceny, po ocenie formalnej, po ocenie merytorycznej):

Uchwała nr 38/1785/17 ZW KP z dnia 29.09.2017 r. w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu własnego w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020, z późn. zm.

Zadanie rzeczowe w budżecie:

Nr zadania: W/N/854/52/RPO2/6.3.1/1

Projekt: „Tylko w Korczaku jest super dzieciaku”