

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3-6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup wyposażenia pracowni, jego opakowanie, transport wraz z ubezpieczeniem na czas transportu, załadunek, rozładunek, wniesienie, złożenie w miejscu wskazanym przez Użytkownika, tj. Dyrektora Kujawsko-Pomorskiego Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. J. Korczaka w Toruniu ul. Żwirki i Wigury 15 i 21, 87-100 Toruń oraz całkowity montaż wyposażenia, sprawdzenie jego działania w miejscu użytkowania, w uzgodnionym uprzednio z Dyrektorem Ośrodka terminie, w dniu 12.05.2022r. dokonano otwarcia ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto 60%	Termin realizacji zamówienia 40%	Uwagi
1	GASTROTEKA ANNA WIRKUS ul. 3 Maja 17 L1 84-200 Wejherowo NIP 5451637268	Pakiet B – 126.100,57 zł	do 30 dni kalendarzowych	Oferta odrzucona
2	"Toro" Joanna Jasnosz Breń 64a, 33-140 Lisia Góra NIP 8731295899	Pakiet F – 16.937,10 zł	do 40 dni kalendarzowych	Oferta odrzucona

3	A-BIS URZĄDZENIA GASTRONOMICZNE Mieczysław Górski Ul. Starogardzka 42-44 83-010 Straszyn NIP 5832189909	Pakiet A – 191.924,36 zł Pakiet B – 132.002,00 zł Pakiet D – 71.476,81 zł	do 40 dni kalendarzowych do 40 dni kalendarzowych do 40 dni kalendarzowych	Oferta odrzucona w zakresie wszystkich części
---	--	---	--	--

Na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 3, 4 oraz 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Mieczysław Górski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą A-BIS URZĄDZENIA GASTRONOMICZNE MIECZYŚŁAW GÓRSKI z siedzibą w Straszynie przy ul. Starogardzkiej 42-44 w zakresie Pakietu A, Pakietu B oraz Pakietu D, ponieważ jest ona niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Oferta ww. Wykonawcy została podpisana podpisem zaufanym.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3 oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 ustawy Kodeks cywilny „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Zamawiający również w specyfikacji warunków zamówienia w dziale XII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż „Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, za pośrednictwem Platformy”, tym samym wyszczególnił w jakiej formie powinna zostać sporządzona oferta, jak podpisana i przekazana.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Anna Wirkus prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą GASTROTEKA ANNA WIRKUS z siedzibą w Wejherowie przy ul. 3 Maja 17 L1, w zakresie Pakietu B, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W ofercie dla pakietu B Urządzenia gastronomiczne:

- a) w pozycji nr 2.11 Wykonawca przedstawił produkt Szafa chłodniczo-mroźnicza (840602 Stalgast), dla którego wymiar dotyczący szerokości wynosi 68 cm, natomiast specyfikacja wskazuje na wymiar 60 cm (+/- 2 cm),
- b) w pozycji nr 2.6 Wykonawca przedstawił produkt Suszarka do żywności (229026 Hendi), dla którego moc elektr. wynosi 1000 W, natomiast specyfikacja wskazuje na moc elektr. 1.1 kW,
- c) w pozycji nr 2.9 Wykonawca przedstawił produkt Cyrkulator do gotowania Sous-Vide (691250 Stalgast), natomiast specyfikacja wskazuje, że produkt powinien zawierać również stojak na worki, który nie został wskazany w ofercie Wykonawcy.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Joanna Jasnosz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą "Toro" Joanna Jasnosz, Breń 64a, 33-140 Lisia Góra, w zakresie Pakietu F, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W ofercie dla pakietu F Meble w pozycji nr 6.2 oraz 6.4 Wykonawca przedstawił produkt Krzesło (DWS EM01, grafit), dla którego wymiar dotyczący wysokości siedziska wynosi 42 cm, natomiast specyfikacja wskazuje na wymiar 45 cm.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia=

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu A, Pakietu B, Pakietu D oraz Pakietu F, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Pakiety C, E G i H zostały unieważnione odrębną informacją, ponieważ nie złożono na nie żadnych ofert.

5. Ocena skutków regulacji:

Środki należy zwolnić spod rezerwacji.