

## UZASADNIENIE

### **1. Przedmiot regulacji:**

Przedmiotem regulacji jest wyrażenie opinii przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego propozycji przebiegu dróg krajowych w województwie kujawsko-pomorskim.

### **2. Omówienie podstawy prawnej:**

Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 i 1595, z 2022 r. poz. 32 i 655) Minister właściwy do spraw transportu po zasięgnięciu opinii właściwych zarządów województw, w miastach na prawach powiatu – właściwych prezydentów miast, a w związkach metropolitalnych – właściwych zarządów tych związków, w drodze rozporządzenia, ustala przebieg istniejących dróg krajowych w celu zapewnienia ciągłości dróg krajowych.

### **3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):**

Nie dotyczy.

### **4. Uzasadnienie merytoryczne:**

Minister Infrastruktury pismem znak: DDP-.0210.2.2021.IG z dnia 01.04.2022 r. zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu o wydanie opinii do projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie ustalenia przebiegu dróg krajowych.

W projekcie uwzględniono zmiany przebiegu wybudowanych i oddanych do użytkowania (dróg fizycznie istniejących) które zostały zaliczone do kategorii dróg krajowych na mocy art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 i 1595, z 2022 r. poz. 32 i 655) oraz planowane zmiany na sieci dróg.

Z uwagi na fakt, iż art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 i 1595, z 2022 r. poz. 32 i 655) wskazuje wyłącznie możliwość ustalenia przebiegu istniejących dróg krajowych, przedmiotowa opinia nie obejmuje odcinków dróg krajowych, które nie uzyskały pozwolenia na użytkowanie, a tym samym odcinek „starodroża” drogi krajowej nie został pozbawiony dotychczasowej kategorii.

### **5. Ocena skutków regulacji:**

W świetle powyższego uzgodnienie propozycji nowego przebiegu dróg krajowych w województwie kujawsko-pomorskim wydaje się być zasadne.

Uchwała nie rodzi skutków finansowych dla Województwa.