**Sprawozdanie z kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w przedmiocie przekazanej zarządzeniem przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych informacji o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych złożonej przez Organizację Międzyzakładową nr 60 NSZZ „Solidarność” 80 w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego, ul. Nowy Jozefów 52, Łódź 94-406. sygn. akt RDFP-RIO-I-1/2022**

Uchwałą Nr XLV/621/22 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 maja 2022r. w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego zlecono Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w przedmiocie przekazanej zarządzeniem przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych informacji o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych złożonej przez Organizację Międzyzakładową nr 60 NSZZ „Solidarność” 80 w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego, ul. Nowy Jozefów 52, Łódź 94-406. sygn. akt RDFP-RIO-I-1/2022.

Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego przystąpiła do kontroli dnia 8 czerwca 2022 r. Podczas posiedzenia w dniu 8 czerwca 2022 r. Komisja Rewizyjna ustaliła plan kontroli oraz przeanalizowała wyjaśnienia Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu z dnia 1 czerwca 2022 r. Ponadto Komisja Rewizyjna wysłuchała ustnych wyjaśnień Pana Marka Staszczyka Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu w zakresie objętym planem kontroli.

Po przeprowadzonej wnikliwej analizie przedstawionych dokumentów i udzielonych wyjaśnień Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego sporządziła protokół z kontroli doraźnej stwierdzający brak okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Nie zostały bowiem, w ocenie Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, potwierdzone zarzuty zawarte w wystąpieniu Organizacji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ „Solidarność” 80 w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego, które było podstawą do wszczęcia postępowania przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego odniosła się do każdego z zarzucanych czynów stwierdzając co następuje:

 Zarzuty dotyczące popełnienia czynów w zakresie naruszenia przepisów prawa pracy polegających na:

1. doprowadzeniu do konieczności wypłaty świadczeń pieniężnych na rzecz pracowników- egzaminatorów z tytułu diet i nadgodzin wraz z koniecznością zapłaty odsetek przez WORD w Toruniu;
2. doprowadzeniu do konieczności wypłaty świadczeń pieniężnych na rzecz pracowników- egzaminatorów w związku z rozpoczęciem pracy w tej samej dobie pracowniczej przez WORD w Toruniu;
3. doprowadzeniu do konieczności wypłaty świadczeń pieniężnych na rzecz pracowników legitymujących się orzeczeniem o niepełnosprawności przez WORD w Toruniu,

okazały się bezzasadne. Bowiem nie były wynikiem zawinionego działania Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu, które szczegółowo zostały opisane w protokole
z kontroli doraźnej, a jedynie wynikiem wykonania w terminie zaleceń pokontrolnych Państwowej Inspekcji Pracy oraz zmaterializowania się przepisów prawa pracy w zakresie przedawnienia roszczeń pracowniczych.

Drugi z grupy zarzutów dotyczący popełnienia czynu polegającego na doprowadzeniu do powstania kosztów grzywien wraz z kosztami postępowań sądowych przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej również nie znalazł potwierdzenia. Komisji zostały przedstawione dokumenty potwierdzające fakt, że łączna kwota grzywien w wysokości 400 zł oraz łączna kwota kosztów postepowania sądowego w wysokości 400 zł stanowi kwotę bagatelną. Zaś zgodnie z przepisem art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289 z późn. zm.)„Nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie lub zaniechanie określone w art. 5-16, którego przedmiotem są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej jednorazowo, a w przypadku więcej niż jednego działania lub zaniechania - łącznie w roku budżetowym, kwoty minimalnej.” Powyższy przepis ma zastosowanie również do art. 18 c pkt 13 ustawy zgodnie z którym „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w jednostce sektora finansów publicznych, jeżeli miało ono wpływ na (…) działanie lub zaniechanie skutkujące zapłatą ze środków publicznych kary, grzywny lub opłaty stanowiącej sankcję finansową, do których stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji”. Zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 lutego 2021 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2020 r. i w drugim półroczu 2020 r. wynosi 4 651,78 zł. (M.P. z 2021 r. poz. 199). Zatem łączna kwota 800 zł nie przekracza kwoty minimalnej, o której mowa w przepisie art. 26 ust. 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych .

Komisja Rewizyjna zakończyła czynności kontrolne przekazując Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego protokół z kontroli doraźnej stwierdzający brak okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
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