

UCHWAŁA NR XLV/619/22
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
z dnia 27 maja 2022 r.

w sprawie **przekazania skargi**

Na podstawie art. 228 i art. 258 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052), uchwała się, co następuje:

§ 1. Przekazuje się Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu skargę Organizacji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ „Solidarność”- 80 w WORD na bezczynność Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie skargi na Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu.

§ 2. Powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Przekazanie według właściwości Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu skargi Organizacji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ „Solidarność”- 80 w WORD na bezczynność organu Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie skargi na Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 228 i art. 258 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego skarga składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia, a nadzór i kontrolę nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg i wniosków sprawują: terenowe organy administracji rządowej - gdy chodzi o skargi załatwiane przez jednostki organizacyjne nadzorowane przez te organy.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W dniu 2 maja 2022 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu wpłynęła skarga Organizacji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ „Solidarność”- 80 w WORD na bezczynność Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie skargi na Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu. Przedmiotem skargi było żądanie zbadania nieprawidłowości w zakresie nieprzestrzegania przez dyrektora WORD w Toruniu przepisów prawa pracy, podejmowania decyzji finansowych przez dyrektora WORD na szkodę zarządzanego przez niego ośrodka oraz jego budżetu oraz nieprzestrzeganiu przez dyrektora WORD przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W sprawie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające i ustalono co następuje.

W dniu 10 lutego 2022 r. w imieniu Organizacji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ „Solidarność”- 80 w WORD skargę na Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Toruniu Marka Staszczuka złożył przewodniczący tej Organizacji Pan Radosław Banaszekiewicz. Z uwagi na to, że powyższa skarga skierowana była do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie był właściwy do jej rozpoznania i tych względów jej nie rozpatrywał.

Skarga Organizacji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ „Solidarność”- 80 w WORD z dnia 2 maja 2022 r. na bezczynność organu dotyczy działalności (jej braku) Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, wobec czego na podstawie art. 258 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego właściwy do jej rozpoznania jest Wojewoda Kujawsko-Pomorski.

Ubocznie należy wskazać, iż Przewodniczący Organizacji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ Solidarność -80 2 WORD z żądaniem zbadania nieprawidłowości w zakresie nieprzestrzegania przez dyrektora WORD w Toruniu przepisów prawa pracy, podejmowania decyzji finansowych przez dyrektora WORD na szkodę zarządzanego przez niego ośrodka oraz jego budżetu oraz nieprzestrzeganiu przez dyrektora WORD przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej występował do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego i Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, a także do innych organów i instytucji. Do chwili obecnej udzielono 24 odpowiedzi z wyjaśnieniami co do stawianych zarzutów. Równolegle do stawianych w skargach i wnioskach zarzutów, Przewodniczący Organizacji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ Solidarność -80 2 WORD składał zawiadomienia

do organów kontrolnych oraz skargi do sądu administracyjnego, w celu wszczęcia postępowań kontrolnych.

W niniejszej sprawie, Przewodniczący Organizacji Międzyzakładowej nr 60 NSZZ Solidarność -80 2 WORD prowadzi korespondencję z wieloma organami, inicjując tak liczną liczbę spraw, przy czym składane wnioski wydaje się, że nie są nakierowane na ochronę jego uprawnień, lecz w dużej części ich celem jest wszczęcie jak największej liczby postępowań. Zachowanie strony może być postrzegane jako nadużycie prawa, z czego strona postępowania powinna zdawać sobie sprawę.

„Do nadużycia prawa dochodzi w sytuacjach, gdy strona podejmuje prawnie dozwolone działania dla celów innych niż przewidziane przez ustawodawcę. Każde prawo podmiotowe, przyznane jest przez normę prawną w celu ochrony interesów uprawnionego. Prawo to powinno być wykonywane zgodnie z celem, ze względu na który zostało przyznane. W konsekwencji, zachowanie, które formalnie zgodne jest z literą prawa, lecz sprzeciwia się jej sensowi, nie może zasługiwać na ochronę. (Wyrok NSA z 10.07.2019 r., I GSK 1309/18, LEX nr 2737017, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie .)”

Powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.