

UCHWAŁA NR 32/1095/15
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
z dnia 11 sierpnia 2015 r.

w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 24 ust 2 pkt 4, art. 89 ust 1 pkt 2, art. 89 ust 1 pkt 5, art. 90 ust. 3 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.¹) i art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.²), uchwała się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się protokół Komisji Przetargowej dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie systemów szpitalnych (HIS) w ramach projektu „e-Usługi – e-Organizacja – pakiet rozwiązań informatycznych dla jednostek organizacyjnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego, który znajduje się w dokumentacji postępowania.

§ 2. W wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne dokonuje się wyboru:

- 1) oferty na części A, K, Ł, M i O spełniającej wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, którą złożył Wykonawca **Alma Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Lutyckiej 95**, z ceną ofertową: dla części **A 516.600,00 zł brutto**, która to oferta uzyskała w tej części łącznie 100 pkt, dla części **K 1.094.700,00 zł brutto**, która to oferta uzyskała w tej części łącznie 100 pkt, dla części **Ł 576.870,00 zł brutto**, która to oferta uzyskała w tej części łącznie 100 pkt, dla części **M 1.339.470,00 zł brutto**, która to oferta uzyskała w tej części łącznie 100 pkt, dla części **O 479.700,00 zł brutto**, która to oferta uzyskała w tej części łącznie 100 pkt
- 2) oferty na części D spełniającej wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, którą złożył Wykonawca **Biuro Usług Informatycznych BIUINF Jacek Czechumski, Jacek Grzela Spółka Jawna z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Chrobrego 26/4** z ceną ofertową dla części **D 965.522,94 zł brutto**, która to oferta uzyskała w tej części łącznie 100 pkt
- 3) oferty na części G, S oraz W spełniającej wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, którą złożył Wykonawca **Konsultant IT sp. z o.o., z siedzibą w Poznaniu przy Romana Maya 1** z ceną ofertową dla części **G – 1.249.600,00 zł, brutto**, która to oferta uzyskała w tej części łącznie 80 pkt., dla części **S – 1.150.900,00 zł, brutto**, która to oferta uzyskała w tej części łącznie 80 pkt, dla części **W – 1.159.000,00 zł, brutto**, która to oferta uzyskała w tej części łącznie 80 pkt
- 4) oferty na części H i N spełniającej wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, którą złożył Wykonawca **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Olchowa 14** z ceną ofertową dla części **H – 1.045.500,00 zł, brutto**, która to oferta uzyskała w tej części łącznie 84,65 pkt., dla

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy ogłoszono w Dz. U. z 2013 r. poz. 984, poz. 1047 i poz. 1473 oraz Dz. U. z 2014 r. poz. 423, poz. 768, poz. 811, poz. 915, poz. 1146 i poz. 1232 i Dz. U. z 2015 r. poz. 349, poz. 478 i poz. 605.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy ogłoszono w Dz. U. z 2013 r. poz. 645 i Dz. U. z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072.

części N – **1.087.824,30** zł, brutto, która to oferta uzyskała w tej części łącznie 100 pkt.

- 5) oferty na części T spełniającej wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, którą złożył Wykonawca **Kamssoft S.A. z siedzibą w Katowicach przy ul. 1 Maja 133** z ceną ofertową dla części T – **416.094,49** zł, brutto, która to oferta uzyskała w tej części łącznie 100 pkt.

§ 3. Odrzuca się oferty następujących Wykonawców:

1) w zakresie Pakietu K - WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach przy ul. Berbeckiego 6, który nie złożył wyjaśnień dotyczących zarzutu, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) w zakresie Pakietów G oraz S - Biuro Usług Informatycznych BIUINF Jacek Czechumski, Jacek Grzela Spółka Jawna z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Chrobrego 26/4, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3) w zakresie Pakietów A, D, H, K, Ł, O, T - Konsorcjum firm SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bronisława Czecha 49/51 – Lider konsorcjum i RCI Sp. z o.o z siedzibą w Poznaniu przy ul. Kartuskiej 45, ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

§ 4. Unieważnia się postępowanie w zakresie Pakietu F, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.