

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym.

2. Omówienie podstawy prawnej:

W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp), przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130.000,00 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp, przepisy ustawy stosuje się do zamawiających publicznych, którymi są jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1, 2 lit. c, pkt 3-6 i 12 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 1) została złożona po terminie składania ofert;
- 2) została złożona przez wykonawcę:
 - c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów, lub oświadczeń;
- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;
- 7) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 8) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W myśl art. 239 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu, lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 36/1534/21 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 września 2021 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup wyposażenia w budynku przedszkola mieszczącym się w Kujawsko-Pomorskim Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym im. J. Korczaka w Toruniu oraz zakup pomocy dydaktycznych w ramach projektu "Tylko w Korczaku jest super dzieciaku", w dniu 08.10.2021 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do wpływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto/ Ilość punktów	Czas dostawy/ Ilość punktów	Łączna ilość punktów/ Uwagi
1	Meden-Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin NIP : 6692255563	Część 11: 71.495,65 zł/ 60 pkt	30 dni/ 40 pkt	100 pkt
2	HPM Michał Karpiński Bobrowniki 83, 26-903 Głowaczów NIP: 511-020-45-45	Część 8: 74.100,00 zł/ 60 pkt Część 15: 12.000,00 zł	30 dni/ 40 pkt 30 dni	100 pkt Oferta odrzucona
3	TRONUS POLSKA sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 WARSZAWA NIP 5272680141	Część 1: 446.059,50 zł Część 2: 144.709,50 zł Część 3: 25.707,00 zł Część 4: 70.110,00 zł Część 5: 52.828,50 zł Część 6: 37.207,50 zł Część 7: 5.535,00 zł Część 8: 23.985,00 zł Część 9: 90.405,00 zł Część 10: 11.439,00 zł Część 11: 13.345,50 zł Część 12: 58.572,60 zł Część 13: 115.005,00 zł Część 14: 31.057,50 zł Część 15: 12.300,00 zł	60 dni 60 dni 60 dni 60 dni 60 dni 60 dni 60 dni 60 dni 60 dni 60 dni 60 dni 60 dni 60 dni 60 dni 60 dni	Oferta odrzucona w zakresie wszystkich części
4	INBAR Firma Handlowo-Usługowa Irena Bartoń 83-000 Pruszcz Gdański Ul. J. Słowackiego 29/1 NIP : 5831384939	Część 14: 45.225,00 zł/ 60 pkt	30 dni/ 40 pkt	100 pkt
5	DELTA ARTUR MILLER Ul. Warszawska 4, 87-100 Toruń NIP: 8791343745	Część 7: 24.563,10 zł	30 dni	Oferta odrzucona
6	7 Zmysłów Integracja Sensoryczna Marcin Bielecki ul. Starego Dębu 7/3 03-082 Warszawa NIP : 1132046413	Część 9: 48.929,00 zł Część 10: 25.895,00 zł	30 dni 30 dni	Oferta odrzucona w zakresie wszystkich części
7	NEW LIFE PROPERTY SP. Z O.O. UL. NOWOGRODZKA 64/43, 02-014 WARSZAWA NIP : 5242902720	Część 3: 11.630,00 zł Część 7: 24.720,00 zł Część 11: 85.161,00 zł Część 15: 22.150,00 zł	30 dni 30 dni 30 dni 30 dni	Oferta odrzucona w zakresie wszystkich części
8	Modern Events Magdalena Gęca Ul. Nowy Świat 26/8, 00-373 Warszawa NIP : 712-321-10-05	Część 8: 68.000,00 zł Część 11: 80.193,00 zł Część 15: 23.595,00 zł/ 30,16 pkt	30 dni 30 dni 30 dni/ 40 pkt	Oferta odrzucona w zakresie części 8 i 11 70,16 pkt
9	Multirolety Łukasz Płocki Piotr Płocki Spółka Jawna Ul. Przędzalniana 93, 93-114 Łódź NIP : 728-28-08-773	Część 3: 10.338,15 zł/ 60 pkt	30 dni/ 40 pkt	100 pkt
10	Elmiko Biosignals Sp. z o.o. Ul. Sportowa 3 05-822 Milanówek NIP : 529-181-70-32	Część 15: 21.384,00 zł/ 33,28 pkt	30 dni/ 40 pkt	73,28 pkt
11	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Konsultingowe SANIVEST Ul. Polna 59, 87-100 Toruń NIP: 764-240-64-28	Część 7: 19.864,50 zł/ 60 pkt	30 dni/ 40 pkt	100 pkt
12	JM Consulting Jacek Michałowski Ul. Sengera Cichego 24/6 02-790 Warszawa NIP 583-185-96-38	Część 15: 11.860,00 zł/ 60 pkt	30 dni/ 40 pkt	100 pkt

13	13p Sp. z o.o. Międzyleska 2-4, 50-514 WROCLAW NIP: 8992845962	Część 2: 65.434,71 zł Część 5: 48.934,32 zł Część 8: 96.363,12 zł Część 9: 50.678,13 zł	30 dni 30 dni 30 dni 30 dni	Oferta odrzucona w zakresie wszystkich części
14	Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. k. Ul. Graniczna 46; 93-428 Łódź NIP : 725-193-34-48	Część 1: 216.937,89 zł/ 60 pkt Część 2: 68.859,42 zł/ 54,03 pkt	30 dni/ 40 pkt 30 dni/ 40 pkt	100 pkt 94,03 pkt
15	P.W.D.APEX Strzałków, ul. Kopernika 12 97-500 Radomsko NIP : 7721042067	Część 2: 62.003,01 zł/ 60 pkt Część 9: 47.043,29 zł/ 59,18 Część 12: 37.575,12 zł/ 60 pkt Część 13: 58.281,78 zł/ 60 pkt	30 dni/ 40 pkt 30 dni/ 40 pkt 30 dni/ 40 pkt 30 dni/ 40 pkt	100 pkt 99,18 pkt 100 pkt 100 pkt
16	Fart Produkt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa 87-100 Toruń, ul. Towarowa 3 NIP 8792684425	Część 3: 20.627,33 zł	nie wskazano	Oferta odrzucona
17	ADAM KRUK Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum 20-709 Lublin, ul. Struga 29 NIP: 7120316034	Część 2: 64.791,90 zł Część 13: 62.386,00 zł	30 dni 30 dni	Oferta odrzucona w zakresie wszystkich części
18	Nowa Szkoła Sp. z o. o. 90-248 Łódź, ul. POW 25 NIP : 725-001-33-78	Część 1: 187.993,00 zł Część 2: 63.796,00 zł Część 9: 42.560,00 zł Część 10: 26.840,00 zł Część 13: 73.168,00 zł	50 dni 30 dni 30 dni 30 dni 30 dni	Oferta odrzucona w zakresie wszystkich części
19	P.H.U. "ELVIS" LECH JACKOWSKI Ul. Śniadeckich 5, 85-011 Bydgoszcz NIP 5992329472	Część 5: 35.889,00 zł	60 dni	Oferta odrzucona
20	KLADREW Urszula Muza- Klamann Ul. Bema 12 83-307 Kiełpino NIP : 588 100 93 62	Część 8: 77.793,98 zł/ 57,15 pkt Część 13: 60.332,40 zł/ 57,96 pkt	30 dni/ 40 pkt 30 dni/ 40 pkt	97,15 pkt 97,96 pkt
21	SALTAR Marcin Wroński 25-150 Kielce, Barwinek 5/26 NIP : 6572626117	Część 4: 24.068,74 zł/ 60 pkt Część 9: 46.401,96 zł/ 60 pkt Część 10: 26.189,55 zł/ 60 pkt Część 12: 51.346,24 zł/ 43,91 pkt	30 dni/ 40 pkt 30 dni/ 40 pkt 30 dni/ 40 pkt 30 dni/ 40 pkt	100 pkt 100 pkt 100 pkt 83,91 pkt
22	DYSKRET Kiersztyn Sławomir Borowina Sitaniecka 52B, 22- 400 Zamość NIP 922-164-87-73	Część 3: 7.859,70 zł	30 dni	Oferta odrzucona

Na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający odrzucił oferty wykonawców:

- 1) Ryszarda Sroki prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PUPH Ryma-Med. Ryszard Sroka z siedzibą w Bochni przy ul. Kolejowej 2/9;
- 2) Andrzeja Szulca prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZUPH OMEGA Andrzej Szulc z siedzibą w Wielkim Konopacie przy ul. Papierników 2, 86-105 Świecie;
- ponieważ zostały złożone po terminie składania ofert.

W przedmiotowym postępowaniu, termin składania ofert został wyznaczony na dzień 08.10.2021 r. na godz. 09:00. Oferta wykonawcy Ryszard Sroka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PUPH Ryma-Med. Ryszard Sroka wpłynęła do zamawiającego przez platformę zakupową w dniu 08.10.2021 r. o godz. 09:02. Natomiast oferta wykonawcy Andrzeja Szulca prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZUPH OMEGA Andrzej Szulc wpłynęła w dniu 08.10.2021 r. o godz. 09:47.

W związku z powyższym, oferty wykonawców Ryszarda Sroki prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PUPH Ryma-Med. Ryszard Sroka z siedzibą w Bochni przy ul. Kolejowej 2/9 oraz Andrzeja Szulca prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZUPH OMEGA Andrzej Szulc z siedzibą w Wielkim Konopacie przy

ul. Papierników 2, 86-105 Świecie, podlegają odrzuceniu ponieważ zostały złożone po terminie składania ofert.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp, zamawiający odrzucił oferty wykonawców:

- 1) 13p Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Międzyzyleskiej 2-4 w zakresie części 2, 5, 8 oraz 9;
- 2) Nowa Szkoła Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ul. POW 25 w zakresie części 1, 2, 9, 10 oraz 13;
- ponieważ zostały złożone przez wykonawców, którzy nie złożyli w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i oświadczenia dotyczącego podwykonawstwa.

Zamawiający wezwał w dniu 29.10.2021 r. ww. wykonawców do złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (załącznik 1B do Swz) oraz oświadczenia dotyczącego podwykonawstwa (załącznik nr 6 do Swz). Wykonawcy nie złożyli tych oświadczeń.

W związku z powyższym, oferty wykonawców 13p Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Międzyzyleskiej 2-4 oraz Nowa Szkoła Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi przy ul. POW 25, podlegają odrzuceniu, ponieważ zostały złożone przez wykonawców, którzy nie złożyli w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i oświadczenia dotyczącego podwykonawstwa.

Na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 3, 4 oraz 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił oferty wykonawców:

- 1) Fart Produkt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Toruniu przy ul. Towarowej 3, w zakresie części 3;
- 2) Lecha Jackowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. "ELVIS" Lech Jackowski z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Śniadeckich 5, w zakresie części 5;
- 3) Marcin Bielecki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą 7 Zmysłów Integracja Sensoryczna Marcin Bielecki z siedzibą w Warszawie przy ul. Starego Dębu 7/3, w zakresie części 9 i 10;
- ponieważ są niezgodne z przepisami ustawy, są nieważne na podstawie odrębnych przepisów oraz nie zostały sporządzone lub przekazane w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Oferty ww. wykonawców nie zostały podpisane żadnym z wymaganych podpisów, tj. podpisem osobistym, podpisem zaufanym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*. Natomiast zgodnie z art. 78¹ § 1 ustawy Kodeks cywilny, *„Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”*. Zamawiający również w specyfikacji warunków zamówienia w dziale XII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż *„Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona w języku polskim i złożona pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej podpisana podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, za pośrednictwem Platformy”*, tym samym wyszczególnił w jakiej formie powinna zostać sporządzona oferta, jak podpisana i przekazana.

W związku z powyższym, oferty wykonawców Fart Produkt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Toruniu przy ul. Towarowej 3, Lecha Jackowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. "ELVIS" Lech

Jackowski z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Śniadeckich 5 oraz Marcin Bielecki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą 7 Zmysłów Integracja Sensoryczna Marcin Bielecki z siedzibą w Warszawie przy ul. Starego Dębu 7/3, podlegają odrzuceniu, ponieważ są niezgodne z przepisami ustawy, są nieważne na podstawie odrębnych przepisów oraz nie zostały sporządzone lub przekazane w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił oferty wykonawców:

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Ordona 2A, w zakresie części 1-15;
- 2) Artura Millera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DELTA ARTUR MILLER z siedzibą w Toruniu przy ul. Warszawskiej 4, w zakresie części 7;
- 3) Magdaleny Gęca prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Modern Events Magdalena Gęca z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowy Świat 26/8w, zakresie części 8 i 11;
- 4) New Life Property Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 64/43, w zakresie części 11 i 15;
- 5) Michała Karpińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HPM Michał Karpiński z siedzibą w Bobrownikach 83, w zakresie części 15;
- 6) 13p Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Międzyleskiej 2-4 w zakresie części 2, 8 i 9;

- ponieważ ich treści są niezgodne z warunkami zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) dział XII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, że wymaga złożenia Formularza cenowego zawierającego nazwę oferowanego produktu.

Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Ordona 2A, we wszystkich pozycjach formularzy cenowych złożonych na wszystkie części, w kolumnie „Nazwa oferowanego produktu”, wpisał „Tronus Polska”. Formularz cenowy nie podlega uzupełnieniu. W związku z tym, że nie są to nazwy oferowanych produktów, tylko nazwa wykonawcy, należy odrzucić ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca Artur Miller prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DELTA ARTUR MILLER z siedzibą w Toruniu przy ul. Warszawskiej 4, nie dołączył do oferty Formularza cenowego. Dokument ten nie podlega uzupełnieniu. W związku z tym, oferta podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca Magdalena Gęca prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Modern Events Magdalena Gęca z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowy Świat 26/8, został wezwany w zakresie części 8 do potwierdzenia, iż produkt wskazany w poz. 1 spełnia wymagania wskazane w SWZ, natomiast w zakresie części 11 poz. 3 do wyjaśnień, dotyczących wpisanej nazwy Terapeuta M-S2.F4, która wskazuje na stół dwusekcyjny (wymagany był stół pięciosekcyjny lub więcej). Wykonawca nie przesłał wyjaśnień. W związku z tym, oferta w zakresie części 8 i 11 podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca New Life Property Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 64/43 został wezwany do wyjaśnień w zakresie części 11 poz. 3, dotyczących wpisanej nazwy Terapeuta M-S2.F4, która wskazuje na stół dwusekcyjny (wymagany był stół pięciosekcyjny lub więcej), natomiast w zakresie części 15 do potwierdzenia, iż produkt wskazany w poz. 1 spełnia wymagania wskazane w SWZ. Wykonawca nie przesłał wyjaśnień. W związku z tym, oferta w zakresie części 11 i 15 podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca Michał Karpiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą HPM Michał Karpiński z siedzibą w Bobrownikach 83 został wezwany w zakresie części 15 do potwierdzenia, iż produkty wskazane w poz. 1 i 2 spełniają wymagania wskazane w SWZ. Wykonawca nie przesłał wyjaśnień. W związku z tym, oferta w zakresie części 15 podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca 13p Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Międzyzleskiej 2-4 w zakresie części 2, 8 i 9 został wezwany do potwierdzenia, iż produkty wskazane w formularzach cenowych spełniają wymagania wskazane w SWZ. Wykonawca nie przesłał wyjaśnień. W związku z tym, oferta w zakresie części 2, 8 i 9 podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzucił oferty wykonawców:

- 1) New Life Property Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 64/43, w zakresie części 3;
- 2) Sławomira Kiersztyna prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DYSKRET Kiersztyn Sławomir z siedzibą w Zamościu, Borowina Sitaniecka 52B, w zakresie części 3;
- 3) Michała Karpińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HPM Michał Karpiński z siedzibą w Bobrownikach 83, w zakresie części 15;
- ponieważ zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający biorąc pod uwagę szacunkową wartość zamówienia oraz cenę wskazaną w ofertach ww. wykonawców, powziął wątpliwość, co do prawidłowości skalkulowania ceny ofertowej. Wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny ofertowej brutto. Wykonawcy nie złożyli wyjaśnień.

W związku z powyższym, zamawiający odrzucił oferty wykonawców: New Life Property Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 64/43 w zakresie części 3, Sławomira Kiersztyna prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DYSKRET Kiersztyn Sławomir z siedzibą w Zamościu, Borowina Sitaniecka 52B, w zakresie części 3 oraz Michała Karpińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HPM Michał Karpiński z siedzibą w Bobrownikach 83, w zakresie części 15, ponieważ zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, zamawiający odrzucił oferty wykonawców:

- 1) Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Ordona 2A, w zakresie części 1-15;
- 2) Sławomira Kiersztyna prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DYSKRET Kiersztyn Sławomir z siedzibą w Zamościu, Borowina Sitaniecka 52B, w zakresie części 3;
- 3) Adam Kruk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum z siedzibą w Lublinie przy ul. Struga 29, w zakresie części 2 i 13;
- 4) New Life Property Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 64/43, w zakresie części 3, 7, 11 i 15;
- ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 27.10.2021 r. wystąpił do wykonawców o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływał w dniu 06.11.2021 r. Wyżej wymienieni wykonawcy nie przesłali pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym, zamawiający odrzucił oferty wykonawców: Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Ordona 2A w zakresie części 1-15, Sławomira Kiersztyna prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DYSKRET Kiersztyn

Sławomir z siedzibą w Zamościu, Borowina Sitaniecka 52B, w zakresie części 3, Adama Kruka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum z siedzibą w Lublinie przy ul. Struga 29, w zakresie części 2 i 13 oraz New Life Property Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowogrodzkiej 64/43 w zakresie części 3, 7, 11 i 15, ponieważ wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W zakresie części 5 – artykuły muzyczne oraz części 6 – nagłośnienie i oświetlenie Zamawiający odrzucił wszystkie złożone oferty, tj. ofertę wykonawców: Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 13p Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz Lecha Jackowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. "ELVIS" Lech Jackowski z siedzibą w Bydgoszczy, tym samym unieważnił postępowanie w zakresie tych części, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

W związku z powyższym, zamawiający dokonuje się wyboru oferty wykonawców:

- 1) Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi przy ul. Granicznej 46 z ceną ofertową 216.937,89 zł i łączną ilością 100 pkt w zakresie części 1;
- 2) Jolanty Falana-Kozłowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.W.D. "APEX" z siedzibą w Strzałkowie przy ul. Kopernika 12, z ceną ofertową 62.003,01 zł i łączną ilością 100 pkt w zakresie części 2, z ceną ofertową 37.575,12 zł i łączną ilością 100 pkt w zakresie części 12 oraz z ceną ofertową 58.281,78 zł i łączną ilością 100 pkt w zakresie części 13;
- 3) Multirolety Łukasz Płocki Piotr Płocki Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi przy ul. Przędzalnianej 93, z ceną ofertową 10.338,15 zł i łączną ilością 100 pkt w zakresie części 3;
- 4) Marcina Wrońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SALTAR Marcin Wroński z siedzibą w Kielcach, Barwinek 5/26, z ceną ofertową 24.068,74 zł i łączną ilością 100 pkt w zakresie części 4, z ceną ofertową 46.401,96 zł i łączną ilością 100 pkt w zakresie części 9 oraz z ceną ofertową 26.189,55 zł i łączną ilością 100 pkt w zakresie części 10;
- 5) Magdaleny Radzkiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Konsultingowe SANIVEST z siedzibą w Toruniu przy ul. Polnej 59, z ceną ofertową 19.864,50 zł i łączną ilością 100 pkt w zakresie części 7;
- 6) Michała Karpińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HPM Michał Karpiński z siedzibą w Bobrownikach 83, z ceną ofertową 74.100,00 zł i łączną ilością 100 pkt w zakresie części 8;
- 7) Meden-Inmed Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie przy ul. Wenedów 2, z ceną ofertową 71.495,65 zł i łączną ilością 100 pkt w zakresie części 11;
- 8) Ireny Bartoła prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą INBAR Firma Handlowo-Usługowa Irena Bartoła z siedzibą w Pruszczu Gdańskim przy ul. J. Słowackiego 29/1, z ceną ofertową 45.225,00 zł i łączną ilością 100 pkt w zakresie części 14;
- 9) Jacka Michałowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JM Consulting Jacek Michałowski z siedzibą w Warszawie przy ul. Sengera Cichego 24/6, z ceną ofertową 11.860,00 zł i łączną ilością 100 pkt w zakresie części 15.

Powyżsi wykonawcy spełnili warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlegają wykluczeniu oraz ich oferta nie podlegają odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Źródło finansowania:

Nr zadania: W/N/854/52/RPO2/6.3.1/1

Dział 854 rozdział 85403 § 6057 – 598.690,15 zł

§ 6059 – 105.651,20 zł