

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130.000 złotych, przez zamawiających publicznych. Na podstawie art. 4 pkt 1 ustawy Pzp Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. W myśl art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 22/893/21 z dnia 9 czerwca 2021 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest udzielenie długoterminowego kredytu w 2021 r., w dniu 19 sierpnia 2021 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Stala marża banku	Ilość punktów
1	Bank Polska Kasa Opieki S.A. Warszawa, 00-844, Ul. Grzybowska 53/57 Departament Sektora Publicznego ul. Żwirki i Wigury 31, 02-091 Warszawa	14.656.774,09 zł po poprawieniu omyłki rachunkowej	1,48%	73,49 pkt
2	Konsorcjum: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna – Lider Konsorcjum ul. Puławska 15, 02-515 Warszawa Bank Gospodarstwa Krajowego Aleje Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa	11.566.490,37 zł po poprawieniu omyłki rachunkowej	1,13%	93,13 pkt

3	Konsorcjum: Bank Polskiej Spółdzielczości S.A. Oddział w Gdyni – Lider Konsorcjum ul. Świętojańska 23 81-372 Gdynia Bank Spółdzielczy w Jasieńcu– Uczestnik Konsorcjum ul. Warecka 44 05-604 Jasieniec	10.771.846,01 zł po poprawieniu omyłki rachunkowej	1,04 %	100 pkt
4	Konsorcjum: 1/ Kujawsko-Dobrzyński Bank Spółdzielczy z siedzibą we Włocławku – Lider Konsorcjum ul. Żabia 6, 87-800 Włocławek 2/ SGB-Bank S.A. z siedzibą w Poznaniu ul. Szarych Szeregów 23a, 60-462 Poznań 3/ ESBANK Bank Spółdzielczy z siedzibą w Radomsku ul. Tysiąclecia 4, 97-500 Radomsko 4/ Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu ul. Stary Rynek 18, 99-400 Łowicz	8.652.794,33 zł po poprawieniu omyłki rachunkowej	0,8 %	Oferta odrzuco na

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Konsorcjum: Kujawsko-Dobrzyński Bank Spółdzielczy z siedzibą we Włocławku przy ul. Żabiej 6 – Lider Konsorcjum, SGB-Bank S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Szarych Szeregów 23a, ESBANK Bank Spółdzielczy z siedzibą w Radomsku przy ul. Tysiąclecia 4 oraz Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej z siedzibą w Łowiczu przy ul. Stary Rynek 18, ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej określając, iż Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed dniem upływu terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 1 usługę, na podstawie której wykonawca udzielił kredytu jednostce samorządu terytorialnego o wartości co najmniej 10 mln zł. wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługa ta została wykonana należycie.

Ofertę w postępowaniu złożyło Konsorcjum: Kujawsko-Dobrzyński Bank Spółdzielczy z siedzibą we Włocławku, SGB-Bank S.A. z siedzibą w Poznaniu, ESBANK Bank Spółdzielczy z siedzibą w Radomsku oraz Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej z siedzibą w Łowiczu. Do oferty dołączone zostało oświadczenia każdego z uczestników konsorcjum, zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp. Zgodnie z ich treścią udział poszczególnych banków w kwocie udzielanego kredytu kształtuje się następująco:

- 1) SGB-Bank S.A. - 49.938.699,00 zł, tj. 62,47%,
- 2) Kujawsko- Dobrzyński Bank Spółdzielczy - 10.000.000,00 zł, tj. 12,51%,
- 3) Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu - 10.000.000,00 zł, tj. 12,51%,
- 4) ESBANK Bank Spółdzielczy - 10.000.000,00 zł, tj. 12,51%.

W oświadczeniu został dodany zapis, mówiący o tym, że w zakresie warunku udziału dotyczącego kwalifikacji zawodowych uczestnicy konsorcjum polegają na zdolnościach SGB-Banku Spółki Akcyjnej.

Ponadto, uczestnicy Konsorcjum: Kujawsko-Dobrzyński Bank Spółdzielczy, Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu oraz ESBANK Bank Spółdzielczy nie wykazali wymaganego doświadczenia w oświadczeniach na formularzu Jednolitego Europejskim Dokumentie Zamówienia (JEDZ). Jedynie SGB-Banku S.A. wykazał doświadczenie polegające na udzieleniu kredytu jednostce samorządu terytorialnego o wartości co najmniej 10 mln zł na rzecz Powiatu Poznańskiego.

Mając na uwadze art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym „*W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane*” Zamawiający wezwał wykonawcę do wykazania iż całość usługi wykona ten z wykonawców wspólnie ubiegających się, który posiada wymagane doświadczenie lub wykazanie w oświadczeniach JEDZ wymaganego doświadczenia przez pozostałych konsorcjantów, tj. Kujawsko- Dobrzyński Bank Spółdzielczy, Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu oraz ESBANK Bank Spółdzielczy.

W odpowiedzi Wykonawca przesłał wyjaśnienia wraz z poprawionymi dokumentami, wskazując doświadczenie każdego z konsorcjantów na poniższym poziomie:

- 1) SGB-Bank S.A. – udzielił kredytu jednostce samorządu terytorialnego o wartości co najmniej 44 mln zł;
- 2) Kujawsko-Dobrzyński Bank Spółdzielczy - udzielił kredytu jednostce samorządu terytorialnego o wartości co najmniej 2 mln zł;
- 3) Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu - udzielił kredytu jednostce samorządu terytorialnego o wartości co najmniej 3 mln zł;
- 4) ESBANK Bank Spółdzielczy - udzielił kredytu jednostce samorządu terytorialnego o wartości co najmniej 22,5 mln zł.

Ponadto, Wykonawca wyjaśnił, że „*że każdy z uczestników Konsorcjum, w zakresie, w jakim wykonywać będzie usługę, polegać będzie na własnym doświadczeniu (...) zgodnie z ugruntowanymi poglądami doktryny prezentowanymi na gruncie art. 117 PZP, co do zasady przyjmuje się, że występujący wspólnie wykonawcy (członkowie konsorcjum) mogą sumować swój potencjał, w tym kwalifikacje zawodowe. Przy czym każdy z wykonawców powinien wykonywać przedmiot zamówienia w zakresie odpowiadającym posiadanemu przez siebie potencjałowi*” oraz „*fakt podzielności przedmiotu zamówienia (każdy z uczestników Konsorcjum odpowiednio partycypuje w kwocie udzielanego kredytu) należało przyjąć, że każdy z uczestników Konsorcjum opierał się będzie na własnych zdolnościach zawodowych (w tym doświadczeniu), przy udzielaniu przedmiotowego kredytu oraz że posiadane przez każdego z uczestników Konsorcjum doświadczenie spełnia wymóg określony przez Zamawiającego w SWZ.*”, przywołując komentarze do ustawy Pzp oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Działając na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wspomagając się komentarzem do tejże ustawy wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych oraz biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Cytując komentarz UZP do art. 117 „*W myśl art. 117 ust. 3 Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Analogiczną regulację w stosunku do wykonawcy polegającego na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby zawiera art. 118 ust. 2 Pzp. Wzorem dla obu przepisów jest bowiem art. 63 ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy klasycznej, który – po myśli akapitu czwartego tego ustępu – odnosi się zarówno do podmiotów udostępniających zasoby, jak i członków grupy wykonawców. Przepis art. 117 ust. 3 Pzp oznacza, że zdolności w zakresie doświadczenia, kwalifikacji i wykształcenia poszczególnych współwykonawców, którzy składają wspólną ofertę lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie mogą być przekazywane pomiędzy tymi współwykonawcami. Każdy z nich powinien wykonać szczególne zadania odpowiadające pod względem przedmiotu i charakteru tych zadań jego własnym zdolnościom zawodowym. Wskazać również należy, iż współwykonawcy mogą uzupełniać swoje doświadczenie z różnych dziedzin, jeżeli zamawiający określił warunki*

z takich odmiennych dziedzin. Przykładowo, jeżeli zamawiający wymaga doświadczenia w realizacji dwóch dostaw serwerów wraz z instalacją i konfiguracją, to warunek ten można spełnić, sumując doświadczenie jednego współwykonawcy w realizacji dwóch dostaw serwerów oraz doświadczenie drugiego współwykonawcy w przeprowadzeniu dwóch instalacji i konfiguracji serwerów. (...) Jak już wcześniej wskazano, w przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawnieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum łączenie zdolności członków konsorcjum nie może następować w sposób dowolny. Liczy się rola, jaką członek grupy odegra przy realizacji zamówienia. Wymagane zdolności powinien posiadać co najmniej ten z konsorcjantów, który w ramach przyjętego wewnętrznie podziału zadań wyznaczony zostanie do realizowania danej części zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania konkretnych uprawnień, doświadczenia, kwalifikacji lub wykształcenia. W celu potwierdzenia spełnienia tych warunków wykonawca ma obowiązek złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni współwykonawcy”.

Mając powyższe na uwadze tylko SGB-Bank S.A. i ESBANK Bank Spółdzielczy posiadają wymagane przez zamawiającego doświadczenie i mogłyby udzielić długoterminowego kredytu w ramach niniejszego postępowania. Opierając się na powyższym, Zamawiający uważa, że nie można w opisywany przez Wykonawcę sposób sumować doświadczenia, tzn. tylko dwóch konsorcjantów posiada wymagane doświadczenie, a dwóch pozostałych posiadają doświadczenie ale mniejsze (kwotowo) od wymaganego, ale przy tym ich udział w udzielanym kredycie będzie odpowiednio niższy. W tym miejscu należy podkreślić, że Zamawiający nie określił na podstawie art. 117 ust. 1 ustawy Pzp, szczególnego sposobu spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, na podstawie którego dopuściłby spełnianie warunku udziału zamówienia w sposób opisany przez Wykonawcę.

Wobec tego, oferta Wykonawcy Konsorcjum: Kujawsko-Dobrzyński Bank Spółdzielczy z siedzibą we Włocławku przy ul. Żabiej 6 – Lider Konsorcjum, SGB-Bank S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Szarych Szeregów 23a, ESBANK Bank Spółdzielczy z siedzibą w Radomsku przy ul. Tysiąclecia 4 oraz Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej z siedzibą w Łowiczu przy ul. Stary Rynek 18, ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym należy dokonać wyboru oferty Wykonawcy Konsorcjum: Bank Polskiej Spółdzielczości S.A. Oddział w Gdyni przy ul. Świętojańskiej 23 – Lider Konsorcjum oraz Bank Spółdzielczy w Jasięcu z siedzibą w Jasięcu przy ul. Wareckiej 44, z ceną ofertową 10.771.846,01 zł i łączną ilością 100 pkt. Przy ustalaniu wysokości ceny ofertowej Wykonawca przyjął wysokość oprocentowania kredytu na bazie WIBOR 1M dla depozytów 1-miesięcznych z dnia 30 kwietnia 2021 r. w wysokości 0,18% plus stała w okresie kredytowania marża banku w wysokości 1,04% przyjmując jako uruchomienie i wykorzystanie kredytu w pełnej wysokości w dniu 31 grudnia 2021 r.

Powyższy wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Mając na uwadze realizację celu niniejszej uchwały należy w budżecie województwa zabezpieczyć środki na wykonanie zamówienia w kwocie 10.771.846,01 zł brutto.