

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Przedmiotem regulacji jest zgoda na zawarcie umowy z Wykonawcą Voessing Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Grobla 17/5, 61-859 Poznań, NIP: 778-14-60-940, Regon: 301031275, KRS: 0000323628.

2. Podstawa prawna:

Art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 oraz z 2021 r. poz. 1038).

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W dniu 19 kwietnia 2017 r. Województwo Kujawsko-Pomorskie – w imieniu którego działał Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy (Zamawiający) oraz Voessing Polska sp. z o.o. (Wykonawca) zawarli umowę Nr ZDW.N4.361.05/1.2017 na opracowanie projektu wykonawczego dla 4 części: Część nr 1 – dla zadania pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 554 Orzechowo – Sierakowo – Kowalewo Pomorskie – Golub Dobrzyń – Kikół od km 7+700 do km 17+350” (umowa nr 1), a także w dniu 12 września 2017 r. Województwo Kujawsko-Pomorskie – w imieniu którego działał Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy (Zamawiający) oraz Voessing Polska sp. z o.o. (Wykonawca) zawarli umowę Nr ZDW.N4.361.26/2.2017 na sporządzenie projektu wykonawczego dla 4 części: Część nr 2 – dla zadania pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 239 Błądzim – Lniano – Drzycim – Świecie na odcinku od km 25+736 do km 33+552” (umowa nr 2).

W wyniku nieterminowej realizacji przez Wykonawcę obowiązków wynikających z umowy nr 1 między Stronami zaistniał spór oraz powstały roszczenia o potrąceniu należności wynikającej z kary umownej, co zostało potwierdzone przez Zamawiającego notą księgową nr NK/31/2017 w dniu 29.12.2017 r. na kwotę 28.194,00 zł.

Z tytułu wykonania obowiązków wynikających z umowy nr 2 Wykonawca wystawił fakturę VAT nr VP 0170/19-6311/5412 w dniu 17.12.2019 r. na kwotę 30.946,80 zł.

Wobec powyższego Zamawiający w dniu 31.12.2019 r. uregulował z tytułu ww. faktury tylko kwotę 2.752,80 zł uwzględniając potrącenie należności wynikającej z ww. noty księgowej.

Strony podjęły negocjacje i po zweryfikowaniu stanowisk Stron, Zamawiający wraz z Wykonawcą ustalili, że naliczenie kary zgodnie z ww. notą nie jest zasadne.

Województwo dokonało oceny, że skutki przedmiotowej umowy są dla Zamawiającego korzystniejsze niż prawdopodobny wynik postępowania sądowego lub arbitrażowego z uwzględnieniem okoliczności sprawy, w szczególności zasadności spornych żądań, możliwości ich zaspokojenia i przewidywanego czasu trwania oraz kosztów postępowania sądowego – zgodnie z wymogami art. 54a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 305).

Mając na uwadze powyższe Strony postanowiły przystąpić do postępowania pojednawczego i ustalić warunki umowy w celu polubownego zakończenia sporu pomiędzy nimi oraz w celu wyeliminowania ryzyk związanych ze sporem oraz nieponoszeniem kosztów postępowań sądowych, a także zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie zapłaty.

5. Ocena skutków regulacji:

Podjęcie uchwały umożliwi zawarcie ugody, tym samym polubowne zakończenie sporu, zapłatę Wykonawcy za wykonanie umowy Nr ZDW.N4.361.26/2.2017 z dnia 12.09.2017 r. bez odsetek ustawowych z poszanowaniem interesu obu Stron.

Rodzi skutki finansowe w kwocie 28.194,00 zł z tytułu niezapłaconej należność wynikającej z faktury VAT nr VP 0170/19-6311/5412 z dnia 17 grudnia 2019 r.

W przedstawionym stanie faktycznym i prawnym podjęcie przedmiotowej uchwały jest celowe i uzasadnione.