

UCHWAŁA NR /21
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
z dnia 2021 r.

w sprawie **rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 i z 2021 r. poz. 1038) w zw. z art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), uchwała się, co następuje:

§ 1. Rozpatrując skargę złożoną przez Zbigniewa L. na działalność Kujawsko-Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o., uznaje się ją za bezzasadną.

§ 2. Powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia oraz pouczenia o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298).

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji



Rafał Sobolewski

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Udzielenie odpowiedzi na skargę złożoną przez Zbigniewa L. na działalność Kujawsko-Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o. (zwany dalej KPFP).

2. Omówienie podstawy prawnej:

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy.

Zgodnie z art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swoich właściwości.”

Stosownie do art. 30a ust. 1 ustawy o samorządzie województwa „Sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.”

W myśl art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.

Zgodnie z przepisem art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.”

Zgodnie z przepisem art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W dniu 29 marca 2021 r. do Kancelarii Sejmiku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu wpłynęła skarga Zbigniewa L. na działalność Kujawsko-Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego sp. z o.o.

W sprawie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające i ustalono co następuje.

Skarżący podniósł, że KPFP nie przywrócił terminu na złożenie uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z dokumentacją konkursową dla przedmiotowego naboru § 7 ust. 25 Regulaminu konkursu stanowi, że cyt. „w przypadku, o którym mowa w ust. 24 KPFP sp. z o.o., na adres poczty elektronicznej Wnioskodawcy, wysyła informację o wezwaniu do poprawy lub uzupełnienia Wniosku o powierzenie grantu w terminie 3 dni roboczych od dnia następującego po dniu wysłania przez KPFP sp. z o.o. wezwania przekazanego drogą elektroniczną (dla biegu tego terminu nie ma znaczenia dzień odebrania

wezwania przez Wnioskodawcę)". W związku z powyższym Wnioskodawca zobowiązany jest do przesłania w terminie 3 dni roboczych niezbędnych uzupełnień, w przeciwnym wypadku, o czym stanowi § 7 ust 26 Regulaminu konkursu, ocena dokonywana zostanie w oparciu o dane zawarte we wniosku o powierzenie grantu.

Co istotne, brak jest w dokumentacji konkursowej, która została zaakceptowana przez Instytucję Zarządzającą RPO, regulacji umożliwiających przywrócenie terminu na złożenie poprawy lub uzupełnienia. W związku z tym, brak zgody przez KPFP na przywrócenie terminu na złożenie uzupełnienia, był jak najbardziej właściwy, bowiem procedury konkursowe nie przewidywały takiej możliwości.

W odniesieniu do kwestii naruszenia przez KPFP zasady równości szans i niedyskryminacji, to argument ten uznać należy za bezzasadny. Zasady i warunki określone w dokumentacji konkursowej były równe dla wszystkich potencjalnych wnioskodawców. Zapisy Regulaminu konkursu znane były wszystkim uczestnikom jeszcze przed złożeniem wniosków o powierzenie grantu i każdy mógł się z nimi zapoznać, a przystępując do konkursu musiał takie, a nie inne zasady zaakceptować.

Procedura realizacji projektu grantowego wygląda następująco: zgodnie z art. 35 ust 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2020 poz. 818) (dalej: ustawa wdrożeniowa) w ramach programów operacyjnych mogą być realizowane projekty grantowe. Art. 36 ww. ustawy z kolei określa za co w szczególności jest odpowiedzialny Beneficjent projektu grantowego, którym w przedmiotowej sprawie jest KPFP. Zgodnie z katalogiem wymienionym w art. 36 ust. 1 za ocenę, podpisywanie umów, rozliczanie wydatków, kontrolę i monitoring czyli za kompleksową realizację projektu odpowiada właśnie grantodawca. Tym samym rola Instytucji Zarządzającej RPO w przypadku projektu grantowego ogranicza się do kontroli prawidłowości realizacji tegoż projektu. W związku z tym po zakończeniu realizacji projektu przez KPFP, departament odpowiedzialny za kontrolę projektów unijnych może podjąć czynności kontrolne i zweryfikować, czy grantodawca zrealizował projekt grantowy zgodnie z założonym celem oraz procedurami i przepisami prawa.

Co istotne, na poziomie grantodawca - grantobiorca (KPFP – przedsiębiorca) nie obowiązują regulacje i przepisy dotyczące rozdziału 8 Doręczenia z KPA. To grantodawca na poziomie dokumentacji konkursowej ustala jasne i transparentne zasady oceny wniosków, w tym komunikacji z wnioskodawcą, jak i sposobu doręczeń. W przedmiotowym naborze realizowanym przez KPFP zasady te zostały ustalone w ramach Regulaminu konkursu w szczególności w paragrafie 7.

Ponadto, w dokumentacji konkursowej nie ma zapisów, które pozwalałyby na przywrócenie terminu na złożenie wyjaśnień/poprawę wniosku. Tym samym KPFP, pomimo próśb ze strony wnioskodawcy, nie miał możliwości przywrócenia terminu na złożenie wyjaśnień żadnemu z wnioskodawców. Wskazać bowiem należy, że w przypadku kontroli realizacji projektu ze strony Instytucji Zarządzającej RPO, tego typu "zgody" mogłyby być potraktowane jako naruszenie zasad realizacji projektu grantowego.

Za bezzasadny uznać należy również argument, jakoby Ministerstwo Funduszy i Polityki Rozwoju (MFiPR) przyznało rację Skarżącemu. Jak wynika z treści pisma, MFiPR poinformowało jedynie Skarżącego, że nie uczestniczy w procedurze odwoławczej w przedmiotowym naborze oraz do kogo powinien on zwrócić się w kontekście złożenia skargi.

W związku z powyższym, Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego postanawia uznać skargę za bezzasadną.

Powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia oraz pouczenia o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego.

1
Dyrektor
Kancelarii Sejmiku
(1)
Andrzej Mazur