

KS-S.0003.8.2021

Stanisław Pawlak

Lubraniec, 28.05.2021 r.

Radny Województwa

Kujawsko – Pomorskiego



Pan

Piotr Całbecki

Marszałek Województwa

Kujawsko – Pomorskiego

Szanowny Panie Marszałku,

W dniu 8 lutego 2021 roku Sejmik Województwa Kujawsko – Pomorskiego podjął uchwałę w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezioro Modzerowskie druk nr 3 – projekt Zarządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 20 stycznia 2021 roku. Ku mojemu zdziwieniu w porządku obrad XXXI Sesji Sejmiku w dniu 26 kwietnia 2021 roku został umieszczony taki sam punkt do rozpatrzenia druk nr 33 . Dlatego zabierając głos w tym punkcie stwierdziłem, że 8 lutego 2021 roku sejmik podjął uchwałę identycznej treści i dzisiaj jest powtórzona. To nie poważne traktowanie siebie wzajemnie oraz gminy Izbica Kujawska. Poprosiłem o powody i odpowiedzialność za taki stan sprawy. Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska Radny Robert Malinowski powiedział, że w pomiarach była pomyłka pisarska, co się zdarza.

Uważałem, że usuniemy powstały błąd i uchwalony projekt uzyska uzgodnienia zarówno Gminy Izbica Kujawska jak i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. Jednak wydłuży to stosowaną procedurę o 2,5 miesiąca.

Niestety , w dniu 25 maja 2021 roku uzyskałem informację z Izbicy Kujawskiej , że przedłożony projekt sejmiku nie zmienia uchwały nr XIV / 286/20 Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 24 lutego 2020 roku w zakresie korekty obszaru dz 138/4 o którą wniosowała Gmina Izbica Kujawska w piśmie RŚE.6121.1.2020 z dnia 14 lipca 2020 roku. Podjąłem więc próbę wyjaśnienia tej niewiarygodnej pomyłki. Postanowiłem zadzwonić do Departamentu Środowiska do Pani Dyr. Małgorzaty Walter. Niestety nie było jej w pracy o godzinie 14:30. Sekretarka oświadczyła, że Pani dyrektor skończyła pracę jak każdego dnia, bo pracuje krócej. Był to wtorek 25 maja 2021 roku. Poprosiłem o rozmowę odpowiedzialnego pracownika , czyli Rafała Maszewskiego tel. 797304117 , który potwierdził nieprawidłowość w uchwale. Stwierdził też , że on już poprawił. Wyraziłem zdziwienie że tak można i zapytałem czy poprawił w dokumencie skierowanym do uzgodnienia. Powiedział , że niestety nie. Jak tak można ? Na moje pytania co dalej nie umiał odpowiedzieć.

W tym stanie rzeczy informuję, że straciłem zaufanie do dokumentów przedkładanym radnym i Zarządowi Województwa Kujawsko – Pomorskiego opracowywanych w Departamencie Środowiska. Brak merytorycznego przygotowania i właściwego nadzoru ze strony dyrektora ośmiesza cały zarząd i Pana Marszałka, ale przede wszystkim sejmik jako organ Województwa. Przecież uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego i jest prawem miejscowym.

Panie Marszałku uważam, że nie można dalej tolerować i akceptować karygodnych działań pracowników departamentu i jego kierownictwa. Dwukrotne przygotowanie projektów uchwał z błędami merytorycznymi świadczy nie tylko o lekceważeniu obowiązków pracowniczych ale przede wszystkim lekceważeniu Zarządu i Pana Marszałka, radnych pracujących w Komisji Środowiska i całego sejmiku. Daje bardzo złe świadectwo o samorządzie województwa i jest złym przykładem dla samorządów gminnych. Skutkuje to też składaniem skarg przez obywateli do naszego sejmiku dotyczących pracy Departamentu Środowiska. Jako przykład mogę podać brak merytorycznych wyjaśnień wobec petycji z czerwca 2020 roku złożonej przez Stowarzyszenie Ochrony Doliny Drwęcy dotyczącej nie wyłączenia terenów wsi Młyniec Pierwszy spod działania zakazów ustanowionych uchwałą Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z 2017 roku. W czasie prac nad rozpatrzeniem tej sprawy Pani Dyrektor Małgorzata Walter nie była przygotowana merytorycznie i posługiwała się nieprawdą zmieniając swoje wyjaśnienia. Takich przykładów jest więcej.

Dlaczego Pan Marszałek toleruje opisane sytuacje mające miejsce w podległym Panu Urzędzie?

W zaistniałej sytuacji uprzejmie proszę o nakreślenie dalszych działań zapewniających zrealizowanie wniosku samorządu Izbicy Kujawskiej w sprawie zmian Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezioro Modzerowskie i udzielenie odpowiedzi na następujące pytania :

1. Czy można mieć pewność, że trzecie podejście sejmiku będzie ostateczne i skuteczne?
2. Kto przygotowuje załącznik do uchwały stanowiący wykaz obszarów, na których nie obowiązują zakazy wymienione w § 5 pkt. 3.7 wskazując ich współrzędne z numerami?
3. Dlaczego w uzasadnieniu „merytorycznym” brak jest szczegółowego opisu wprowadzanych korekt tych obszarów, podając numer działek i odległość linii korygujących obszar odstępstw od wybranych zakazów? Wprowadzenie tych danych czyniłoby czytelność podejmowanych projektów uchwał przez Radnych Województwa i Radnych Gmin uzgadniających proponowane zmiany, a prowadzona dyskusja oparta byłaby na faktach.

Mam nadzieję, że moja interpelacja będzie przyczyną do wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec osób winnych i zapewni poprawę uchwalanego prawa.

Z poważaniem.

Stanisław Pawlak