

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Przedmiotem regulacji jest zgoda na zawarcie ugód z wykonawcą Kobylarnia S.A. z siedzibą w Kobylarni, ul. Zakole 1, 86-061 Brzoza.

2. Podstawa prawna:

Art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668).

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

Województwo Kujawsko-Pomorskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy oraz wykonawca Kobylarnia S.A. (wcześniej: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Kobylarnia S.A.) zawarły umowę nr ZDW.N4.363.18.2017 z dnia 12.06.2018 r., w której zobowiązywało się do wykonania zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 255 Pakość – Strzelno od km 0+005 do km 21+910 Etap I – Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 255 na odc. od km 0+005 do km 2+220, dł. 2,215 km” oraz umowy nr ZDW.N4.363.01.2019 z dnia 01.02.2019 r. na roboty dotyczące umowy podstawowej z dnia 12.06.2018 r.

nr ZDW.N4.363.18.2017 oraz nr ZDW.363.19.2019/WR z dnia 16.09.2019 r.

Między Stronami zaistniał spór, odnośnie zasadności odstąpienia przez Wykonawcę od umowy, jak również z tytułu roszczenia i wierzytelności po każdej ze Stron, dotyczące realizacji ww. umowy, m.in. w zakresie:

- 1) rozliczenia robót wykonanych, które nie zostały odebrane przez Zamawiającego,
- 2) rozliczenia robót wykonanych w ramach zawartych umów na zamówienia uzupełniające i roboty dodatkowe,
- 3) materiałów budowlanych zakupionych przez wykonawcę,

Wykonawca wniósł do Sądu Okręgowego w Toruniu powództwa o zapłatę kwoty 3.312.048,42 zł (sygn. akt VI GC 196/20) oraz kwoty 282.186,65 zł (sygn. akt VI GC 260/20), wraz z odsetkami i kosztami procesu. Roszczenia związane są z realizacją przedmiotowego zadania.

Wobec powyższego Strony podjęły negocjacje w celu polubownego zakończenia sporu pomiędzy nimi oraz w celu wyeliminowania ryzyk związanych ze sporem oraz nieponoszeniem kosztów postępowań sądowych.

Województwo dokonało oceny, że skutki przedmiotowych ugód w toczących się sprawach są dla Zamawiającego korzystniejsze niż prawdopodobny wynik postępowania sądowego lub arbitrażowego, z uwzględnieniem okoliczności sprawy, w szczególności zasadności spornych żądań, możliwości ich zaspokojenia i przewidywanego czasu trwania oraz kosztów postępowania sądowego – zgodnie z wymogami art. 54a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 86,9 z późn. m).

5. Ocena skutków regulacji:

Podjęcie uchwały umożliwi zawarcie ugód, tym samym polubowne zakończenie obu postępowań sądowych, zapłatę za wykonane a nierozliczone roboty budowlane z poszanowaniem interesu obu Stron.

W celu zaspokojenia wszelkich roszczeń finansowych związanych z realizacją zadań pn.:

„Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 255 Pakość – Strzelno od km 0+005 do km 21+910 Etap I – Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 255 na odc. od km 0+005 do km 2+220, dł. 2,215 km”, a także objętych postępowaniami sądowymi, Województwo uiszczy

roszczenie

w wysokości 1.193.829,92 zł,

-, „Rozbudowa odcinka drogi wojewódzkiej nr 223 – ulicy Szubińskiej w Białych Błotach na odcinku od km 3+200 do km 3+900 (w tym budowa ronda w ciągu drogi wojewódzkiej stanowiącego połączenie komunikacyjne drogi powiatowej nr 1537C relacji Trzciniec-Ciele-Kruszyn Krajeński oraz drogi gminnej na Miedzyń) wraz z jego odwodnieniem i oświetleniem oraz przebudową pozostałych sieci kolidujących z ww. inwestycją – ZADANIE 1 (zadanie własne Województwa Kujawsko-Pomorskiego), a także objętych postępowaniami sądowymi, Województwo uiszcza roszczenie w wysokości 282.186,65 zł.

W przedstawionym stanie faktycznym i prawnym podjęcie przedmiotowej uchwały jest celowe i uzasadnione.