

UCHWAŁA NR XXIV/356/20
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
z dnia 31 sierpnia 2020 r.

w sprawie **rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, 1571 i 1815) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rozpatrując skargę (...) na Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie nienależytego wykonania działań w zakresie utworzenia linii komunikacyjnej Mierucin-Wąwelno-Mrocza uznaje się ją za bezzasadną.

§ 2. Powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Udzielenie odpowiedzi na skargę (...) dotyczącej nienależytego wykonania działań przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w kwestii utworzenia linii komunikacyjnej Mierucin-Wąwelno-Mrocza.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy.

Zgodnie z art. 223 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swoich właściwości.

Stosownie do art. 229 pkt 5 kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, sejmik jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu i marszałka województwa, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

W myśl art. 237 § 3 kpa o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W dniu 10 lipca 2020 r. do Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wpłynęła skarga (...) dotycząca nienależytego wykonania działań przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w kwestii utworzenia linii komunikacyjnej Mierucin-Wąwelno-Mrocza.

Przedmiotem skargi jest działanie Marszałka Województwa. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2475 ze zm.) organizatorem publicznego transportu zbiorowego, właściwym ze względu na obszar działania lub zasięg przewozów jest województwo. Zadania organizatora publicznego transportu zbiorowego realizowane są przez Marszałka Województwa zgodnie z art. 7 ust. 4 pkt 6 ustawy. W oparciu o art. 8 ustawy do Marszałka należy także planowanie rozwoju transportu, organizowanie publicznego transportu zbiorowego, zarządzanie publicznym transportem zbiorowym.

Na podstawie art. 229 pkt 5 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695) sejmik województwa jest właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Marszałka Województwa.

Linia komunikacyjna proponowana przez mieszkańców Wąwelna i Mierucina miałaby charakter wybitnie lokalny i odpowiadałaby wyłącznie realizacji potrzeb przewozowych niewielkiej społeczności. Do organizacji takich połączeń, najbardziej predysponowane są gminy i powiaty, czyli jednostki, które są najbliższe lokalnych społeczności, najlepiej znają ich potrzeby przewozowe i mogą na nie na bieżąco odpowiadać. Ustawodawca przewidział możliwość zaistnienia zapotrzebowania na przewozy pasażerskie na liniach o charakterze lokalnym przebiegających przez tereny dwóch różnych jednostek samorządu terytorialnego i umożliwił działanie jednostek niższego szczebla tj. powiatów i gmin w ramach porozumień kilku gmin, porozumień gminno-powiatowych, czy też porozumień sąsiadujących ze sobą powiatów.

W świetle obowiązującego prawa, objęcie dofinansowaniem, przez Województwo Kujawsko-Pomorskie, linii komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej może obecnie nastąpić w trybie interwencji na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, który zezwala właściwemu organizatorowi na bezpośrednie zawarcie umowy o świadczenie usług publicznych w sytuacji wystąpienia zakłóceń w świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego lub bezpośredniego ryzyka powstania takiej sytuacji. Wskazany powyżej tryb nie może zostać zastosowany w przedmiotowej sprawie, gdyż przewozy autobusowe pomiędzy miejscowościami Mrocza, Wąwelno i Mierucin nie są obecnie realizowane.

Przewidywana koniunktura gospodarcza, związana z zaistniałą sytuacją epidemiczną, tj. pojawieniem się wirusa COVID-19, negatywnie wpływa na dochody budżetu województwa w tym roku, w związku z czym nie ma możliwości uwzględnienia w budżecie dodatkowych środków na kolejne umowy o świadczenie usług publicznych w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Podjęcie decyzji o ewentualnym przystąpieniu do naborów wniosków o objęcie dopłatą z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych i wznowienie działań w zakresie polityki transportowej województwa nastąpi, jak tylko ustabilizują się warunki finansowe, w jakich działa Województwo, i znany będzie ostateczny kształt ustawy o publicznym transporcie zbiorowym i ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Jednakże, wszelkie podejmowane kroki nadal będą dotyczyły linii o znaczeniu wojewódzkim i ponadlokalnym zasięgu powiązanych w sieci komunikacyjne.

Z uwagi na powyższe Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego skargę uznaje za bezzasadną.

Powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.