



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Karta oceny formalno-merytorycznej projektu konkursowego

NUMER WNIOSKU:	
INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
NUMER KONKURSU:	
TYTUŁ PROJEKTU:	
SUMA KONTROLNA WNIOSKU:	
NAZWA WNIOSKODAWCY:	
OCENIAJĄCY:	

I. WARUNKI FORMALNE/OCZYWISTE OMYŁKI (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)			
1.	We wniosku o dofinansowanie projektu stwierdzono braki w zakresie warunków formalnych/oczywiste omyłki, które umożliwiają ocenę wniosku.		
	☐ TAK – UZASADNIĆ W CZĘŚCI VII.	☐ NIE	
2.	We wniosku o dofinansowanie projektu stwierdzono braki w zakresie warunków formalnych/oczywiste omyłki, które uniemożliwiają ocenę wniosku.		
	☐ TAK – PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ WERYFIKACJI	☐ NIE	
UZASADNIENIE PRZEKAZANIA WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU DO PONOWNEJ WERYFIKACJI WARUNKÓW FORMALNYCH I OCZYWISTYCH OMYŁEK (wypełnić, jeśli w punkcie 2. zaznaczono odpowiedź „TAK”)			
II. KRYTERIA FORMALNE (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)			
1.	Roczny obrót wnioskodawcy i partnera/ów (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie.		
	☐ TAK	☐ NIE DOTYCZY	☐ NIE
2.	Wnioskodawca prowadzi biuro projektu na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego.		
	☐ TAK	☐ NIE	
3.	Rzetelność wnioskodawcy.		
	☐ TAK	☐ NIE	
UZASADNIENIE OCENY NEGATYWNEJ (wypełnić, jeśli w części II. zaznaczono „NIE” jako odpowiedź skutkującą negatywną oceną przynajmniej jednego z kryteriów formalnych)			
III. KRYTERIA HORYZONTALNE (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)			
1.	Zgodność projektu z właściwymi przepisami prawa unijnego.		
	☐ TAK	☐ NIE	
2.	Zgodność projektu z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej (lub pomocy de minimis).		
	☐ TAK	☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE DOTYCZY ☐ NIE

3.	Zgodność projektu z właściwymi przepisami prawa krajowego.		
	☐ TAK		☐ NIE
4.	W projekcie założono sposób rozliczania kosztów bezpośrednich adekwatny do wskazanej wartości dofinansowania.		
	☐ TAK		☐ NIE
5.	Zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.		
	☐ TAK	☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE
6.	Wyjątek, co do którego nie stosuje się standardu minimum.		
	☐ TAK		☐ NIE (NALEŻY WYPEŁNIĆ PONIŻSZE POLA)
	Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:		
	1) profil działalności wnioskodawcy (ograniczenia statutowe), 2) zamknięta rekrutacja – projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.		
	W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn.		
	1.	We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	☐ 0		☐ 1
	2.	Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	
	☐ 0		☐ 1
	☐ 2		
3.	W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły.		
☐ 0		☐ 1	
☐ 2			
4.	Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczyniają się do zmniejszenia barier równościowych istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.		
☐ 0		☐ 1	
☐ 2			
5.	We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.		

	☐ 0	☐ 1	
	Liczba punktów w ramach standardu minimum (standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za powyższe kryteria oceny)		
	Zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn w oparciu o standard minimum.		
	☐ TAK	☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE
7.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.		
	☐ TAK	☐ NIE	
UZASADNIENIE OCENY NEGATYWNEJ (wypełnić, jeśli w części III. zaznaczono „NIE” jako odpowiedź skutkującą negatywną oceną przynajmniej jednego z kryteriów horyzontalnych)			
IV. KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)			
1.	Wnioskodawca (i partner/zy – jeśli dotyczy) jest podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu.		
	☐ TAK	☐ NIE	
2.	Wartość dofinansowania projektu przekracza 100 000,00 euro.		
	☐ TAK	☐ NIE	
3.	Wnioskodawca składa maksymalnie 1 wniosek o dofinansowanie projektu w odpowiedzi na konkurs i jednocześnie może tylko raz wystąpić w konkursie jako partner.		
	☐ TAK	☐ NIE	
4.	Projekt jest skierowany do właściwej grupy docelowej.		
	☐ TAK	☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE
5.	Projekt jest zgodny z właściwym typem projektu.		
	☐ TAK	☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE
6.	Wkład własny stanowi nie mniej niż 5,00% wydatków kwalifikowalnych.		
	☐ TAK	☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE
7.	Poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu nie przekracza 85%.		
	☐ TAK	☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE

8.	Realizacja wsparcia została zaplanowana na podstawie diagnozy.		
	☐ TAK	☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE
9.	Efektem realizacji wsparcia w postaci podniesienia, nabycia lub uzupełnienia wiedzy lub umiejętności jest uzyskanie kwalifikacji lub nabycie kompetencji, potwierdzonych formalnym dokumentem (np. certyfikatem). Uzyskanie kwalifikacji lub kompetencji jest każdorazowo weryfikowane poprzez przeprowadzenie odpowiedniego ich sprawdzenia (np. w formie egzaminu).		
	☐ TAK	☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE
10.	W projekcie założono podniesienie kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli.		
	☐ TAK	☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE
11.	Wartość wydatków na zakup środków trwałych i w ramach cross-financingu nie przekracza odpowiedniego poziomu wartości projektu i w przypadku cross-financingu zapewniona zostanie trwałość projektu.		
	☐ TAK	☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE DOTYCZY ☐ NIE
UZASADNIENIE OCENY NEGATYWNEJ (wypełnić, jeśli w części IV. zaznaczono „NIE” jako odpowiedź skutkującą negatywną oceną przynajmniej jednego z kryteriów dostępu)			

V. KRYTERIA MERYTORYCZNE						
Lp.	Kryterium merytoryczne	Minimalna liczba punktów możliwych do uzyskania	Przyznana liczba punktów	Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania	Uzasadnienie oceny w przypadku przyznania liczby punktów mniejszej niż maksymalna	
1.	Potrzeba realizacji projektu oraz zasadność doboru grupy docelowej	6		10		
a)	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu w kontekście: • problemu/ów grupy docelowej w powiązaniu ze specyficznymi jej cechami, na obszarze realizacji projektu, na które odpowiedź stanowi cel projektu; • wskazania wiarygodnych i miarodajnych danych i źródeł potwierdzających występowanie opisanego/ych problemu/ów.			7		
b)	Adekwatność doboru i opisu grupy docelowej do założeń projektu i Regulaminu konkursu			3		
Spełnienie kryterium		☐ TAK			☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE
2.	Cel projektu oraz poprawność wskaźników	6		10		
a)	Trafność celu projektu w kontekście opisanej sytuacji problemowej, założeń projektu i Regulaminu konkursu.			2		
b)	Prawidłowość opisu i doboru wskaźników do założeń projektu i Regulaminu konkursu, w tym: • możliwość osiągnięcia w ramach projektu			8		

	skwantyfikowanych wskaźników rezultatu i produktu; • adekwatność i poprawność sformułowania wskaźników, w tym przypisanych do kwot ryczałtowych; • opis źródeł weryfikacji/ pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru.				
Spełnienie kryterium		☐ TAK		☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE
3.	Trafność doboru i opisu zadań	15		25	
a)	Opis sposobu rekrutacji uczestników/ek projektu			5	
b)	Adekwatność opisu i doboru zadań do założeń projektu i Regulaminu konkursu, w tym: • merytoryczna zawartość zadań w świetle zdiagnozowanego/ych problemu/ów oraz założonych celów/wskaźników; • zgodność planowanych działań z przepisami właściwymi dla obszaru merytorycznego; • podział zadań (lider/partner), o ile projekt realizowany jest w partnerstwie; • harmonogram zadań; • trwałość projektu (o ile dotyczy).			18	
c)	Sposób zarządzania projektem			2	
Spełnienie kryterium		☐ TAK		☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE
4.	Potencjał i doświadczenie wnioskodawcy lub partnera/ów, w tym ich adekwatność do założeń projektu i Regulaminu konkursu	9		15	

a)	Doświadczenie wnioskodawcy/partnera/ów w obszarze tematycznym, którego dotyczy realizowany projekt, na danym terytorium i w pracy z daną grupą docelową			8	6 ¹	
b)	Potencjał kadrowy/merytoryczny wykorzystywany w ramach projektu			5	3 ¹	
c)	Potencjał techniczny wykorzystywany w ramach projektu			2	2 ¹	
d)	Zasadność partnerstwa			-	4 ¹	
Spełnienie kryterium		☐ TAK			☐ NIE	
5.	Budżet projektu, w tym adekwatność do założeń projektu i Regulaminu konkursu	12		20		
	- Zgodność budżetu projektu z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020; - Niezbędność planowanych wydatków w budżecie projektu, w tym: - czy wynikają one bezpośrednio z opisanych działań oraz przyczyniają się do osiągnięcia produktów projektu, - czy nie ujęto wydatków, które wykazano jako potencjał wnioskodawcy/partnera (chyba że stanowią wkład własny);			20		

¹ Dotyczy tylko projektów partnerskich.

- Racjonalność i efektywność planowanych wydatków, w tym: - czy są adekwatne do zakresu i specyfiki projektu, czasu jego realizacji oraz planowanych produktów projektu, - czy są zgodne ze standardami i cenami rynkowymi towarów i usług, - czy określone w projekcie nakłady finansowe służą osiągnięciu możliwie najkorzystniejszych efektów realizacji zadań; - Poprawność sporządzenia budżetu (m.in. koszty pośrednie, cross-financing, środki trwałe, wkład własny, jednostki miar, błędne wyliczenia).					
Spełnienie kryterium	☐ TAK			☐ DO NEGOCJACJI	☐ NIE
Suma punktów przyznanych za kryteria merytoryczne	48		80		

VI. KRYTERIA PREMIUJĄCE (wpisać liczbę punktów równą określonej wadze punktowej, jeśli kryterium zostało spełnione)			
Lp.	Kryterium premiujące	Przyznana liczba punktów	Waga punktowa kryterium
1.	Projekt jest zgodny ze strategią rozwoju Obszaru Strategicznej Interwencji lub strategią Obszaru Rozwoju Społeczno-Gospodarczego.		Tak – 20 pkt. Nie – 0 pkt.
2.	Wsparcie w projekcie dotyczy szkół lub placówek zlokalizowanych na obszarach wiejskich.		Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.

3.	Projekt zakłada, iż szkolenia dla nauczycieli będą prowadzone z wykorzystaniem w nauczaniu e-podręczników bądź e-materiałów stworzonych dzięki środkom EFS w latach 2007-2013 i 2014-2020, a także wsparcie w ramach projektu jest skierowane do szkół lub placówek systemu oświaty, które wykorzystują e-podręczniki bądź e-materiały stworzone dzięki środkom EFS w latach 2007-2013 i 2014-2020.		Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.
4.	Projekt zakłada, iż wsparcie jest skierowane jedynie do uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi i rozwojowymi.		Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.
5.	Projekt zakłada stworzenie nowych lub doposażenie istniejących pracowni międzyszkolnych do nauczania przedmiotów przyrodniczych i matematyki oraz technologii informacyjno-komunikacyjnych.		Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.
6.	Projekt zakłada współpracę szkół lub placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne, które posiadają wyposażenie niezbędne do realizacji wsparcia w zakresie podnoszenia kompetencji cyfrowych nauczycieli oraz uczniów ² , ze szkołami lub placówkami systemu oświaty, które nie posiadają wyposażenia o odpowiedniej jakości/ilości umożliwiającego realizację przedmiotowego wsparcia.		Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.
7.	Projekt dotyczy szkół lub placówek systemu oświaty, które zostały objęte wsparciem w ramach Działania 1.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa bądź mają dostęp do Internetu o przepustowości umożliwiającej funkcjonowanie Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (OSE ³).		Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.
8.	Projekt w całości jest skierowany do szkół lub placówek prowadzących kształcenie ogólne funkcjonujących na terenie miast średnich, w tym miast tracących funkcje społeczno-gospodarcze.		Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.
9.	Wnioskodawca zapewnia, że w ramach wsparcia na rzecz doskonalenia kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli będą realizowane działania służące poprawie kompetencji lub kwalifikacji w zakresie pedagogiki specjalnej ⁴ oraz włączenia uczniów ze specjalnymi potrzebami		Tak – 1 pkt. Nie – 0 pkt.

² Działania wymienione w Podrozdziale 3.4 – Korzystanie z technologii informacyjno-komunikacyjnych oraz rozwijanie kompetencji informatycznych, pkt 3 lit. b i c *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*.

³ Ogólnopolska Sieć Edukacyjna – sieć edukacyjna, o której mowa w ustawie z dnia 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (Dz. U. poz. 2184).

⁴ Formy doskonalenia zawodowego nauczycieli prowadzone przez uczelnie wyższe lub ośrodki doskonalenia nauczycieli ukierunkowane na pracę z:

- a) uczniem niepełnosprawnym,
- b) uczniem z chorobą przewlekłą,

	edukacyjnymi i rozwojowymi w ogólnodostępnych szkołach lub placówkach systemu oświaty.		
10.	Wnioskodawca zapewnia, że w ramach wsparcia na rzecz doskonalenia kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli będą realizowane działania służące poprawie kompetencji wychowawczych.		Tak – 1 pkt. Nie – 0 pkt.
11.	Projekt zakłada, iż wsparcie jest skierowane również do uczniów zagrożonych przedwczesnym opuszczeniem systemu oświaty.		Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.
12.	Projekt zakłada działania związane z doradztwem zawodowym.		Tak – 2 pkt. Nie – 0 pkt.
Suma punktów przyznanych za kryteria premiujące			40
UZASADNIENIE OCENY KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (wypełnić w przypadku przyznania liczby punktów mniejszej niż maksymalna w ramach oceny przynajmniej jednego z kryteriów premiujących)			

VII. NEGOCJACJE (wypełnić, o ile kryteria zostały skierowane do negocjacji)			
Lp.	Kryterium skierowane do negocjacji	Warunek negocjacyjny	Uzasadnienie

-
- c) uczniem z ADHD,
 - d) uczniem z poważnymi zaburzeniami w komunikowaniu się,
 - e) uczniem ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się,
 - f) uczniem niedostosowanym społecznie, zagrożonym niedostosowaniem społecznym.

BUDŻET PROJEKTU					
Nr zadania	Nr pozycji	Nazwa pozycji	Wartość pozycji (w zł)	Proponowana wartość pozycji (w zł)	Uzasadnienie

BRAKI W ZAKRESIE WARUNKÓW FORMALNYCH/OCZYWISTE OMYŁKI		
Lp.	Brak w zakresie warunków formalnych/oczywista omyłka	Uzasadnienie

VIII. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI SKIEROWANIA PROJEKTU DO NEGOCJACJI LUB REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA		
ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW PRYZNANYCH W CZĘŚCI V (jeśli projekt nie spełnia jakiegokolwiek kryterium merytorycznego, tj. nie uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych kryteriach merytorycznych) oraz VI (jeśli projekt spełnia wszystkie kryteria, w tym uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych kryteriach merytorycznych)		
CZY PROJEKT SPEŁNIA WSZYSTKIE KRYTERIA OCENIANE NA ETAPIE OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ LUB PROJEKT JEST KIEROWANY DO NEGOCJACJI? (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)		
☐ TAK, BEZ KONIECZNOŚCI KIEROWANIA DO ETAPU NEGOCJACJI	☐ TAK, SKIEROWANIE DO ETAPU NEGOCJACJI	☐ NIE

.....
podpis Oceniającego

.....
data

.....
podpis Przewodniczącego

.....
data