

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 22/960/20 z dnia 10 czerwca 2020 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest udzielenie długoterminowego kredytu na kwotę 134.980.952,00 zł w 2020 roku, w dniu 20 lipca 2020 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	stała marża banku	Łączna ilość punktów
1	Bank Polskiej Spółdzielczości SA Oddział w Gdyni ul. Świętojańska 23 81-372 Gdynia	po poprawie: 31.208.631,01 zł	1,59 %	Oferta odrzucona
2	Bank Polska Kasa Opieki S.A. ul. Grzybowska 53/57 00-844 Warszawa	po poprawie: 34.147.560,38 zł	1,8 %	89,34 pkt
3	Konsorcjum: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna ul. Puławska 15 – lider konsorcjum 02-515 Warszawa Bank Gospodarstwa Krajowego Aleje Jerozolimskie 7 00-955 Warszawa - partner	po poprawie: 30.508.885,93 zł	1,54%	100 pkt

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Bank Polskiej Spółdzielczości S.A. Oddział w Gdyni przy ul. Świętojańskiej 23, 81-372 Gdynia, z siedzibą w Warszawie przy ul. Grzybowskiej 81, 00-844 Warszawa, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

W trakcie badania oferty powyższego Wykonawcy stwierdzono, iż do oferty dołączone zostało pełnomocnictwo Nr 288/2019 z dnia 16 lipca 2019 r., z którego nie wynika

jednoznacznie, aby Pan Piotr Arciszewski mógł samodzielnie reprezentować Bank Polskiej Spółdzielczości Spółka Akcyjna w zakresie składania oświadczeń woli w formie oferty przetargowej i opatrywania jej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym. Punkt 7 niniejszego pełnomocnictwa potwierdza upoważnienie do „jednoosobowego reprezentowania Banku w zakresie składania oświadczeń woli w formie JEDZ i opatrywania ich kwalifikowalnym podpisem elektronicznym w celu przystępowania Banku do przetargów zgodnie z ustawą Pzp.”. Natomiast punkt 8 powyższego pełnomocnictwa potwierdza upoważnienie do „jednoosobowego reprezentowania Banku w zakresie złożenia wszystkich dokumentów i opatrywania ich kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, dotyczących postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zgodnie z ustawą Pzp.”

Wobec powyższego, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę Bank Polskiej Spółdzielczości S.A. Oddział w Gdyni przy ul. Świętojańskiej 23, 81-372 Gdynia, do uzupełnienia oferty o pełnomocnictwo dla Pana Piotra Arciszewskiego, potwierdzające umocowanie do złożenia oświadczenia woli nie tylko w zakresie dokumentu JEDZ, ale także w zakresie oferty.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 28 lipca 2020 roku, Wykonawca przesłał odpowiedź, iż „Pan Piotr Arciszewski jest upoważniony do jednoosobowego reprezentowania Banku w zakresie składania wszystkich dokumentów (i opatrywania ich podpisem elektronicznym) dotyczących postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zgodnie z ustawą Pzp.”.

W ocenie Zamawiającego nie zostało wykazane umocowanie dla Pana Piotra Arciszewskiego do złożenia oświadczenia woli w postaci oferty. W analizowanym przypadku przepisem, na który należy się powołać jest art. 104 k.c., który określa sankcję nieważności czynności prawnej dokonanej bez umocowania. Zatem w związku z powyższym, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta powyższego Wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów i podlega odrzuceniu, ponieważ nieważną jest czynność prawna dokonana bez umocowania. Podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. wskazano w wyroku KIO z 2.11.2015 r. (sygn. akt KIO 2298/15) „przepis art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. ma zastosowanie w przypadku wadliwości oświadczenia woli stanowiącego ofertę, w kontekście braku umocowania lub przekroczenia jego zakresu przez osobę, która podpisała ofertę do dokonania tej czynności. (...) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – brak udokumentowania faktu udzielenia pełnomocnictwa stanowi o niewykazaniu tego faktu.”

W związku z powyższym należy dokonać wyboru oferty Wykonawcy oznaczonego jako Konsorcjum Banków: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 15, 02-515 Warszawa – Lider oraz Bank Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa – Partner z ceną ofertową 30.508.885,93 zł oraz stałą marżą banku w wysokości 1,54 % i łączną ilością 100 pkt. Przy ustalaniu wysokości ceny ofertowej Wykonawca przyjął wysokość oprocentowania kredytu na bazie WIBOR 1M dla depozytów 1-miesięcznych z dnia 30 kwietnia 2020 r. w wysokości 0,64% plus stała w okresie kredytowania marża banku w wysokości 1,54% przyjmując jako uruchomienie i wykorzystanie kredytu w pełnej wysokości na dzień 28 grudnia 2020 r.

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Mając na uwadze realizację celu niniejszej uchwały należy w budżecie województwa zabezpieczyć środki na wykonanie zamówienia w kwocie 30.508.885,93 zł brutto.