

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru wykonawcy w zakresie wszystkich części postępowania prowadzonego na usługę społeczną z podziałem na części.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie art. 91 ust. 1 Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 8 Zamawiający odrzuca ofertę jako niezgodną z ustawą Prawo zamówień publicznych niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nieważną na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd Województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 27/1177/20 15 lipca 2020 r. postępowania na usługę społeczną, którego przedmiotem jest usługa wyżywienia uczestników 3 jednodniowych wycieczek edukacyjnych dla dzieci i młodzieży oraz organizacji i świadczenia usług cateringowych podczas 4 trzydniowych wakacyjnych pobytów dla dzieci (mini-kolonii) - pn. „Wakacyjne warsztaty ekologiczne”, zorganizowanych na terenach parków krajobrazowych województwa kujawsko-pomorskiego w ramach projektu pn. „Edukacja społeczności obszarów chronionych województwa kujawsko-pomorskiego. Lubię tu być... na zielonym!” (wyżywienie) z podziałem na części, do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto (waga - 60%)	Ilość potwierdzonych, wykazanych usług o podobnym zakresie (waga 40 %)	Łączna punktacja
1	Restauracja Polonia Roman Wachholc Plac Wolności 22-23 89-400 Sępólno Krajeńskie	Pakiet A – 2.994,00 zł – 48,14 pkt	brak zrealizowanych usług – 0 pkt	A – 48,14 pkt
2	MALMI Malak Michał ul. Złotowska 1 Witunia 89-410 Więcbork	Pakiet A – 5.700,00 zł – 25,29 pkt Pakiet B – 10.200,00 zł – 43,17 pkt	3 zrealizowane usługi – 30 pkt	A – 55,29 pkt B – 73,17 pkt
3	Disco-Bar Michał Dombrzalski Przysiersk, ul. Tucholska 19 86-122 Bukowiec	Pakiet A – 2.402,40 zł – odrzucona Pakiet B – 7.339,20 zł – 60 pkt Pakiet C – 4.109,30 zł – 60 pkt	7 zrealizowanych usług – 40 pkt	A – odrzucona - nie przyznano pkt B – 100 pkt C – 100 pkt

4	POD ORŁEM Tomasz Orłowski ul. Młyńska 238 86-150 Osie	Pakiet C – 4.500,00 zł	Oferta nie podpisana - nie podlega ocenie - oferta odrzucona
---	--	------------------------	--

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę:

- 1) w zakresie części I (Pakiet A) - Michał Malak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Michał Malak MALMI przy ul. Złotowskiej 1, Witunia, 89-410 Więcbork, z ceną ofertową 5.700,00 zł brutto i łączną punktacją 55,29 pkt;
- 2) w zakresie części II (Pakiet B) - Michał Dombrzalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Disco-Bar” Michał Dombrzalski z siedzibą w Przysiersku przy ul. Tucholskiej 19, 86-122 Bukowiec, z ceną ofertową 7.339,20 zł brutto i łączną punktacją 100 pkt;
- 3) w zakresie części III (Pakiet C) - Michał Dombrzalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Disco-Bar” Michał Dombrzalski z siedzibą w Przysiersku przy ul. Tucholskiej 19, 86-122 Bukowiec, z ceną ofertową 4.109,30 zł brutto i łączną punktacją 100 pkt.

Powyżsi Wykonawcy spełnili warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie danych części, nie podlegają wykluczeniu, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu. Zaproponowane ceny realizacji w zakresie części II i III mieszczą się w kwotach jakie Zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotowego zamówienia w zakresie tych części.

Z uwagi na okoliczność, iż w zakresie części I cena oferty najkorzystniejszej, która uzyskała najwyższą sumę punktów w ustalonych kryteriach oceny ofert, zawiera cenę przewyższającą kwotę, jaką zarezerwowano na jej realizację, Zamawiający postanawia zwiększyć środki, które może przeznaczyć na jej wykonanie o brakującą kwotę: 780,00 zł dla części I (Pakiet A) do wysokości złożonej oferty – 5.700,00 zł brutto.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w sytuacji gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty, nie jest on zobowiązany do unieważnienia postępowania.

Oferty wybieranych Wykonawców uzyskały najwyższe sumy punktów w ustalonych kryteriach oceny ofert w zakresie poszczególnych części.

W trakcie otwarcia i badania ofert, stwierdzono brak podpisu na formularzu ofertowym w zakresie części III (Pakiet C), oferty złożonej przez Wykonawcę oznaczonego nazwą: Tomasz Orłowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Pod Orłem” Tomasz Orłowski z siedzibą w miejscowości Osie przy ul. Młyńskiej 23 B, 86-150 Osie.

Brak podpisu nie może być uzupełniany w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Potwierdza to między innymi orzecznictwo, zgodnie z którym „(...) brak prawidłowego własnoręcznego podpisania oferty nie może być konwalidowany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, skutkuje brakiem zachowania pisemnej formy oferty i powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 p.z.p.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15 maja 2009 roku, KIO/UZP 575/09; KIO/UZP 595/09).

W tej sytuacji należy uznać, że treść oferty Wykonawcy: Tomasz Orłowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Pod Orłem” Tomasz Orłowski z siedzibą w miejscowości Osie przy ul. Młyńskiej 23 B, 86-150 Osie, jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych, a jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu.

Ponadto w toku badania i oceny ofert stwierdzono, że oferta Wykonawcy Michał Dombrzalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Disco-Bar” Michał

Dombrzalski z siedzibą w Przysiersku przy ul. Tucholskiej 19, 86-122 Bukowiec, złożona w zakresie części I (Pakiet A) postępowania, jest niezgodna z zapisami i wymaganiami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ), stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ wymagał:

**„Odległość pomiędzy miejscem przygotowania posiłków a adresem zajęć wskazanym w poniższych Harmonogramach dot. zarówno jednodniowych wycieczek, jak i wakacyjnych warsztatów nie może wynosić więcej niż 30 km drogą utwardzoną.”**

Zamawiając sprawdzając oferty w powyższym zakresie, brał pod uwagę odległość od miejsca wykonywania działalności gospodarczej wskazanego w CEiIDG do miejsca zajęć, wskazanego w OPZ. W przypadku oferty złożonej w zakresie części I (Pakiet A) przez powyższego Wykonawcę, odległość ta wynosi ok 54 km. Tym samym przekroczono określony w OPZ maksymalny limit kilometrów. Zatem oferta Wykonawcy Michał Dombrzalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Disco-Bar” Michał Dombrzalski z siedzibą w Przysiersku przy ul. Tucholskiej 19, 86-122 Bukowiec, złożona w zakresie części I (Pakiet A) postępowania, jest niezgodna z zapisami i wymaganiami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. zostaje odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## **5. Ocena skutków regulacji:**

Środki na realizację przedmiotowego zamówienia zabezpieczone w budżecie, należy rozdysponować w zakresie 3 części w następujący sposób:

### **Część 1 – Krajeński Park Krajobrazowy 5.700,00 zł**

Dział: 900 Rozdział: 90095 §4307 – kwota 2.565,00

Dział: 900 Rozdział: 90095 §4309 – kwota 2.850,00

Dział: 900 Rozdział: 90095 §4309 – kwota 285,00

### **Część 4 – Tucholski Park Krajobrazowy 7.339,20 zł**

Dział: 900 Rozdział: 90095 §4307 kwota 3.302,64

Dział: 900 Rozdział: 90095 §4309 – kwota 3.669,60

Dział: 900 Rozdział: 90095 §4309 – kwota 366,96

### **Część 7 – Wdecki Park Krajobrazowy 4.109,30 zł**

Dział: 900 Rozdział: 90095 §4307 – kwota 1.849,18

Dział: 900 Rozdział: 90095 §4309 – kwota 2.054,65

Dział: 900 Rozdział: 90095 §4309 – kwota 205,47

Zadanie rzeczowe w budżecie: Edukacja społeczności zamieszkujących obszary...

Nr zadania w budżecie: W/N/900/41/IZ/POliŚ/09

Pozostałe środki zwalania się z rezerwacji.