

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty oraz unieważnienia w zakresie części VI/Pakiet F postępowania prowadzonego na usługę społeczną z podziałem na 7 części.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12, Zamawiający z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, w konsekwencji czego jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, z uwagi na fakt, że została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu udzielenie zamówienia. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w powyższym zakresie w wyznaczonym terminie. W myśl art. 93 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 93 ust. 2, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Jeśli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, Zarząd Województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 23/1013/20 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 17 czerwca 2020 r. postępowania na usługę społeczną, którego przedmiotem jest usługa wyżywienia uczestników 12 jednodniowych wycieczek edukacyjnych dla dzieci i młodzieży oraz organizacji i świadczenia usług cateringowych podczas 12 trzydniowych wakacyjnych pobytów dla dzieci (mini-kolonii) – pn. „Wakacyjne warsztaty ekologiczne”, zorganizowanych na terenach parków krajobrazowych województwa kujawsko-pomorskiego w ramach projektu pn. „Edukacja społeczności obszarów chronionych województwa kujawsko-pomorskiego. Lubię tu być... na zielonym! (wyżywienie)” z podziałem na 7 części, do upływu terminu składania ofert, w zakresie części VI/Pakiet F postępowania wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto (waga - 60%)	Ilość potwierdzonych, wykazanych usług o podobnym zakresie (waga 40 %)	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Karczma pod Lipami” Robert Kaszubowski ul. Chojnicka 28, 89-650 Czernik	Pakiet F – 5.650,00 zł	Wykonawca wykluczony - oferta odrzucona - nie podlega ocenie	
3	Disco-Bar Michał Dombrzalski Przysiersk, ul. Tucholska 19, 86-122 Bukowiec	Pakiet F – 1.428,70 zł	oferta odrzucona - nie podlega ocenie	

W trakcie badania ofert stwierdzono, że Wykonawca: Robert Kaszubowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KARCZMA POD LIPAMI” Robert Kaszubowski przy ul. Chojnickiej 28, 89-650 Czersk nie uzupełnił, ani nie wyjaśnił w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów, poświadczających zadeklarowane doświadczenie – w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz podlegające ocenie w pozacenowym kryterium oceny ofert. W/w Wykonawca nie złożył także wyjaśnień na temat złożonych wraz z ofertą oświadczeń na temat podwykonawstwa oraz przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Zatem zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12, Zamawiający wyklucza wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Jednocześnie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu, podlega odrzuceniu.

Drugi z Wykonawców: Michał Dombrzalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Disco-Bar” Michał Dombrzalski z siedzibą w Przysiersku przy ul. Tucholskiej 19, 86-122 Bukowiec, który złożył ofertę w zakresie części VI/Pakiet F przedmiotowego postępowania, został wezwany zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Niestety w wyznaczonym terminie nie wyjaśnił, ani nie uzupełnił wymaganych dokumentów w powyższym zakresie. Ponadto w/w Wykonawca przesłał oświadczenie o wycofaniu swojej oferty w przedmiotowej sprawie. Zatem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp., Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w powyższym zakresie w wyznaczonym terminie.

Reasumując, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 93 ust. 2, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie części VI/Pakiet F, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Jeśli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.

## **5. Ocena skutków regulacji:**

Środki na realizację przedmiotowego zamówienia zabezpieczone w budżecie, zwalnia się z rezerwacji w wysokości:

### **Część VI (Pakiet F) – Wdecki Park Krajobrazowy 4.920,00 zł**

Dział: 900 Rozdział: 90095 §4307 – kwota 2 214,00 (45%)

Dział: 900 Rozdział: 90095 §4309 – kwota 2 460,00 (50%)

Dział: 900 Rozdział: 90095 §4309 – kwota 246,00 (5%)

Zadanie rzeczowe w budżecie: Edukacja społeczności zamieszkujących obszary...

Nr zadania w budżecie: W/N/900/41/IZ/POLiŚ/09