

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. W myśl art. 91 ust. 1 Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 19/846/20 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 20 maja 2020 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zorganizowanie kampanii promocyjno-informacyjnej dotyczącej potencjału gospodarczego oraz terenów inwestycyjnych Partnerów projektów na potrzeby realizacji projektów „Invest in Bit CITY2. Promocja potencjału gospodarczego oraz atrakcyjności inwestycyjnej województwa kujawsko-pomorskiego” i „Expressway – promocja terenów inwestycyjnych” z podziałem na części, w dniu 04.06.2020 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, w zakresie Pakietów B i D, wpłynęły następujące oferty:

Pakiet B

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto/ Ilość punktów	Jakość/ Ilość punktów (Łączna liczba punktów przyznana przez dokonujących oceny członków komisji w tym kryterium, zsumowana i podzielona przez liczbę trzech oceniających członków komisji)	Łączna ilość punktów/ Uwagi
6	Althermedia Sp z o.o. Sp. K. Al. Niepodległości 210 lok 25 00-608 Warszawa	43.173,00 zł/ 60 pkt	20 pkt	80 pkt

Pakiet D

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto/ Ilość punktów	Jakość/ Ilość punktów (Łączna liczba punktów przyznana przez dokonujących oceny członków komisji w tym kryterium, zsumowana i podzielona przez liczbę trzech oceniających członków komisji)	Łączna ilość punktów/ Uwagi
4	Centrum Promocji i Reklamy Remedia Sp. z o.o. Sp. K. ul. Dolina 35, 85-212 Bydgoszcz	130.380,00 zł/ 55,74 pkt	33,33 pkt	89,07 pkt
6	Althermedia Sp z o.o. Sp. K. Al. Niepodległości 210 lok 25	121.114,00 zł/ 60 pkt	26,67 pkt	86,67 pkt

W związku z powyższym, Zamawiający dokonał wyboru ofert Wykonawców:

- 1) w zakresie Pakietu B: Althermedia Sp z o.o. Sp. K z siedzibą w Warszawie przy Al. Niepodległości 210 lok 25, z ceną ofertową 43.173,00 zł brutto i łączną ilością 80 pkt;
- 2) w zakresie Pakietu D: Centrum Promocji i Reklamy Remedia Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Dolina 35 z ceną ofertową 130.380,00 zł brutto i łączną ilością 89,07 pkt.

Powyzsi Wykonawcy spełnili warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlegają wykluczeniu oraz ich oferty nie podlegają odrzuceniu.

Ponadto, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

- 1) Marcina Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą VMEDIA Marcin Nowak z siedzibą we Włocławku przy ul. Długiej 10d w zakresie Pakietu C,
- 2) AMS S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Czerskiej 8/10 w zakresie Pakietu E,
- 3) Cityboard Media Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie przy ul. Mokotowskiej 1,
– ponieważ ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami działu XIII Siwz pkt 1.2.3 „(...)Ocena będzie dokonana w oparciu o proponowany projekt graficzny dla każdego z pakietów.(...)”. Ponadto, w dniu 28.05.2020 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania, które zostały opublikowane za pośrednictwem platformy zakupowej, informując, iż „Na etapie składania ofert wykonawca składa dla danego pakietu tylko jeden projekt graficzny, który stanowi jedynie wzór grafiki (prototyp) i on będzie podlegał ocenie.(...)”.

Wykonawcy Marcin Nowak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą VMEDIA Marcin Nowak z siedzibą we Włocławku przy ul. Długiej 10d w zakresie Pakietu C oraz AMS S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Czerskiej 8/10 w zakresie Pakietu E przedstawili więcej niż jeden projekt graficzny. Wobec powyższego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzucił oferty tych wykonawców, ponieważ ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie, w trakcie sesji otwarcia ofert stwierdzono, że Wykonawca oznaczony jako: Cityboard Media Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie przy ul. Mokotowskiej 1, załączył pliki zawierające wykaz usług, pełnomocnictwo i dwa projekty graficzne oraz pozostałe pliki (nazwane jako Załącznik 1A oświadczenie dot. przesłanek wykluczenia, Załącznik 1B oświadczenie dot. warunków udziału, Załącznik 1C oświadczenie dot. grupy kapitałowej oraz Załącznik 2 formularz ofertowy, każdy z tych plików o rozmiarze 7 KB) zawierające jedynie kwalifikowany podpis elektroniczny pana Marcina Wojdy. Załączone pliki nie zawierały formularza ofertowego z ceną ofertową oraz pozostałych oświadczeń wymaganych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Fakt ten został również potwierdzony w trakcie badania ofert.

Zgodnie z zapisami działu VI ust. 5 pkt 1 lit.a Siwz dotyczącym opisu sposobu przygotowania ofert „Wykonawca złoży ofertę, zgodnie z wymaganiami określonymi w niniejszej SIWZ, poprzez wypełnienie i podpisanie kwalifikowanym podpisem elektronicznym formularza „Oferta” (wg wzoru Zamawiającego – Formularz ofertowy)”. W związku z faktem, że Wykonawca nie dołączył formularza ofertowego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, oferta zostaje odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. Ocena skutków regulacji:

Źródła finansowania:

Pakiet B

Rok 2021

Dział: 750 Rozdział: 75075

§ 4307 – 36 697,05 zł

§ 4309 JST – 6 475,95 zł (Gmina Chełmża)

Zadanie rzeczowe w budżecie

Nr zadania: W/N/750/132/RPO2/1.5.2/2

Projekt: RPKP.01.05.02-04-0004/17

uchwała Nr 38/1786/17 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 września 2017 r. w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu własnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

Pakiet D

Rok 2020

Dział: 750 Rozdział: 75075

§ 4307 – 110 823,00 zł

§ 4309 JST – 19 557,00 zł (Gmina Świecie)

Zadanie rzeczowe w budżecie

Nr zadania: W/N/750/132/RPO2/1.5.2/2

Projekt: RPKP.01.05.02-04-0004/17

uchwała Nr 38/1786/17 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 29 września 2017 r. w sprawie przyznania dofinansowania na realizację projektu własnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.