

K5-S.0003.14.2020

p. Orygale Orygale
Bydgoszcz, 6 maja 2020 r. 7 V 2020
D

Konstanty Dombrowicz
Radny Sejmiku Województwa
Kujawsko-Pomorskiego

Szanowny Pan
Piotr Calbecki
Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego

za pośrednictwem
Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego
Pani Elżbiety Piniewskiej

WPLYNEŁO
Kancelaria Sejmiku

07-05-2020

L.dz. 248
Podpis: [podpis](2)

Interpelacja

Szanowny Panie Marszałku,

Planowane jest utworzenie w Bydgoszczy Centrum Rehabilitacji i Edukacji Zdrowotnej Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologicznego. Ma ono powstać przy wykorzystaniu bazy istniejących obiektów sanatoryjnych w Smukale. Obecnie przygotowany jest przetarg na projekt tego przedsięwzięcia. Jedno z założeń tej inwestycji budzi co najmniej kontrowersje.

Na terenie istniejącego obecnie ośrodka w Smukale oprócz obiektów leczniczych jest zamieszkała przez 4 rodziny willa oraz dwa duże budynki mieszkalne. Jeden z tych budynków został przez lokatorów wykupiony. I tu problemu nie ma. W drugim budynku nazywanym hotelem czy też hotelowcem są dwa mieszkania (jedno od wielu lat nie wiadomo dlaczego puste) oraz 35 pokoi. W sumie w obiekcie mieszka około 20 osób, z których część ma stały meldunek. Przed kilkoma laty lokatorzy ubiegali się o wykupienie swoich mieszkań/pokoi – ale do tej pory nie uzyskali konkretnych odpowiedzi. Swe deklaracje dotyczące wykupu podtrzymują.

Ten właśnie budynek, który ma 50 lat, wyremontowany dach i podniszczone elewacje - według pomysłów inwestora (Centrum Pulmonologii) ma być w ramach nowej inwestycji wyburzony. A na jego miejscu ma być postawiony dom dla seniorów. Skutkiem tego pomysłu będzie pozbawienie mieszkań obecnych lokatorów, co nie wydaje się rozsądne. To ewidentne pokrzywdzenie całkiem sporej grupy osób mieszkających tam kilkadziesiąt lat.

Dom dla seniorów, którego powstania nikt nie neguje może z powodzeniem powstać w innym miejscu rozległego sanatoryjnego terenu – niekoniecznie przecież kosztem obecnych lokatorów tzw. hotelowca. A do tego, czego zdaje się nikt nie bierze pod uwagę – bo pieniądze mają być unijne – dochodzą wcale nie małe koszty wyburzenia.

Uprzejmie proszę Pana Marszałka, by zobligował Pan osoby odpowiedzialne za nowy, potrzebny projekt do ponownego rozważenia pomysłu wyburzenia mieszkalnego domu, który nie jest przecież przeszkodą w realizacji inwestycji.

Rozwiązanie problemu jest na pewno możliwe z korzyścią dla wszystkich.

Z poważaniem,

Konstanty Dombrowicz

