

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu od wyniku oceny formalno-merytorycznej projektu Wnioskodawcy AthleticoMed Sp. z o.o., który został złożony w dniu 17 lutego 2020 r. w ramach Poddziałania 1.6.2. Dotacje dla innowacyjnych MŚP, Schemat 1: Rozwój sektora MŚP poprzez wdrażanie innowacji w przedsiębiorstwach usługowych – pomoc zwrotna, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPKP.01.06.02-04-0027/19 został złożony w odpowiedzi na konkurs nr RPKP.01.06.02-IZ.00-04-239/18 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

W związku z zakończeniem etapu oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPKP.01.06.02-04-0027/19, złożonego w ramach Poddziałania 1.6.2. Dotacje dla innowacyjnych MŚP, Schemat 1: Rozwój sektora MŚP poprzez wdrażanie innowacji w przedsiębiorstwach usługowych – pomoc zwrotna, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Wnioskodawca został poinformowany o negatywnej ocenie projektu z powodu niespełnienia następującego kryterium:

- **B.10. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.**

W odpowiedzi na otrzymaną informację Wnioskodawca złożył protest od wyniku oceny formalno-merytorycznej za pośrednictwem Departamentu Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dalej: Departament Wdrażania RPO). Instytucja Zarządzająca RPO, rozpatrując protest od wyniku oceny formalno-merytorycznej, w zakresie zasadności podniesionych w nim zarzutów ustaliła, co następuje.

Protest został złożony w terminie, w sposób zgodny z pouczeniem oraz do właściwej instytucji.

Pismem znak: WP-I-O.432.1.239.0027.2019, WP-I-M.432.1.239.0027.2019 z 30 stycznia 2020 r. Departament Wdrażania RPO na etapie oceny formalno-merytorycznej poinformował Wnioskodawcę o negatywnym wyniku oceny formalno-merytorycznej projektu z powodu niespełnienia następującego kryterium szczegółowego dostępu:

- **B.10. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu.**

W ww. piśmie Departament Wdrażania RPO przytoczył uzasadnienie Ekspertów, którzy dokonali oceny przedmiotowego kryterium.

Ekspert nr 1 wskazał, że analiza finansowa nie została sporządzona prawidłowo, gdyż w pierwotnie złożonej dokumentacji Wnioskodawca nie określił sposobu ujęcia dotacji, w związku z czym został wezwany do uzupełnienia oraz poprawy pismem z dnia 10 października 2019 r. W uzupełnionej dokumentacji projektowej Wnioskodawca przedstawił sposób ujęcia dotacji, który jest nieprawidłowy, gdyż dotacja dotycząca nabycia lub wytworzenia środków trwałych powinna być wykazana w Bilansie (w polu rozliczenia międzyokresowe przychodów), Rachunku zysków i strat (dalej: RZiS) (w polu pozostałe przychody operacyjne, równoległe do odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych) oraz w Rachunku przepływów pieniężnych (w polu przepływy środków z działalności finansowej – dotacje). Wnioskodawca nie wykazał dotacji w RZiS w wysokości proporcjonalnej do odpisów amortyzacyjnych – Wnioskodawca wykazał dotację w wysokości 500 000 zł w roku 2020, co jest nieprawidłowe. Dotacja nie została również wykazana w Bilansie w rozliczeniach międzyokresowych, w rezultacie Wnioskodawca przedstawił w nieprawidłowy sposób wpływ dotacji na sytuację finansową przedsiębiorstwa.

Ponadto, zdaniem Eksperta nr 1 w Rachunku przepływów pieniężnych wykazano nabycie składników majątku trwałego w 2019 r. w wysokości 528 000 zł, jednakże wartość ta jest niezgodna z wartością wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu, która wynosi 649 274 zł – Wnioskodawca zadeklarował, iż nie ma możliwości odliczenia podatku VAT, w związku z tym nabycie składników majątku trwałego powinno być wykazane w kwocie brutto. Ekspert

nr 1 zaznaczył również, że przedstawiony plan amortyzacji zawiera wartości początkowe niezgodne z kwotami poszczególnych środków trwałych wykazanymi w załączniku nr 5 Specyfikacja zadań w ramach projektu. Z uwagi na deklarację Wnioskodawcy, iż nie ma możliwości odliczenia podatku VAT, wartość początkowa środka trwałego powinna być wykazana w kwocie brutto, tak więc Wnioskodawca zaniżył wartość początkową środków trwałych. Co więcej, według Eksperta nr 1, wysokość straty netto wykazanej w arkuszu wyliczeniowym dla roku 2017 – 320 580 zł jest niezgodna ze stratą wykazaną w formularzu CIT-8 za 2017 r., w którym wykazano stratę w wysokości 302 186,79 zł (w zaokrągleniu 302 190 zł). W formularzu CIT-8 za 2018 r. (korekta) przedstawiono zerowe wartości przychodów, kosztów i dochodu, co uniemożliwia weryfikację prawidłowości sporządzenia RZiS w arkuszu wyliczeniowym. Również wartość amortyzacji użytej do wyliczenia wskaźników FNPV/C oraz FRR/C jest niezgodna z przedstawionym planem amortyzacji. Podsumowując, Ekspert nr 1 wskazał, że Wnioskodawca nieprawidłowo przeprowadził analizę finansową, więc nie jest możliwe uznanie, że przedstawione źródła finansowania przedsięwzięcia są wystarczające do zapewnienia płynnego finansowania projektu, w związku z czym przedmiotowe kryterium zostało uznane za niespełnione.

Z kolei Ekspert nr 2 ocenił przedmiotowe kryterium pozytywnie, w związku z czym projekt został skierowany do Eksperta rozstrzygającego.

Ekspert rozstrzygający wskazał, że ewidencja dotacji w księgach rachunkowych uzależniona jest od jej przeznaczenia. W odniesieniu do środków pieniężnych otrzymanych w formie dotacji na sfinansowanie nabycia lub wytworzenia środków trwałych, w tym także środków trwałych w budownictwie oraz prac rozwojowych ma zastosowanie art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Oznacza to, że w przedmiotowym projekcie dotacja powinna być zaliczona do rozliczeń międzyokresowych przychodów, a w Bilansie powinna być wykazywana w pasywach – punkt IV rozliczenia międzyokresowe w wartości netto, co oznacza, że kwota dotacji otrzymanej pomniejsza się o odpisy dokonane równoległe do amortyzacji. W RZiS, w polu pozostałe przychody operacyjne – dotacje, wykazuje się przypadające na dany rok obrotowy raty odpisu dotacji otrzymanej na sfinansowanie środka trwałego, dokonanej równoległe do amortyzacji. Natomiast w Rachunku przepływów pieniężnych otrzymana dotacja po-

winna być wykazana w okresie jej otrzymania jako wpływ działalności finansowej. Mając na względzie powyższe, zdaniem Eksperta rozstrzygającego, Wnioskodawca prawidłowo wykazał otrzymaną dotację tylko w Rachunku przepływów pieniężnych, bowiem w Bilansie dotacja nie została wykazana w pasywach (punkt IV), zaś w RZiS Wnioskodawca błędnie wykazał pełną wartość otrzymanej dotacji w roku 2020, zamiast wykazać przypadające na dany rok obrotowy raty odpisu dotacji otrzymanej na sfinansowanie środka trwałego, dokonanej równoległe do amortyzacji.

Idąc dalej, Ekspert rozstrzygający zaznaczył, że Wnioskodawca wskazał, iż nie istnieje możliwość odzyskania podatku VAT, przez co VAT jest wydatkiem kwalifikowalnym, w związku z czym amortyzacja powinna obejmować wartość środków trwałych wyrażonych w kwocie brutto, natomiast w załączonym planie amortyzacji wartość początkowa środków trwałych podlegających amortyzacji została wykazana netto, tym samym Wnioskodawca zaniżył wartość początkową środków trwałych podlegających amortyzacji. Ponadto, zdaniem Eksperta rozstrzygającego, obliczone przez Wnioskodawcę wartości wskaźników FNPV/C oraz FRR/C są błędne, gdyż do ich obliczenia przyjęto błędną wartość rocznych odpisów amortyzacyjnych. Błąd wynika z zaniżenia początkowej wartości środków trwałych podlegających amortyzacji. Mając na względzie powyższe, Ekspert rozstrzygający ocenił kryterium B.10. negatywnie.

Wnioskodawca podniósł w proteście, iż podstawowym zadaniem analizy finansowej jest potwierdzenie wypełnienia wymagań stawianych przez kryteria merytoryczne. Następnie Wnioskodawca przywołał zapisy z dokumentacji konkursowej, m.in. wskazując, że w przypadku pojawienia się wątpliwości co do zapisów poprawionego lub uzupełnionego wniosku o dofinansowanie projektu, KOP może ponownie skierować do Wnioskodawcy wezwanie na etapie oceny formalno-merytorycznej. W związku z powyższym, Wnioskodawca stoi na stanowisku, iż należałoby rozważyć w jakim zakresie KOP zwróciła się do Wnioskodawcy z wnioskiem o uzupełnienie dokumentacji projektowej i jak to zagadnienie zostało rozstrzygnięte w oparciu o uzupełnione dane. Niżej, Wnioskodawca przedstawił pierwotnie załączone tabele finansowe i przedstawił uwagi otrzymane na etapie poprawy/uzupełnienia projektu, a także wskazał odpowiedzi na nie, znajdujące się w piśmie przewodnim i załączył skorygowane tabele finan-

sowe. Wnioskodawca zauważył, iż Ekspert prosił jedynie o przedstawienie sposobu ujęcia dotacji, na co uzyskał precyzyjną odpowiedź. Na etapie oceny, Ekspert nie wskazał, że dotacja jest źle ujęta i nie wyjaśnił w jaki sposób powinna zostać ujęta, uwaga była więc enigmatyczna, narażała na domysły, w związku z czym, wobec tak skonstruowanej uwagi Wnioskodawca nie dokonał innych uzupełnień, gdyż nie otrzymał wyraźnych instrukcji w tym zakresie. Wnioskodawca zaznaczył, że w stosunku do pozostałych fragmentów dokumentacji projektowej uwagi były bardzo precyzyjne, na potwierdzenie czego przytoczył w proteście kilka z nich. W niektórych przypadkach podawane były konkretne dane liczbowe i każdorazowo odnoszono się do Regulaminu konkursu. W przypadku Eksperta oceniającego tabele finansowe, nie zostały przedstawione żadne informacje w jaki sposób należy je poprawić, nie było odniesienia do zapisów Regulaminu konkursu, co jednoznacznie świadczy o braku jakichkolwiek regulacji. W Regulaminie konkursu nie ujęto żadnych wyjaśnień do kryterium B.10., które powinny stanowić pomoc dla Wnioskodawcy, w związku z czym Ekspert powinien sprecyzować uwagę w sposób dokładny i bezpośredni, co umożliwiłoby skorygowanie dokumentacji zgodnie z wymogami. Zdaniem Wnioskodawcy, nie bez znaczenia jest fakt, iż prowadzi on uproszczoną księgowość i po raz pierwszy aplikował o środki unijne. W związku z powyższym, Wnioskodawca zarzucił naruszenie procedury konkursowej, ponieważ z żadnych instrukcji nie wynika, w jaki sposób powinny zostać wypełnione tabele finansowe. W innych konkursach opracowane są różnego rodzaju modele finansowe, które mają w swojej strukturze funkcje generujące automatycznie dane, które Wnioskodawca może przeanalizować, zaś w Poddziałaniu 1.6.2. tabele finansowe są bardzo uproszczone, co powoduje ich wypełnienie w uproszczonym wariantcie, a co więcej, brakuje instrukcji, w jaki sposób należy dla potrzeb projektu ujmować dotacje, środki trwałe, amortyzację itp.

Dalej, Wnioskodawca podniósł, iż nie rozumie, dlaczego w piśmie informującym o negatywnej ocenie, Ekspert dokonał gruntownej analizy załączonych tabel, a na etapie pierwszej oceny formalno-merytorycznej tych analiz nie przedstawił, ograniczając się jedynie do lakonicznych haseł. Wskazówki Eksperta są dla Wnioskodawcy niezrozumiałe również z uwagi na fakt, iż drugi Ekspert uznał, że tabele finansowe są prawidłowe. Ekspert rozstrzygający jedynie powielił uwagi negatywne. Powyższe, zdaniem Wnioskodawcy, oznaczają, że jeden Ekspert kierował się celowością kryterium B.10., czyli ocenił zdolność Wnioskodawcy do sfinansowania

projektu. Wnioskodawca zaznaczył, że zgodnie z zapisami dokumentacji konkursowej wiadomości i zmiany dokonane przez Wnioskodawcę bez wezwania, nie będą brane pod uwagę. Działanie Eksperta narusza więc procedurę określone w Systemie Oceny Projektów, zgodnie z którą możliwe jest ponowne zwrócenie się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia, co jednakże nie miało miejsca nawet w sytuacji, gdy Ekspert zauważył, iż załączona deklaracja CIT została błędnie wygenerowana z wartościami zerowymi. Posiadając np. RZiS z danymi oraz CIT, w którym dane w wyniku błędu programu księgowego nie zostały wygenerowane, Ekspert zobowiązany był zwrócić się do Wnioskodawcy o wyjaśnienie tych rozbieżności.

Następnie, Wnioskodawca przedstawił tabele finansowe poprawione według zaleceń Eksperta, nie modyfikując ich w żadnym innym zakresie. Wynika z nich, iż konkluzja Eksperta, że Wnioskodawca nieprawidłowo przeprowadził analizę finansową jest niezrozumiała w świetle wszystkich innych dokumentów źródłowych, danych wykazywanych w tabelach finansowych oraz tabelach z wyliczeniami wskaźnika NPV. Ekspert w żaden sposób nie odniósł się do wskaźników, które są kluczowym elementem oceny każdego wniosku o dofinansowanie projektu. Jak wynika z porównania danych przedstawionych w tabelach wypełnionych na etapie oceny formalno-merytorycznej, jak i przedstawionych obecnie, wskaźniki oraz NPV są niemal niezmiennie w skali globalnej, tj. oceniającej projekt pod kątem jego możliwości i wykonalności. Ponadto, przedstawione dane są zgodne z przyjętą przez Wnioskodawcę polityką rachunkowości – możliwe, że nie we wszystkich kryteriach jest ona zgodna z ustawą o rachunkowości, ale dla realizacji projektu nie jest niezbędna ocena, czy odpowiada ona ustawie o rachunkowości. Wnioskodawca zauważył, że Międzynarodowy Standard Rachunkowości nr 20 reguluje zasady ewidencji w księgach rachunkowych dotacji rządowych. Wyjaśnia on, iż jako dotacja rządowa traktowane jest przekazanie środków podmiotowi gospodarczemu w zamian za warunki, które zostały lub dopiero zostaną spełnione. Przepisy ww. dokumentu regulują ujęcie dotacji rządowych w księgach rachunkowych w momencie, gdy istnieje „dostateczna pewność”, że jednostka spełni warunki uzyskania dotacji, co Wnioskodawca przedstawił w proteście. Zdaniem Wnioskodawcy, z zapisów tych wynika, że przy niewielkiej wartości dotacji, a jako taką traktuje ją Wnioskodawca, Międzynarodowy Standard Rachunkowości dopuszcza jej księgowanie w inny sposób, niż rekomenduje to Ekspert, co czyni jego uwagę nieprecyzyjną i błędną.

Idąc dalej, Wnioskodawca podniósł, że w świetle milionowych wartości przychodów z projektu, kosztów ich uzyskania i niewielkiej dotacji w wysokości około 500 000 zł, obliczone przez Wnioskodawcę wartości wskaźników FNPC/C i FRR/C, nawet jeśli są błędne, jednoznacznie wskazują na ogromną opłacalność inwestycji. Ekspert, oceniając ten aspekt, powinien przedstawić prawidłowe dane, gdyż nimi dysponował – znając założenia projektu, mógł je wygenerować i dopiero po podstawieniu do właściwych wzorów, powinien ocenić opłacalność inwestycji, a nie tylko ograniczyć się do stwierdzenia, że dane są błędne, dlatego wskaźniki również. Według Wnioskodawcy, skala zaniżenia odpisów amortyzacyjnych o nawet kilka/kilkanaście tysięcy złotych, przy milionowych przychodach, nie ma najmniejszego wpływu na osiągnięcie ww. wskaźników. Wnioskodawca wskazał, że ważną kwestią jest również fakt ewentualnej korekty wyniku finansowego w związku z błędnym ujęciem dotacji na zakup środka trwałego, co dopuszcza ustawa o rachunkowości, a na co Ekspert nie zwrócił uwagi – niżej Wnioskodawca przedstawił stosowne zapisy ww. ustawy. Wynika z nich, że nawet w przypadku błędnego ujęcia dofinansowania, jest możliwość dokonania korekty, na co Ekspert nie zezwolił. Prawidłowa analiza eksperta powinna jednoznacznie wykazać dane prawidłowe, a dopiero ocena i porównanie tych dwóch wartości pozwalałyby na uznanie, czy przedstawione źródła finansowania przedsięwzięcia są wystarczające do zapewnienia płynnego finansowania projektu. Następnie, Wnioskodawca przywołał w proteście informacje o dwóch sposobach księgowania dotacji i zazaczył, że zapisy te poddają w wątpliwość autorytatywną ocenę Eksperta na temat prawidłowości ujęcia dotacji przez Wnioskodawcę.

Mając na względzie powyższe, Instytucja Zarządzająca RPO ustaliła, co następuje.

Zgodnie z definicją kryterium B.10. ocenie podlega, czy analiza finansowa i ekonomiczna przedsięwzięcia została przeprowadzona poprawnie, w szczególności:

- czy poziom dofinansowania został ustalony poprawnie i z uwzględnieniem przepisów dotyczących projektów generujących dochód (jeśli dotyczy)?,
- czy prawidłowo wskazano źródła finansowania wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowalnych?,
- czy analiza kosztów i korzyści wykazuje pozytywną wartość efektów ekonomicznych projektu ($ENPV > 0$)?,

- czy przyjęte założenia analiz finansowych są realne i spójne z częścią opisową biznes planu?,
- czy przyjęte prognozy mają rynkowe uzasadnienie (np. wynikają z danych GUS, NBP, BGK, analizy konkurencji)?,
- czy w kalkulacjach kosztów i korzyści nie ma istotnych błędów rachunkowych?,
- czy w bilansie aktywa równają się pasywom?,
- czy wartość dofinansowania została prawidłowo ujęta w odpowiednich pozycjach bilansu, rachunku zysków i strat oraz przepływach pieniężnych?,
- czy w środkach pieniężnych w bilansie nie ujęto ujemnej wartości gotówki?,
- czy kredyt (jeśli dotyczy) został podzielony na długoterminowy (powyżej 1 roku) i krótkoterminowy (poniżej 1 roku)?,
- czy uwzględniono zobowiązania wobec dostawców i budżetu państwa?,
- czy bilans, rachunek zysków i strat oraz przepływy pieniężne są spójne i odpowiednio z siebie wynikają?,
- czy analiza finansowa i ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami sporządzania takich analiz?,
- czy z analizy finansowej i ekonomicznej przedsiębiorstwa wynika, że wnioskodawca zagwarantuje trwałość projektu?

Na wstępie należy wskazać, że Wnioskodawca podnosi szereg zarzutów, gdzie część z nich to zarzuty o charakterze proceduralnym. W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca RPO odniesie się w pierwszej kolejności do ww. zarzutów. Jedynie bowiem prawidłowo pod względem proceduralnym przeprowadzona ocena daje podstawę do jej merytorycznej weryfikacji.

Wnioskodawca zarzucił w proteście, iż nie został ponownie wezwany do wyjaśnień, mimo przewidzenia takiej instytucji w Systemie Oceny Projektów (dalej: SOP). W odpowiedzi na tak postawiony zarzut, należy zauważyć, iż zgodnie z obowiązującym dla przedmiotowego konkursu SOP (wersja 10, podrozdział 3.3.2.2.) na etapie oceny formalno-merytorycznej istnieje możliwość jednokrotnej poprawy lub uzupełnienia projektów w części dotyczącej spełnienia kryteriów formalnych, merytorycznych ogólnych i merytorycznych szczegółowych, w zakresie

określonym w regulaminie konkursu, jeśli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium. Ponadto, **w przypadku pojawienia się wątpliwości, co do zapisów poprawionego lub uzupełnionego wniosku o dofinansowanie projektu, KOP może ponownie skierować do wnioskodawcy wezwanie na etapie oceny formalno-merytorycznej.** Wezwanie może dotyczyć wyłącznie uzupełnienia wniosku o dofinansowanie projektu o dodatkowe wyjaśnienia, a w uzasadnionych przypadkach także o dokumenty niezbędne do weryfikacji złożonych wyjaśnień, z zastrzeżeniem, że wnioskodawca nie może uzupełniać wniosku o dofinansowanie projektu o dodatkowe informacje/dane, a jedynie wyjaśniać zapisy zamieszczone we wniosku o dofinansowanie projektu. Złożone wyjaśnienia nie mogą prowadzić do modyfikacji treści wniosku o dofinansowanie projektu, natomiast w przypadku wystąpienia takich modyfikacji, dodatkowe informacje lub wyjaśnienia treści wniosku/załączników nie będą brane pod uwagę. Wyjaśnienia powinny prowadzić do ujednoznacznienia treści i weryfikacji okoliczności będących przedmiotem oceny. Ewentualne zmiany treści wniosku o dofinansowanie projektu mogą mieć wyłącznie charakter porządkowy i doprecyzowujący. Wyjaśnienia nie mogą się także odnosić do kwestii całkowicie pominiętych przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu, w przypadku, gdy odnoszące się do tej kwestii treści były wymagane zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu lub Regulaminu konkursu. Z powyższych zapisów wynika, iż wezwanie do wyjaśnień nie musi mieć miejsca w każdej sprawie – jest ono fakultatywnym uprawnieniem Oceniających. Jest ono stosowane jedynie wtedy, gdy poprawione/uzupełnione przez Wnioskodawcę zapisy budzą wątpliwości z powodu występowania niespójności, czy niejasności – ww. instytucja nie dotyczy więc błędów/braków w dokumentacji projektowej, które nie zostały poprawione w ogóle, zostały poprawione niewłaściwie, w niepełnym zakresie lub też, gdy w wyniku poprawy/uzupełnienia projektu powstały nowe błędy/braki, które wpływają na spełnienie danego kryterium, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie. Słusznie więc przedmiotowy projekt nie został skierowany do wyjaśnień, bowiem Wnioskodawca musiałby dokonać ponownej korekty tabel finansowych, co nie jest dopuszczalne podczas stosowania powyższej instytucji.

Idąc dalej, Wnioskodawca zarzucił w proteście, iż uwagi skierowane do niego na etapie poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie analizy finansowej nie były skonstruowane precyzyjnie, w przeciwieństwie do innych uwag, w których odwoływano się również do zapisów

Regulaminu konkursu. W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Zarządzająca RPO pragnie zauważyć, że przywołane w proteście przykładowe, precyzyjne uwagi dotyczą wprost uzupełnienia poszczególnych sekcji wniosku o dofinansowanie projektu oraz załączników – dotyczą one np. niespójności pomiędzy poszczególnymi sekcjami wniosku o dofinansowanie projektu/załącznikami, niespójności rachunkowych itp. Jeśli zaś chodzi o uwagi dotyczące analizy finansowej, to analiza uwag skierowanych do Wnioskodawcy wykazała, że były one precyzyjne i jasne, zaś większość błędów, które stały się podstawą negatywnej oceny ww. kryterium, wyniknęła z dokonania nieprawidłowej poprawy przez Wnioskodawcę lub też załączenia pustego formularza CIT za 2018 r. Poniżej analiza poszczególnych uwag stanowiących podstawę negatywnej oceny kryterium B.10.

- uwaga dotycząca sposobu ujęcia dotacji rzeczywiście nie zawierała wskazania konkretnych pozycji w analizie finansowej, niemniej jednak sposób ujęcia dotacji został opisany w ustawie o rachunkowości i to na niej powinien się opierać Wnioskodawca tworząc analizę finansową – zaznaczyć w tym miejscu należy, że nie jest rolą Oceniających wskazywanie tak szczegółowych danych, gdy sposób ich uzupełnienia wynika wprost z przepisów prawa;

- uwaga dotycząca niespójności pomiędzy kwotą nabycia składników majątku trwałego w 2019 r. w Rachunku przepływów pieniężnych a wartością wydatków niekwalifikowanych – rzeczywiście ten błąd nie został zauważony przez Ekspertów na etapie poprawy/uzupełnienia projektu, zaś później został uwzględniony jako jeden z zarzutów uzasadniających negatywną ocenę, niemniej jednak w świetle pozostałych braków/błędów, zdaniem Instytucji Zarządzającej RPO nie wpływa on na końcową ocenę przedmiotowego kryterium;

- uwaga dotycząca niezgodności wartości początkowych w planie amortyzacji z kwotami środków trwałych wskazanymi w załączniku nr 5 jest wynikiem błędu Wnioskodawcy, bowiem na etapie poprawy/uzupełnienia projektu został on poproszony o przedstawienie planu amortyzacji, zaś z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków wynika, że, gdy nie istnieje prawna możliwość odzyskania podatku VAT, jak zaznaczył Wnioskodawca, podatek VAT jest kwalifikowalny, co oznacza, że wydatki powinny zostać wykazane w kwocie brutto – Wnioskodawca przedstawił je zaś w kwotach netto;

- uwaga dotycząca wysokości straty netto wynika z niespójności pomiędzy poszczególnymi załącznikami i jest wynikiem działania Wnioskodawcy, zaś Eksperti mogli tę niespójność zobaczyć dopiero po poprawie/uzupełnieniu projektu, bowiem dopiero w tym momencie

Wnioskodawca załączył CIT za 2017 i 2018 r. Nadmienić w tym miejscu należy, że niespójność ta kwalifikuje się do zastosowania instytucji wyjaśnień, jednakże w świetle pozostałych braków/błędów, projekt nie został do niej skierowany. Ponadto, Wnioskodawca załączył formularz CIT za 2018 r. z wartościami „zerowymi”, do czego Eksperti nie mogli się wcześniej odnieść;

- uwaga dotycząca błędnej wartości wskaźników FNPV/C i FRR/C jest wynikiem działań podjętych przez Wnioskodawcę w wyniku skierowanej do niego uwagi na etapie poprawy/uzupełnienia, w której został poproszony o ich wyliczenie - Wnioskodawca, tak jak w przypadku uwagi dotyczącej niezgodności wartości początkowych w planie amortyzacji z kwotami środków trwałych wskazanymi w załączniku nr 5, przyjął do ich obliczenia wartości netto zamiast brutto.

Z powyższego wynika więc, iż poza jedną uwagą, pozostałe były precyzyjnie skonstruowane, zaś błędy/braki znajdujące się w poprawionej wersji wniosku o dofinansowanie projektu były wynikiem niezajomości ustawy o rachunkowości, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności lub też innych działań Wnioskodawcy.

Jeśli zaś chodzi o odwoływanie się do Regulaminu konkursu w uwagach, które jako przykład przytoczył Wnioskodawca w proteście, to ich analiza wykazała, że zapisy, w których przywoływany jest Regulamin konkursu, to zapisy przytaczające nazwę danego kryterium, np. uwaga: „Sekcja B.2. WOD Pomoc publiczna/Kryterium B.11. Zgodność dokumentacji projektowej z SzOOP oraz **Regulaminem konkursu (...)**”, dlatego też powyższy zarzut należy uznać za bezprzedmiotowy.

Następnie, odnosząc się do argumentu Wnioskodawcy dotyczącego faktu, iż jeden z Ekspertów ocenił przedmiotowe kryterium pozytywnie, Instytucja Zarządzająca RPO ustaliła, jak poniżej.

Eksperti oceniając dany projekt, mają swobodę tejże oceny i dokonują jej według posiadanej wiedzy i doświadczenia. Co więcej, ocena ta jest indywidualna, w związku z czym może się ona różnić. Niemniej jednak, z uwagi na to, aby oceny te nie były zróżnicowane, wprowadzono w Regulaminie pracy KOP EFRR ramach RPO WK-P 2014-2020 stanowiącym załącznik do

SOP, mechanizm, który ma temu zapobiec. Tym samym, w przypadku rozbieżności w ocenie formalno-merytorycznej Przewodniczący podejmuje decyzję czy projekt spełnia kryterium lub ile punktów należy przyznać w ramach kryterium, a w uzasadnionych przypadkach może wystąpić o ekspertyzę zewnętrzną lub skorzystać z pomocy eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów. W przedmiotowej sprawie, w związku z rozbieżną oceną Eksperta nr 1 i Eksperta nr 2 został powołany Ekspert rozstrzygający. Zdaniem Instytucji Zarządzającej RPO ocena przedmiotowego projektu została dokonana zgodnie z procedurami, a w związku z dokonaniem negatywnej oceny przez eksperta rozstrzygającego, przedmiotowy projekt również uzyskał ocenę negatywną.

W dalszej części rozstrzygnięcia Instytucja Zarządzająca RPO odniesie się do merytorycznych zarzutów podniesionych przez Wnioskodawcę w proteście.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż Wnioskodawca nie odniósł się w proteście do zarzutów dotyczących niezgodności wysokości nabytych składników majątku trwałego w 2019 r. wykazanych w Rachunku przepływów środków pieniężnych z wartością wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu, niezgodności kwot środków trwałych w załączniku nr 5 z planem amortyzacji, w którym zaniżono ich wartość z uwagi na wykazanie kwot netto oraz niezgodności wysokości straty netto w arkuszu wyliczeniowym dla roku 2017 ze stratą wykazaną w deklaracji CIT za 2017 r. Już powyższe błędy wskazują, że analiza finansowa została sporządzona niezgodnie z definicją przedmiotowego kryterium.

Jeśli zaś chodzi o zarzuty dotyczące sposobu ujęcia dotacji, to Instytucja Zarządzająca RPO pragnie zauważyć, jak poniżej.

Dotacja stanowi bezzwrotną i nieodpłatną pomoc finansową, a sposób jej księgowania jest uzależniony od tego, czy dofinansowanie dotyczy pokrycia kosztów, czy też stanowi dopłatę do cen sprzedaży produktów albo dofinansowanie zakupu lub wytworzenia aktywów trwałych. Środki pieniężne, jakie podmioty uzyskują w ramach dotacji lub dofinansowania, są zaliczane do przychodów i stanowią one pomoc finansową, która jest bezzwrotna. W księgach rachunkowych trzeba je co do zasady ujmować w pozostałych przychodach operacyjnych –

zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 32 lit. h ustawy o rachunkowości, jednakże w ww. przepisie zostały określone dwa wyjątki od tej zasady:

- a) otrzymanie środków pieniężnych w formie dopłat (subwencji) do cen sprzedaży; dofinansowanie w takiej postaci nie jest zaliczane do pozostałych przychodów operacyjnych, lecz ujmuje się je jako przychód ze sprzedaży towarów lub produktów,
- b) otrzymanie środków pieniężnych na nabycie lub wytworzenie składników majątku trwałego, tj. środków trwałych, środków trwałych w budowie albo wartości niematerialnych i prawnych; przychody z tytułu tych dotacji ostatecznie są odnoszone do pozostałych przychodów operacyjnych, lecz na dzień ich wpływu ujmuje się je w rozliczeniach międzyokresowych przychodów (art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości).**

Środki pieniężne otrzymane na sfinansowanie nabycia lub wytworzenia środków trwałych, środków trwałych w budowie lub nabycia wartości niematerialnych i prawnych, jeżeli stosownie do innych ustaw nie zwiększają one kapitałów (funduszy) własnych, zalicza się do rozliczeń międzyokresowych przychodów, o czym stanowi art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Po przyjęciu środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej do użytkowania następuje rozpoczęcie amortyzacji, w związku z czym, w tym samym czasie trzeba rozpocząć odpisywanie do pozostałych przychodów operacyjnych kwoty dotacji figurującej na koncie 84. Dokonuje się tego równoległe do odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych sfinansowanych z dotacji. Ustawa o rachunkowości jasno więc wskazuje, jak powinna być ujmowana dotacja w analizie finansowej.

Podkreślić w tym miejscu należy, że ustawa o rachunkowości jest podstawowym aktem prawnym z zakresu prawa bilansowego w polskim systemie gospodarczym. Należy również podkreślić, że podmioty gospodarcze stosujące ww. ustawę jako podstawę sprawozdawczości finansowej, mogą stosować wybrane zasady opisane w Międzynarodowych Standardach Rachunkowości, ale na określonych warunkach, zgodnie bowiem z art. 10 ust. 3 ustawy o rachunkowości, w sprawach nieuregulowanych jej przepisami, przyjmując zasady (politykę) rachunkowości, jednostki mogą stosować krajowe standardy rachunkowości wydane przez Komitet Standardów Rachunkowości, a przypadku braku odpowiedniego standardu krajowe-

go – Międzynarodowe Standardy Rachunkowości. Z powyższego wynika więc, iż Wnioskodawca powinien stosować się w pierwszej kolejności do przepisów znajdujących się w ustawie o rachunkowości, które, jak już wyżej zostało to przedstawione, wskazują w jaki sposób powinna zostać ujęta dotacja w Analizie finansowej. Z dokumentacji projektowej wynika, iż Wnioskodawca nie zastosował się do przepisów zawartych w ustawie o rachunkowości, bowiem jak słusznie wskazali Ekspert, dotacja nie została ujęta w Bilansie w Rozliczeniach międzyokresowych przychodów, zaś w RZiS w 2020 r. Wnioskodawca błędnie wykazał pełną wartość dotacji, zamiast przypadających na ten rok obrotowy rat odpisu dotacji otrzymanej na sfinansowanie środka trwałego w wysokości proporcjonalnej do odpisów amortyzacyjnych.

Przechodząc z kolei do zarzutów dotyczących wskaźników FNPV/C i FRR/C, należy zauważyć, że Wnioskodawca przyznał w proteście, iż wartości ww. wskaźników są błędne, jednocześnie zaznaczając, że mimo to, Ekspert mogli podstawić właściwe dane do wzorów i obliczyć ww. wskaźniki. W odpowiedzi na powyższe, należy zauważyć, iż zgodnie z Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 (podrozdział 7.7., pkt 2) wskaźniki efektywności finansowej projektu to:

- a) finansowa bieżąca wartość netto inwestycji (FNPV/C),
- b) finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z inwestycji (FRR/C),
- c) finansowa bieżąca wartość netto kapitału krajowego (FNPV/K),
- d) finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z kapitału krajowego (FRR/K).

Z kolei pkt 3 mówi, że dla wszystkich projektów inwestycyjnych, niezależnie od wartości ich całkowitych kosztów kwalifikowalnych, w przypadku których dla uzyskania dofinansowania wymagane jest przedłożenie studium wykonalności lub innego Dokumentu, należy wyliczyć dwa pierwsze wskaźniki. Natomiast wskaźnik FNPV/K oraz FRR/K – jedynie dla dużych projektów. W uzasadnionych przypadkach instytucja zarządzająca może zdecydować o obowiązku obliczenia wskaźników FNPV/K i FRR/K również w odniesieniu do projektów nie będących projektami dużymi.

Z powyższego wynika, iż Wnioskodawca był zobowiązany do wyliczenia wskaźników FNPV/C i FRR/C, o co został poproszony na etapie uzupełnienia/poprawy projektu, co Wnioskodawca uczynił, jednakże w sposób błędny, gdyż do ich obliczenia przyjął zaniżoną początkową war-

tość środków trwałych podlegających amortyzacji (poprzez wykazanie wartości netto zamiast brutto). Błąd ten jest bezsprzeczny, nawet jeśli zdaniem Wnioskodawcy skala zaniżenia odpisów amortyzacyjnych to kilka albo kilkanaście tysięcy złotych, rolą zaś Ekspertów jest ocena danych przedstawionych przez Wnioskodawcę w dokumentacji projektowej, a nie doszukiwanie się informacji. Wnioskodawca powinien dochować wszelkich starań, by wniosek o dofinansowanie projektu został wypełniony zgodnie z dokumentacją konkursową oraz przepisami prawa, co nie miało miejsca w przedmiotowej sprawie, bowiem do obliczenia ww. wskaźników zostały przyjęte błędne dane. Podkreślić w tym miejscu należy, że zgodnie z wyrokiem np. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 marca 2010 r., sygn. akt II GSK 309/10, *to na wnioskodawcy zgłaszającym do konkursu własny projekt o dofinansowanie ciąży obowiązek uważnego zapoznania się z priorytetami konkretnego programu operacyjnego, z przyjętym przez instytucję zarządzającą systemem realizacji strategii rozwoju, a następnie z dokumentacją konkursową i na nim też spoczywa obowiązek starannego i odpowiedzialnego założeniem danego programu operacyjnego przygotowania dokumentacji projektowej.*

Ponadto, Wnioskodawca podniósł w proteście, iż Ekspert powinien się zwrócić do Wnioskodawcy, gdy zauważył, że załączona deklaracja CIT za 2018 r. została błędnie wygenerowana z wartościami zerowymi. Jak już wyżej zostało wykazane, instytucja wezwania do złożenia wyjaśnień nie mogła mieć zastosowania w przedmiotowym przypadku, bowiem wymagane byłoby złożenie poprawnej deklaracji, co nie wpisuje się w jej definicję. Podkreślić w tym miejscu należy, iż Wnioskodawca wziął udział w postępowaniu konkursowym, które służy wybraniu jak najlepszych projektów do dofinansowania i to na nim ciąży obowiązek starannego przygotowania wniosku o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami zgodnie z wymogami zawartymi w dokumentacji konkursowej oraz przepisach prawnych. Wnioskodawca zaś nie dochował należytej staranności, bowiem załączył (na wezwanie) deklarację CIT za 2018 r. z wartościami zerowymi, którą podbił również „za zgodność z oryginałem”, a więc mógł zauważyć przedmiotowy błąd. Powyższe znajduje również odzwierciedlenie w wyżej przywołanym wyroku NSA. np. Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 marca 2010 r., sygn. akt II GSK 309/10.

Wnioskodawca zarzucił również, iż poprawność analizy finansowej i ekonomicznej to nie egzamin z rachunkowości, jednakże podkreślić należy, iż z definicji przedmiotowego kryterium wynika, jakie elementy będą weryfikowane podczas jego oceny. Co więcej, wyrażenie „w szczególności” wskazuje, że jest to katalog otwarty. I tak, w definicji kryterium B.10. wskazano, że weryfikowane będzie m.in. czy wartość dofinansowania została prawidłowo ujęta w odpowiednich pozycjach bilansu, rachunku zysków i strat oraz przepływach pieniężnych – jak wynika z negatywnej oceny projektu oraz ww. rozstrzygnięcia, dotacja nie została prawidłowo ujęta. Podkreślenia wymaga fakt, że w przedmiotowym konkursie kryteria wyboru projektów w nim obowiązujące zostały przyjęte przez Komitet Monitorujący dnia 28 września 2018 r. uchwałą nr 87/2018. Członkowie Komitetu Monitorującego zapoznali się z propozycją kryteriów wyboru przed posiedzeniem Komitetu Monitorującego – widzieli wszystkie kryteria oraz ich definicje, w związku z czym mieli świadomość, jakie kwestię będą weryfikowane w ramach danego kryterium oraz jakie wymogi stawiane będą Wnioskodawcom w ramach poszczególnych konkursów. Jako iż Komitet Monitorujący jest organem niezależnym od Instytucji Zarządzającej RPO, Instytucja Zarządzająca RPO zawarła w treści Regulaminu konkursu zapisy mówiące, iż nie dopuszcza się możliwości kwestionowania w ramach protestu zasadności samych kryteriów wyboru projektów, gdyż nie zostały one przyjęte przez Instytucję Zarządzającą RPO, a organ od niej niezależny, w związku z czym Instytucja Zarządzająca RPO nie jest uprawniona do odpowiedzi na zarzuty co do treści kryteriów wyboru projektów.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca RPO uznała, że ocena projektu w ramach kryterium B.10. Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu została przeprowadzona w sposób prawidłowy i **nie uwzględnia wniesionego protestu.**

POUCZENIE

Z uwagi na wyczerpanie postępowania odwoławczego przed Instytucją Zarządzającą RPO, zgodnie z art. 61 ustawy wdrożeniowej, po otrzymaniu pisemnej informacji o wynikach procedury odwoławczej, Wnioskodawcy przysługuje w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji w tym zakresie, możliwość wniesienia bezpośrednio do właściwego miejscowo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi wraz z kompletną dokumentacją

w sprawie, w oryginale lub uwierzytelnionej kopii, obejmującą wnioski o dofinansowanie projektu, informację o wynikach oceny projektu, wniesiony protest oraz informację o wynikach procedury odwoławczej wraz z ewentualnymi załącznikami.

Zgodnie z art. 61 ust. 2 w zw. z art. 64 ustawy wdrożeniowej w zw. z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) skarga podlega wpisowi stałemu w wysokości 200 zł. Wojewódzki Sąd Administracyjny rozpatruje skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia (art. 61 ust. 5 ustawy wdrożeniowej). Wniesienie skargi po terminie, niekompletnej bądź bez uiszczenia wpisu stałego w terminie przewidzianym do wniesienia skargi, zgodnie z art. 61 ust. 6 ustawy wdrożeniowej powoduje pozostawienie jej bez rozpatrzenia, z zastrzeżeniem art. 61 ust. 7 ustawy wdrożeniowej tj. w przypadku wniesienia skargi bez kompletnej dokumentacji lub bez uiszczenia wpisu stałego sąd wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji lub uiszczenia wpisu w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpatrzenia. Wezwanie wstrzymuje bieg 30-dniowego terminu na rozpatrzenie skargi.