

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie odrzucenia oferty oraz wyboru wykonawcy i rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużeniu terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 91 ust. 1 Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa Zarząd Województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 48/2240/19 z dnia 13 grudnia 2019 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie remontu posadzek w pomieszczeniach budynku Kujawsko-Pomorskiego Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 2 im. gen. Maczka w Bydgoszczy, ul. Akademicka 3, 85-796 Bydgoszcz – ułożenie wykładzin homogenicznych winylowych zgodnie z projektem, w dniu 15 stycznia 2020 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto (waga 60%)	Okres gwarancji (waga 40 %)	Razem punkty
1	FHU Hurt-Pol Małgorzata Kluź ul. Tartaczna 16/18 B 26-600 Radom	295.200,00 – 59,40 pkt	60 m-cy – 40 pkt	99,40 pkt
2	FACIT Usługi Budowlano-Remontowe Hebda Zofia ul. Kochanowskiego 171 26-432 Wieniawa	439.210,76 – 39,92 pkt	60 m-cy – 40 pkt	79,92 pkt
3	Komfortowe Podłogi Sp. z o.o. Sp.K. ul. gen. Wł. Sikorskiego 19/U4 10-088 Olsztyn	331.277,00	60 m-cy	oferta odrzucona
4	Przedsiębiorstwo MAXIMA Rafał Kalinowski ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	292.267,68 – 60 pkt	60 m-cy – 40 pkt	100 pkt

Zamawiający zwrócił się z prośbą do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do 31 marca 2020 roku, z zaznaczeniem, że czynność ta może nastąpić do upływu terminu związania ofertą tj. do dnia 13 lutego 2020 roku. Wykonawca: Komfortowe Podłogi Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Grota Roweckiego 7, 10-693 Olsztyn, nie przesłał w wyznaczonym terminie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotu zamówienia kwotę 285.480,00 zł brutto.

Z uwagi na okoliczność, iż złożona w postępowaniu oferta zawiera cenę przewyższającą kwotę, jaką zarezerwowano na realizację zadania, Zamawiający postanawia zwiększyć środki w budżecie, które może przeznaczyć na wykonanie zamówienia o brakującą kwotę: 6.787,68 zł brutto. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w sytuacji gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty, nie jest on zobowiązany do unieważnienia postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający dokonuje wyboru oferty spełniającej wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, którą złożył Wykonawca: **Rafał Kalinowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „Przedsiębiorstwo Maxima” Rafał Kalinowski z siedzibą przy ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz, z ceną ofertową 292.267,68 zł brutto, która uzyskała łącznie 100 pkt.**

Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Uzyskał najwyższą sumę punktów w ustalonych kryteriach oceny ofert. Oferta Wykonawcy jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i jej załącznikami.

5. Ocena skutków regulacji:

Środki na realizację przedmiotowego zamówienia zabezpieczone zostały w budżecie do wysokości złożonej oferty, tj. do kwoty **292.267,68 zł brutto**, w następujący sposób:

Dział: 854 Rozdział 85403 § 4270

Nr zadania: W/N/854/60/Rem.J.,

Zadanie rzeczowe w budżecie: „K-PSOSW Nr 2 w Bydgoszczy – remont pomieszczeń”.