

**UCHWAŁA NR XIV/297/20**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**  
**z dnia 24 lutego 2020 r.**

w sprawie **rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, 1571 i 1815) oraz art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z 2019 r. poz. 60, 730, 1133 i 2196) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Rozpatrując skargę (...) na działanie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego związane z wyborem niewłaściwego wariantu przebiegu obwodnicy Tucholi uznaje się ją za bezzasadną .

**§ 2.** Powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Udzielenie odpowiedzi na skargę (...) na działanie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego związane z wyborem niewłaściwego wariantu przebiegu obwodnicy Tucholi uznaje się za bezzasadną.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy.

Zgodnie z art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swoich właściwości.

Stosownie do art. 229 kpa pkt 5. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, sejmik jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu i marszałka województwa, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

W myśl art. 237 § 3 ww. kodeksu o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W dniu 13 stycznia 2020 roku do Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu wpłynęła skarga (...) na działanie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego związana z wyborem niewłaściwego wariantu przebiegu obwodnicy Tucholi.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego celem opracowanej koncepcji, było wybranie trzech optymalnych wariantów przebiegu obwodnicy miasta Tuchola będącej odcinkiem drogi wojewódzkiej nr 240 na podstawie analizy porównawczej pod względem funkcjonalno-przestrzennym, ochrony środowiska, społecznym, technicznym i ekonomicznym. Projektowane przedsięwzięcie obejmować będzie budowę drogi o parametrach klasy G, w ciągu drogi wojewódzkiej nr 240 Chojnice – Świecie, przebiegającej po nowym śladzie wraz z wykonaniem niezbędnej infrastruktury i instalacji urządzeń bezpieczeństwa ruchu i ochrony środowiska oraz budowa zjazdów publicznych i dojazdów do posesji zbiorczych.

Głównym celem inwestycji jest wyprowadzenie ruchu drogowego z terenu miasta – poprowadzenie go po nowej sieci dróg. Realizacja inwestycji związana będzie z polepszeniem płynności ruchu, zmniejszeniem zagrożeń wypadkowych dla mieszkańców miasta Tuchola, jak również polepszeniem jakości życia tychże mieszkańców. Dodatkową korzyścią z budowy niniejszej obwodnicy będzie wzrost rozwoju gminy, związany z lepszą komunikacją infrastrukturalną.

Odnosząc się bezpośrednio do zarzutów skarżącego, iż planowana droga wymusza budowę nowego mostu na rzece Brda, degraduje przyległe lasy, niszczy jednorodny układ urbanistyczny, tworzy niebezpieczne skrzyżowania, dezorganizuje tereny rolne oraz degraduje środowisko naturalne należy wyjaśnić jn.:

Na wniosek lokalnej społeczności, wprowadzono do opracowania wariant obejścia m. Tuchola, który zakłada przebieg trasy która znacznie ogranicza zajętość terenów chronionych. Jednakże nie wyeliminowano ingerencji w rezerwat przyrody. Jak wskazano na spotkaniu informacyjnym z Przedstawicielami władz lokalnych dnia 22 maja 2017 r., na obszarach, gdzie planuje się budowę obwodnicy znajduje się rezerwat przyrody oraz obszar Natura 2000. Te uwarunkowania wpłynęły zasadniczo na uwagi otrzymane od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy dnia 9 sierpnia 2017 r. do przekazanego raportu. Uwagi dotyczyły między innymi konieczności uzupełnienia opracowania raportu o oddziaływaniu na środowisko o dokładne dane ingerencji w siedliska przyrodnicze i możliwości działań kompensujących oraz wykonania ponownych uszczegółowionych analiz akustycznych. Od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy Nr 147/2018 z dnia 4 grudnia 2018 r., zostało złożone odwołanie. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem znak: DOOS-WDS/ZIL.420.94.2019.AK/KM/EU.6 z dnia 29 listopada 2019 r. zawiadomił, że odwołanie nie mogło być rozpatrzone w wyznaczonym terminie. Przyczyną zwłoki jest skomplikowany charakter sprawy. Nowy termin załatwienia sprawy został wyznaczony na dzień 20 marca 2020 roku.

Należy również zauważyć, że lokalizacja skrzyżowania z drogą wojewódzka, do której nawiązuje skarżący w swojej korespondencji, była również konsultowana z mieszkańcami oraz władzami lokalnymi. Na spotkaniach z mieszkańcami i władzami lokalnymi, które odbywały się od kilku lat (między innymi w dn. 23.06.2015 r., 22.05.2017 r.), były proponowane inne warianty przebiegu trasy, ale okazywały się one gorsze z uwagi na trudności komunikacyjne dla terenów przyległych, problemy z istniejącymi zabudowaniami i trudnościami technicznymi przy pokonywaniu przeszkód terenowych. Również należy nadmienić, iż w ramach Ustawy z dnia 3 października 2008 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 353, z późn. zm.) o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, umożliwiono składanie uwag i wniosków do wydawanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W konsekwencji dnia 04.12.2018 r. Decyzją Nr 147/2018 (Decyzja Środowiskowa) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, ustalił środowiskowe uwarunkowania dla wariantu B przedsięwzięcia.

Z uwagi na powyższe Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie podziela zarzutów skarżącego.

W związku z tym skargę uznaje się za bezzasadną.

Powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.