

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie art. 91 ust 1 Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 42/1966/19 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 31 października 2019 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przygotowanie projektów, wykonanie oraz dostarczenie materiałów informacyjno-promocyjnych dla Partnerów projektu, tj. Bydgoskiej Agencji Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o., Gminy-Miasto Grudziądz, Miasta Inowrocław, Gminy Miasto Toruń oraz Gminy Miasto Włocławek, na potrzeby realizacji projektu pn. „Invest in Bit CITY2. Promocja potencjału gospodarczego oraz atrakcyjności inwestycyjnej województwa kujawsko-pomorskiego” z podziałem na części, w dniu 14.11.2019 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert wpłynęło 8 ofert:

Nr	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto - 60%	Termin wykonania -40 %	punkty
1	Omega Sp. z o.o., ul. Chorzowska 108/8, 40-101 Katowice	7.601,40 zł – Pakiet A/60	7 dni roboczych /40	100 A
2	Promobay Brzoskowski Kamaj Sp. j., ul. Słowiańska 55C, 61-664 Poznań	12.662,85 zł – Pakiet E/60	28-30 dni kalendarzowych / 0	60 E
3	ONStudio Sp. Z o.o., Grzegorz Dygacz, Kanta 17 lok. 106, 10-691 Olsztyn	8.297,15 zł – Pakiet A/55,20	7 dni roboczych /40	95,20 A
4	POLIGRAFIA NOT Piotr Wierzbiński, ul. M.Kopernika 1, 35-959 Rzeszów	7.640,00 zł – Pakiet A/59,69	7 dni roboczych /40	99,69 A
5.	Firma LEOPRINT Sylwiusz Lewko, ul. Równinna 11, 87-100 Toruń	19.898,94 zł – Pakiet D/57	6 dni roboczych /	Pakiet unieważniony
6.	Machina Druku Sp. Z o.o. Sp.k., ul. Szosa Bydgoska 50, 87-100 Toruń	18.819,00 zł – Pakiet A/25 30.996,00 zł – Pakiet B/32 21.279,00 zł – Pakiet C/34 18.819,00 zł – Pakiet D/60 24.600,00 zł – Pakiet E/31	14 dni roboczych – Pakiet A /0 36-40 dni kalendarzowych – Pakiet B/0 36-40 dni kalendarzowych – Pakiet C/0 10 dni roboczych – Pakiet D 28-30 dni kalendarzowych – Pakiet E/0	25 A 32 B 34 C 31E
7.	Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz, ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów	11.667,00 zł – Pakiet A/39	7 dni roboczych/40	89 A

8.	Drukarnia "SIL-VEG-DRUK" s.c., Pawelak J., Pełka D., Śmich D., ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lublinec	9.926,10 zł – Pakiet A/46 15.978,70 zł – Pakiet B/60 11.992,50 zł – Pakiet C/60 28.905,00 zł – Pakiet D/39	7 dni roboczych – Pakiet A/40 20 dni kalendarzowych – Pakiet B/40 20 dni kalendarzowych – Pakiet C/40 6 dni roboczych – Pakiet D/20	86 A 100 B 100 C 59 D
----	---	---	--	--------------------------------

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje wyboru oferty Wykonawców:

- 1) Pakiet A – Omega Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przy ulicy Chorzowskiej 108/8 z ceną ofertową 7.601,40 zł brutto – 100 pkt;
- 2) Pakiet B i C – Pawelak Janusz, Pełka Dariusz, Śmich Dariusz prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Drukarnia SIL-VEG-Druk z siedzibą w Lublinie przy ulicy Niegolewskich 12 z ceną ofertową 15.978,70 zł brutto – Pakiet B i 11.992,50 zł brutto – Pakiet C, 100 pkt w każdym pakiecie;
- 3) Pakiet E – Promobay Brzoskowski Kamaj Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu przy ulicy Słowińskiej 55C z ceną ofertową 12.662,85 zł brutto 60 pkt.

Powyżsi Wykonawcy spełnili warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlegają wykluczeniu oraz ich oferty nie podlega odrzuceniu. Wykonawcy uzyskali najwyższą ilość punktów w zakresie kryteriów oceny ofert.

Jednocześnie unieważnia się postępowanie w zakresie Pakiet D, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W SIWZ została błędnie określona skala przyznawania punktów w zakresie kryterium termin wykonania w zakresie Pakietu D.

5. Ocena skutków regulacji:

Zadanie rzeczowe w budżecie

Dział: 750 Rozdział: 75075

Nr zadania: W/N/750/131/RPO2/1.5.2/1

Projekt: RPKP.01.05.02-04-0007/17

§ 4307 – 41.000,12 zł

§ 4309 JST – 6.095,12 zł (Gmina-miasto Grudziądz, Miasto Inowrocław, Gmina Miasto Toruń, Gmina Miasto Włocławek)

§ 4309 SR./WŁ. – 1.140,21 zł (BARR Sp. z o.o.)