

Załącznik  
do uchwały Nr 45/2052/19 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 20 listopada 2019 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: M. A., który został złożony w dniu 10.10.2019 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Gmin Dobrzyńskich Region Północ na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2019 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Gmin Dobrzyńskich Region Północ**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1167), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dalej: ZW), rozpatrując protest dot. operacji pn. „*Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie utworzenia biura projektowego instalacji telekomunikacyjnych i teletechnicznych wykorzystującego oprogramowanie typu CAD i innowacyjną technologię BIM*”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 05/P/2019 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1), może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 05/P/2019 została wybrana do finansowania, lecz nie uzyskała liczby punktów wystarczającej do zmieszczenia się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze<sup>1</sup>.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż M. A. (dalej: Składający protest) złożył protest zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie informującym o wyniku oceny operacji, tj. w terminie, za pośrednictwem LGD. Do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego wpłynęła również korespondencja z 14.10.2019 r., stanowiąca uzupełnienie protestu. W związku z tym, iż pismo informujące o wyborze operacji zostało odebrane przez Składającego protest w dniu 20 września 2019 r., termin na złożenie protestu do LGD upływał 27 września 2019 r. Wszelka korespondencja złożona po terminie, w dodatku bezpośrednio do ZW nie może być brana pod uwagę. Przedmiotem poniższego rozstrzygnięcia będą zatem zarzuty i argumenty zawarte w proteście złożonym za pośrednictwem LGD.

Składający protest podważa ocenę dokonaną w ramach kryterium nr 7 „Racjonalność budżetu operacji”<sup>2</sup>. W proteście wyszczególniono także zarzuty o charakterze proceduralnym.

### **Rozstrzygnięcie ZW w odniesieniu do kryterium 7 pn. „Racjonalność budżetu operacji”**

W pierwszej kolejności należy przytoczyć zapisy zamieszczone w dokumencie „Kryteria wyboru operacji dla przedsięwzięcia „1.1.1 Tworzenie nowych przedsiębiorstw”. Odnośnie kryterium nr 7 zawarto informacje, jak poniżej:

„(Kryterium) *Racjonalność budżetu operacji*

(Opis)

*LGD preferuje operacje, w których koszty są racjonalne i znajdują swoje uzasadnienie w załączonych ofertach, projektach, kosztorysach i innych dokumentach potwierdzających przyjęty poziom cen.*

*1) racjonalność i konieczność poniesienia kosztów została odpowiednio udokumentowana – 5 pkt.*

*2) zaplanowane koszty nie zostały odpowiednio udokumentowane – 0 pkt.*

*Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy parametry każdego z wydatków ujętych w Biznesplanie w sekcji Zakres rzeczowo - finansowy operacji, tabela: Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji (poza kosztami ogólnymi) są zbieżne z parametrami wskazanymi w ofertach, przy czym co najmniej 3 z tych parametrów muszą być wspólne i wskazane (zakreślone) w każdej z nich. Kompletna oferta zawiera:*

<sup>1</sup> Operacja 05/P/2019 uzyskała 25 punktów. Operacji wybranych, które zmieściły się w limicie środków określonych w ogłoszeniu o naborze było 17. Uzyskały od 36 do 27 punktów.

<sup>2</sup> ZW przychyliła się do stwierdzenia Rady LGD i uznaje za oczywistą omyłkę wskazane w proteście zarzuty dot. Kryterium nr 8, podczas gdy brzmienie zarzutów nawiązuje bezpośrednio do kryterium nr 7, a także okoliczność uzyskania w ramach kryterium nr 8 maksymalnej liczby punktów wyłącza racjonalność przyjęcia, iż Składający protest podważa ocenę dokonaną w zakresie kryterium nr 8.

a) wskazanie sprzedawcy/ usługowcy; b) przedmiot zakupu/ usługi; c) podstawowe parametry techniczne urządzenia/ charakterystykę usługi; d) cenę netto oraz brutto bądź stawkę podatku VAT; e) podpis oferenta lub źródło\*, z którego dokument pochodzi (ścieżka do strony www). \* w przypadku ofert wydrukowanych z internetu - należy taką ofertę podpisać z imienia i nazwiska przez Wnioskodawcę oraz wprowadzić zapis: wydruk z internetu. W przypadku wydruku skanu ofert np. z maila, należy taki wydruk oferty oraz maila podpisać z imienia i nazwiska przez Wnioskodawcę oraz wprowadzić zapis: wydruk oferty z maila. UWAGA: zaleca się pozostawienie sobie kserokopii ofert, wydruków z internetu, gazetek reklamowych.

(Sposób weryfikacji) Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu, biznesplanu oraz załączniki (minimum 2 oferty uzasadniające przyjęty poziom cenowy od potencjalnych dostawców/wykonawców usług (jeżeli istnieją na rynku dostawy/wykonawcy oferujący produkt/usługę o tych samych parametrach) i/lub kosztorys inwestorski obejmujący wszystkie koszty ujęte we wniosku poza kosztami ogólnymi)”

W proteście Składający protest podniósł, co następuje:

„Podnoszę następujący zarzut dotyczący wyniku wyboru który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia:

- ZARZUT WADLIWEJ OCENY OPERACJI W ZAKRESIE KRYTERIÓW NR 7 skutkujący brakiem przyznania punktów w kryterium nr 7, a w konsekwencji wadliwą oceną złożonego wniosku i uznaniem, iż operacja nie mieści się w limicie przyznanym środków w całości.

Zgodnie z kryterium oceny nr 7 LGD preferuje operacje, w których koszty są racjonalne i znajdują swoje uzasadnienie w załączonych ofertach, projektach, kosztorysach i innych dokumentach.

Zgodnie z § 5 ust.1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność objętego PROW na lata 2014-2020 z dnia 24.09.2015 (Dz.U. 20 19 poz. 664). pomoc na operację jest przyznawana, gdy koszty planowane do poniesienia w ramach operacji mieszczą się w limicie oraz gdy biznes plan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji.

Jak wskazano zaś w załączniku nr 7 „Ocena operacji wg lokalnych kryterium wyboru” pkt. 7 kryterium racjonalności budżetu operacji - uznaje się za spełnione w sytuacji gdy parametry każdego z wydatków ujętych w sekcjach w Biznesplanie w sekcji „zakres rzeczowo – finansowy operacji” są zbieżne z parametrami wskazanymi w ofertach, przy czym co najmniej 3 z tych parametrów muszą być wspólne i wskazane w każdej z nich. Natomiast kompletna oferta zawiera m.in. przedmiot zakupu i podstawowe parametry techniczne.

Kryteria zgodnie z załącznikiem nr 7 „Ocena operacji wg lokalnych kryterium wyboru” weryfikowane są w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie oraz załączniki – minimum dwie oferty i/lub kosztorys inwestorski obejmujący wszystkie koszty ujęte we wniosku. Zatem weryfikacja winna opierać się o treść wniosku oraz ofert i/lub kosztorys. Weryfikacja przedłożonych ofert nie może odbywać się bez uwzględnienia treści wskazanych we wniosku. Dokumentów tych nie można odczytywać w oderwaniu od siebie.

*Z przywołanej powyżej regulacji rozporządzenia jednoznacznie wynika, że pomoc na operację jest przyznawana gdy biznes plan jest racjonalny i uzasadniony oraz gdy koszty planowane do poniesienia mieszczą się w zakresie kosztów kwalifikowanych. Nie ma jednak podstaw do tego aby dokonywać oceny spełnienia kryterium racjonalności budżetu tylko i wyłącznie z uwzględnieniem zapisów załącznika nr 7 z pominięciem ogólnych regulacji.*

*Tymczasem w mojej sprawie w ramach oceny kryterium wyboru projektu nr 7 nieprawidłowo uznano, że:*

- brak jest możliwości zdefiniowania minimum 3 wspólnych parametrów zbieżnych z wskazanymi w biznesplanie, w szczególności w odniesieniu do poz. nr 4, 6 i 16 w tabeli 7.1. Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji w biznesplanie, oraz*
- brak jest minimum 2 ofert uzasadniających przyjęty poziom cenowy od potencjalnych dostawców/wykonawców usług obejmujący wszystkie koszty ujęte we wniosku poza kosztami ogólnymi.*

*Nie zgadzając się w całości z przyjętą oceną kryterium wyboru projektu nr 7 Racjonalność budżetu operacji, wskazuję co następuje.*

*A) Pozycja numer 4 z zestawienia wydatków - kwestia pakietu Microsoft Office 365 Business*

- We wniosku zgodnie z punktem VI Zakres rzeczowo – finansowy operacji ppk.t 61 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji w kolumnie 4 wskazano „Microsoft Office 365 Business – pakiet oprogramowania biurowego minimum roczna subskrypcja, licencja na 2 komputery – wartość 450 netto Przedłożona oferta Procad zawierała między innymi następujące informacje: - nazwę pakietu biurowego MS Office 365 Business ,okres licencji, wersję licencji dla biznesu, w tym liczbę komputerów na których jeden użytkownik może używać oprogramowanie biurowe;  
Oferta Omegasoft zawierała między innymi następujące informacje: - nazwę pakietu, wersję licencji dla biznesu, okres licencji oraz dodatkowo jakie programy wchodziły w skład pakietu,*

*Wystarczające dla oceny wydatków są dwie oferty oraz wnioski;*

- Oferty zawierają zatem wszystkie cechy wskazane w pkt. 7 załącznika nr 7. Oferty oraz zestawienie rzeczowo – finansowo zawierają trzy zbieżne parametry w postaci okresu trwania licencji, nazwy pakietu, który determinuje poszczególne programy jakie wchodziły w jego skład, liczby komputerów na których można korzystać z oprogramowania. Ponadto każda z ofert wskazuje komercyjny charakter produktu, co determinuje warunki licencji.*
- Wbrew decyzji każda z ofert zawiera określenie programów wchodzących w skład MS Office Business gdyż jest to standardowy produkt firmy Microsoft i sama nazwa pakietu definiuje jakie programy biurowe są w nim zawarte oraz jaka ilość użytkowników może korzystać z licencji. MS Office Business 365 oraz MS Office Business Professional 365 jest nazwą produktu Microsoft. Postanowienie licencyjne dla danego produktu są takie same, standardowe, kształtowane przez Microsoft niezależnie od tego jaki sprzedawca dostarcza produkt. Nie jest zatem konieczne wymienianie co zawiera pakiet MS Office Business, ilu maksymalnie użytkowników może używać oprogramowanie skoro jest to standardowy produkt, którego postanowienia licencyjne wprost przewidują możliwość korzystania do 5*

użytkowników. Informacje te są powszechnie dostępne na stronie producenta. Żaden ze sprzedawców nie może zaoferować innych warunków czy postanowień licencji niż określa Microsoft. Sprzedawca pakietu Office 365 Business nie może sprzedać produktu innego niż standard Microsoft.

- Dane te są powszechnie dostępne i znajdują potwierdzenie w informacjach ze strony Microsoft, z których wynika jednoznacznie, iż przykładowo usługa Microsoft Office 365 Business obejmuje:
  - Zawsze aktualne wersje klasyczne i mobilne aplikacje pakietu Office: Outlook, Word, Excel, PowerPoint i OneNote (oraz Access i Publisher tylko na komputery PC)
  - Internetowe wersje aplikacji Word, Excel i PowerPoint
  - Przechowywanie i udostępnianie plików dzięki 1 TB przestrzeni dyskowej w usłudze OneDrive
  - Jedna licencja obejmuje w pełni zainstalowane aplikacje pakietu Office na 5 telefonach, 5 tabletach i 5 komputerach PC lub Mac na użytkownika
- Dokonana ocena wniosku jest zatem sprzeczna z dokumentacją, została dokonana bez uwzględnienia specyfiki oprogramowania komputerowego, oraz tego że programy zawarte w pakietach Office Business oraz warunki licencji są określone przez producenta, a nie sprzedawców;
- Dokonana ocena została także dokonana z naruszeniem obowiązków rzetelnego przeprowadzenia oceny wniosków. Skoro bowiem istniały wątpliwości bądź braki wnioskujący winien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień bądź dokumentów. Zaniechano jednak tych czynności i w sposób sprzeczny z przepisami oraz regulacjami projektu dokonano oceny braku zbieżności minimum 3 parametrów, co skutkowało brakiem przyznania punktów w kryterium 7.
- Podkreślić należy, iż zestawienie kosztów zostało przygotowane rzetelnie. Spełniony został warunek racjonalności biznesplanu określony w § 5 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia wskazanego powyżej;
- Jak wskazano w ofercie wnioskującego (str. 18 poz. 2) stosuje on szereg innowacyjnych rozwiązań i część z tych rozwiązań jest niedostępna na terenie LSR – technologia BIM, wizualizacja, animacja, panorama 360, okulary VR, kompleksowa obsługa budowy. Innowacyjność oferty wykazano także w pozycji 8 na str. 27;
- Nie można pomijać przy ocenie, iż wnioskodawca ubiega się o kwotę 100.000,00 zł zapewniając wkład własny w wysokości ponad 31.000,00 zł, a kwestionowane w decyzji wydatki łącznie stanowią 1352,45 zł, gdy wykazano, iż działalność jest innowacyjna;
- Pieniądże nie są narażone na nieuzasadnione wydatkowanie, przyjęto ceny z najkorzystniejszych ofert;
- W decyzji nie uzasadniono w jaki sposób zakwestionowanie 3 pozycji o wartości może mieć wpływ na brak racjonalności biznesplanu czy też na brak uzasadnienia tych kosztów zakresem operacji, a jedynie takie wady mogą dyskwalifikować biznes plan i operację.

B) Pozycja nr 6 z zestawienia wydatków. Kwestia oceny braku zbieżności parametrów dla programu antywirusowego ESET Internet Security

Zgodnie z załącznikiem nr 7 „Ocena operacji wg lokalnych kryterium wyboru” weryfikacja następuje w oparciu o treść

- wniosku o dofinansowanie oraz załączniki – oferty/kosztorys. Ocena nie polega na oddzielnym zapoznaniu się z treścią wniosku i następnie na zapoznaniu się z ofertami

w oderwaniu od treści wniosku. We wniosku jasno wskazano nazwę programu antywirusowego Eset Internet Security oraz minimalny okres licencji. Nazwy te następnie pojawiają się w obu ofertach. Zatem w sposób logiczny i racjonalny wnioskować należy, iż Eset Internet Security jest programem antywirusowym. Nie można pomijać przy ocenie oczywistego i logicznego faktu iż oferty są uzyskiwane na zapytanie wnioskującego. Wnioskodawca zwracając się o ofertę na program antywirusowy Eset Internet Security nie uzyskuje oferty na grę komputerową co jest bezsprzeczne.

- Eset Interent Scurity jest nazwą handlową standardowego programu antywirusowego. Wskazanie w ofertach nazwy programu Eset Internet Seciurty jest zatem oczywistym wskazaniem programu antywirusowego. Uznanie zatem, iż brak jest zbieżności minimum 3 parametrów jest oczywiście sprzeczne z treścią wniosku oraz ofert, które należy odczytywać łącznie a nie w oderwaniu od siebie.
- Dokonana ocena została dokonana bez przeprowadzenia rzetelnego postępowania i bez wykonania obowiązku określonego w art. 21 ust. 1a ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności. Nie jest bowiem dopuszczalne brak przyznania punktów bez uprzedniego wezwania do wyjaśnień.

C) Pozycja nr 16 zestawienia wydatków. Kwestia oceny braku zbieżności parametrów dla fotel biurowy

Zgodnie z treścią decyzji brak spełnienia kryterium na skutek braku zbieżności min. 3 parametrów polega na braku wskazania w jednej z ofert, iż fotel posiada regulację wysokości i konta oparcia.

- Załączona oferta zawiera zdjęcie produktu i konkretny model, z oferty ( ze zdjęcia) wynika że fotel posiada regulacje która jest jednym z parametrów. Dodatkowo podano konkretny model, a w treści wskazano oferta strony internetowej zatem nie ma żadnych przeszkód do zweryfikowania - jeśli zdjęcie nie było wystarczające- czy podany parametr jest spełniony;
- Trudno w sposób logiczny przyjąć by fotel biurowy nie posiadał regulacji wysokości co jest oczywistym standardem czy też regulacji pochylenia;
- Złożone załączniki pozwalają na identyfikację potencjalnego dostawcy i producenta sprzętu w związku z tym istnieje bezproblemowa możliwość potwierdzenia wskazanego we wniosku.
- Dokonana ocena została dokonana bez przeprowadzenia rzetelnego postępowania i bez wykonania obowiązku określonego w art. 21 ust. 1a ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności. Nie jest bowiem dopuszczalne dokonanie oceny i brak przyznania punktów w ramach danego kryterium bez uprzedniego wezwania do wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów.

## II ZARZUT WADLIWEGO WSKAZANIA BRAKU OFERT DLA KRYTRIMUM NR 8

W decyzji w ramach oceny kryterium 8 - kwestionowany jest brak ofert we wniosku do zestawienia pozycja nr 1 "pozostałe wydatki" strona internetowa oraz pozycja 2 pozostałe wydatki tablica informacyjna. Zgodnie z regulacjami w ramach programu –„Ocena operacji według lokalnych kryteriów wybory” pkt. 8 wydatki te nie są kosztami kwalifikowanymi, a zatem nie jest konieczne przedkładanie ofert. Kryterium weryfikowane jest w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie nie zaś na podstawie ofert.

Powyższe znajduje pośrednio potwierdzenie w przyznaniu 4 punktów w ramach tego kryterium.

Niewłaściwym i niezrozumiałym dlatego też jest wskazanie w decyzji braku ofert.”

W uzasadnieniu uchwały Nr EFRROW/IX/187/19 Rady LGD z dnia 08.10.2019 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 05/P/2019 dot. konkursu nr 2/2019 (dalej: uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu) wskazano, iż „Wnioskodawca wskazuje, iż nie zgadza się z wynikiem oceny operacji w zakresie nieuzyskania przez operację liczby punktów wystarczającej do zmieszczenia się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Odnosi się do kryterium nr 7 - Racjonalność budżetu operacji.

W odniesieniu do zarzutu wadliwej oceny operacji w zakresie kryteriów nr 7 oraz zarzutu wadliwego wskazania braku ofert do pozycji nr 1 i w sekcji pozostałe wydatki tabeli Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji zgodnie z treścią protokołu z posiedzenia Rady LGD, w celu jednolitego podejścia do Wnioskodawców, w odniesieniu do tego kryterium Członkowie Rady w wyniku dyskusji uznali, iż kryterium uznaje się za spełnione i tym samym punkty przyznane wyłącznie w sytuacji gdy:

1). Wnioskodawca przedłożył min. 2 kompletne\* oferty uzasadniające przyjęty poziom cenowy od potencjalnych dostawców/wykonawców usług (jeżeli istnieją na rynku dostawy/wykonawcy oferujący produkt/usługę o tych samych parametrach) i/lub kosztorys inwestorski obejmujący wszystkie koszty ujęte w sekcji Zakres rzeczowo - finansowy operacji, tabela: Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji z biznesplanu poza kosztami ogólnymi.

\* Kompletna oferta zawiera:

- a) wskazanie sprzedawcy/ usługowcy;
- b) przedmiot zakupu/ usługi;
- c) podstawowe parametry techniczne urządzenia/ charakterystykę usługi;
- d) cenę netto oraz brutto bądź stawkę podatku VAT;
- e) podpis oferenta lub źródło, z którego dokument pochodzi (ścieżka do strony www).

2). Minimum 3 parametry każdego z wydatków ujętych w Biznesplanie w sekcji Zakres rzeczowo - finansowy operacji, tabela 7.1 j.w. (poza kosztami ogólnymi) są zbieżne z parametrami wskazanymi na każdej z ofert i/lub w kosztorysie inwestorskim.

Ponadto kwoty wykazane na ofertach/dokumentach oraz tabeli 7.1 mogą się nieznacznie różnić, gdyż Wnioskodawca mógł zastosować np. ceny uśrednione, zaokrąglenia do pełnych złotych.

Stosując ww. warunki spełnienia lokalnego kryterium wyboru nr 7 Rada podtrzymuje swoją wcześniejszą ocenę i stanowisko dotyczące nieprzyznania punktów w zakresie tego kryterium uznając, że na podstawie złożonego w dn. 19 lipca 2019 r. wniosku o dofinansowanie nr 05/P/2019 i załączników (minimum 2 oferty uzasadniające przyjęty poziom cenowy od potencjalnych dostawców/wykonawców usług (jeżeli istnieją na rynku dostawy/wykonawcy oferujący produkt/usługę o tych samych parametrach) i/lub kosztorys inwestorski obejmujący wszystkie koszty ujęte we wniosku poza kosztami ogólnymi) - nie można zidentyfikować minimum 3 wspólnych parametrów zbieżnych ze wskazanymi w biznesplanie w szczególności w odniesieniu do poz. nr 4, 6 i 16 w tabeli Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji w biznesplanie.

*Ponadto potwierdza się brak minimum 2 ofert uzasadniających przyjęty poziom cenowy od potencjalnych dostawców/wykonawców usług (jeżeli istnieją na rynku dostawy/wykonawcy oferujący produkt/usługę o tych samych parametrach) i/lub kosztorys inwestorski obejmujący wszystkie koszty ujęte we wniosku poza kosztami ogólnymi – dot. pozycji 1 i 2 z sekcji pozostałe wydatki w tabeli Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji. Koszty promocji nie zaliczają się do katalogu kosztów ogólnych, o których mowa w art. 45 ust. 2 lit. c ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005, w związku z czym zgodnie z przyjętym sposobem uznania kryterium nr 7 za spełnione, oferty w stosunku do tych pozycji kosztowych powinny zostać dołączone do wniosku.*

*Wnioskodawca zarzuca wadliwą ocenę kryterium nr 7 w świetle przepisów § 5 ust. 1 pkt 3) i 4) Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 – wskazane zapisy nie odnoszą się do lokalnych kryteriów wyboru operacji a stanowią warunki przyznania pomocy, których spełnienie jest badane w ramach oceny zgodności operacji z LSR w tym z odpowiednim Programem. W odniesieniu do przywołanych przez Wnioskodawcę warunków przyznania pomocy operacja Wnioskodawcy została oceniona pozytywnie (Uchwała Rady LGD nr EFRROW/IX/126/19 ws. stwierdzenia zgodności z LSR wniosku o nr 05/P/2019).*

*W odniesieniu do zarzutu braku wezwania do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia wniosku/braków formalnych.*

*Zgodnie z art. 21 ust. 1a) USTAWY z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności „Jeżeli w trakcie rozpatrywania wniosku o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD konieczne jest uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia, LGD wzywa podmiot ubiegający się o to wsparcie do złożenia tych wyjaśnień lub dokumentów”*

*Możliwość wezwania do uzupełnień została doprecyzowana w dokumencie Procedura przeprowadzania naboru, oceny i wyboru wniosków składanych przez podmioty inne niż LGD w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju „Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Gmin Dobrzyńskich Region Północ” część II, punkt 3 WERYFIKACJA WSTĘPNA WNIOSKÓW doprecyzowano ścieżkę postępowania w przypadku, gdy konieczne jest wezwanie: „Jeżeli w trakcie rozpatrywania wniosku o udzielenie wsparcia, na wdrażanie operacji w ramach RLKS, na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD konieczne jest uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia, LGD wzywa jednokrotnie podmiot ubiegający się o to wsparcie do złożenia tych wyjaśnień lub dokumentów. Rozpatrywania wniosku w tym zakresie dokonuje pracownik Biura LGD. Podmiot ubiegający się o wsparcie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, jest obowiązany przedstawiać dowody oraz składać wyjaśnienia niezbędne do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia*



*kwoty wsparcia zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek. Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z tego faktu wywodzi skutki prawne. Wezwanie wnioskodawcy przez LGD do złożenia wyjaśnień lub dokumentów powinno mieć miejsce przynajmniej w przypadku, gdy: 1) dany dokument nie został załączony do wniosku pomimo zaznaczenia w formularzu wniosku, iż wnioskodawca go załącza; 2) dany dokument nie został załączony (niezależnie od deklaracji wnioskodawcy wyrażonej we wniosku), a z formularza wniosku wynika, że jest to dokument obowiązkowy; 3) informacje we wniosku o przyznaniu pomocy są rozbieżne.”*

*W związku z faktem, że w stosunku do dokumentacji wnioskodawcy nie zachodziły przestanki wskazane w procedurze tj. LGD było w stanie na podstawie złożonej dokumentacji jednoznacznie ocenić spełnienie warunków zgodności z LSR/wyboru operacji a także ustalić kwotę wsparcia - nie było więc podstaw do wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień. W szczególności nie zachodziły przestanki: 1) dany dokument nie został załączony do wniosku pomimo zaznaczenia w formularzu wniosku, iż wnioskodawca go załącza; 2) dany dokument nie został załączony (niezależnie od deklaracji wnioskodawcy wyrażonej we wniosku), a z formularza wniosku wynika, że jest to dokument obowiązkowy; 3) informacje we wniosku o przyznaniu pomocy są rozbieżne.*

*Ponadto zgodnie z informacją zawartą na proteście, nie może służyć on uzupełnianiu treści wniosku o przyznanie pomocy, a ewentualne dodatkowe informacje zawarte w proteście nie będą miały wpływu na dokonaną ocenę wniosku. Wnioskodawca powinien odnosić się zatem jedynie do treści zawartych we wniosku, nie zaś przedkładać dodatkowe załączniki.*

*Jednocześnie zwracam uwagę, iż w sekcji protestu - Lista zarzutów Wnioskodawcy w odniesieniu do procedury wyboru i oceny wraz z uzasadnieniem, jak również w pkt. II Zarzut wadliwego wskazania braku ofert dla kryterium nr 8 – Wnioskodawca odnosi się do nieprzyznania punktów w zakresie kryterium nr. 8, co LGD uznało za oczywistą omyłkę pisarską i przyjmuje, iż Wnioskodawca odnosi się do kryterium nr 7.”*

Zdaniem ZW brak jest podstaw do uwzględnienia protestu. ZW zgadza się z oceną i argumentacją przedstawioną w uzasadnieniu do uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, dlatego w niniejszym uzasadnieniu nie będą powtarzane twierdzenia tam zawarte. Poniżej zamieszczone zostanie uszczegółowienie pewnych kwestii, w celu pełniejszego wyjaśnienia Składającemu protest przesłanek nieuwzględnienia protestu.

ZW zapoznał się z treścią tabeli 6.1 „Biznesplanu” „Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji”, w szczególności w odniesieniu do pozycji 4,6 i 16. Mając na uwadze opis kryterium nr 7, w którym wyraźnie zaznacza się, iż „(...) co najmniej 3 z tych parametrów muszą być wspólne i wskazane (zakreślone) w każdej z nich” (dot. ofert), ZW nie znajduje podstaw do uwzględnienia zarzutów Składającego protest. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w ocenie ZW precyzyjne wskazania zawarte w części „Opis” kryterium oraz „Sposób weryfikacji” służą wyeliminowaniu sytuacji, w których zarówno wnioskodawcy, jak i oceniający mogliby mieć wątpliwości co do spełnienia danego kryterium. Dlatego, z uwagi na ww. zapisy opisu kryterium, oceniający nie powinni wnioskować o danych faktach, domniemywać ich, czy też szukać informacji na dany temat poza treścią ofert i/lub wniosku o przyznanie pomocy. Dodatkowo, to Składający protest miał

dowolność określenia 3 parametrów dla każdej pozycji w „*Biznesplanie*”, więc mógł wybrać takie parametry, które były zgodne z przedstawionymi w ofertach.

Z uwagi na powyższe, w związku z brakiem wyraźnego wyartykułowania w przedłożonych wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertach (co najmniej dwóch odnośnie każdego wydatku) trzech parametrów zbieżnych z parametrami ujętymi w „*Biznesplanie*”, protestu nie uwzględnia się.

ZW nie znajduje także przesłanek, które przemawiałyby za uznaniem zarzutów Składającego protest podważających zasadność nieprzyznania punktów w ramach kryterium nr 7, w związku z brakiem przedłożenia ofert (co najmniej dwóch, które zawierałyby wskazane co najmniej 3 parametry zbieżne z parametrami ujętymi w tabeli 6.1. „*Biznesplanu*”). Analogicznie, jak w przypadku braku wskazania 3 wspólnych parametrów w co najmniej dwóch ofertach w stosunku do wydatków z pozycji 4,6 i 16 tabeli 6.1. „*Biznesplanu*”, ZW nie znajduje uzasadnionych podstaw, aby przychylić się do argumentacji Składającego protest

w tym zakresie, skoro faktem przyznanym przez Składającego protest jest brak załączenia do wniosku o przyznanie pomocy ofert dotyczących „pozostałych wydatków”, tj. strony internetowej i tablicy informacyjnej. ZW dokonał analizy dokumentacji w omawianym zakresie, ustalając brak załączenia jakichkolwiek ofert dotyczących wydatku związanych ze stroną internetową, czy tablicą informacyjną. W tym przypadku, także ze względu na jasne brzmienie opisu kryterium w tym zakresie, który stanowi, iż „*Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy parametry każdego z wydatków ujętych w Biznesplanie w sekcji Zakres rzeczowo – finansowy operacji, tabela: Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji (poza kosztami ogólnymi) są zbieżne z parametrami wskazanymi w ofertach, przy czym co najmniej trzy z tych parametrów muszą być wspólne i wskazane* (zakreślone)

*w każdej z nich.*” W nawiązaniu do powyższego, za Radą LGD należy powtórzyć, iż „*Koszty promocji nie zaliczają się do katalogu kosztów ogólnych, o których mowa w art. 45 ust. 2 lit. C ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005...*”, co skutkuje koniecznością uznania za prawidłową ocenę niespełnienia kryterium w związku z niedostarczeniem żadnej oferty odnoszącej się do wydatku – Tablica informacyjna, czy Strona internetowa.

Z uwagi na wyżej przytoczone fragmenty opisu kryterium nie ma znaczenia dla uznania spełnienia kryterium okoliczność niekwalifikowalności kosztów, jak również stosunek wartości tych kosztów do sumy pozostałych wydatków.

Wobec kilkukrotnego podkreślania na łamach protestu zaniechania obligatoryjnego, w opinii Składającego protest, wezwania do złożenia wyjaśnień lub dokumentów na podstawie art. 21 ust. 1a) ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, należy wskazać, co następuje. Kwestie wezwania do złożenia wyjaśnień lub dokumentów, które uwzględniono w „*Procedurze przeprowadzania naboru, oceny i wyboru wniosków składanych przez podmioty inne niż LGD w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju „Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Gmin Dobrzyńskich Region Północ*”, zostały uregulowane w związku z zapisami „*Wytycznych nr 6/4/2017 w zakresie jednolitego*

*i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie*

*dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-202 (Warszawa, 02 października 2017 r.).” W obu ww. dokumentach przewidziano tryb wzywania do złożenia wyjaśnień lub dokumentów, ustanawiając przesłanki, jakie powinny zajść, aby go zastosować. W ww. wytycznych mowa m.in. o tym, że „Dokonując wezwania Wnioskodawców do składania wyjaśnień lub dokumentów w zakresie kryteriów wyboru operacji nie należy przyjmować założenia, że wnioskodawca oczekuje przyznania maksymalnej ilości punktów w ramach każdego kryterium.” Odnosząc przytoczony zapis do analizowanej sprawy, dodatkowo mając na uwadze treść przepisu art. 21 ust. 1 a „ustawy o RLKS”, zgodnie z którym „Jeżeli w trakcie rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy (na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD) konieczne jest uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia, LGD wzywa podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy do złożenia tych wyjaśnień lub dokumentów”, ZW stwierdza, iż w omawianym przypadku nie zachodziła konieczność wezwania wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień lub dokumentów. Rada LGD, na co zwrócono wyraźnie uwagę w uzasadnieniu do uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, miała możliwość, na podstawie złożonej dokumentacji, ocenić, czy kryterium nr 7 zostało spełnione. Fakt oczekiwania przez wnioskodawcę, iż należało zastosować mechanizm wezwania do złożenia wyjaśnień lub dokumentów pozostaje bez wpływu na dokonaną ocenę operacji.*

*Z uwagi na powyższe, protestu nie uwzględnia się w zakresie kryterium nr 7.*

### **Rozstrzygnięcie ZW w zakresie procedury wyboru i oceny**

*W proteście zawarto także zarzut w odniesieniu do procedury wyboru i oceny wraz z uzasadnieniem:*

*„I. Zarzut braku wezwania do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia wniosku/braków formalnych wniosku*

*W ramach niniejszego pisma zarzucam także, że zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień lub dokumentów co do wskazanych w decyzji braków, tj.:*

*a) w odniesieniu do kryterium 7 - braku możliwości zdefiniowania minimum 3 wspólnych parametrów zbieżnych z wskazanymi w biznesplanie w szczególności w odniesieniu do poz. nr 4, 6 i 16 w tabeli 7.1. Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji w biznesplanie, oraz*

*b) w odniesieniu do kryterium 8 - brak minimum 2 ofert uzasadniających przyjęty poziom cenowy od potencjalnych dostawców/wykonawców usług obejmujący wszystkie koszty ujęte we wniosku poza kosztami ogólnymi,*

*Skoro bowiem istniały wątpliwości bądź braki wnioskujący winien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień bądź dokumentów. Zaniechano jednak tych czynności i w sposób sprzeczny z przepisami oraz regulacjami projektu dokonano oceny braku zbieżności minimum 3 parametrów, co skutkowało brakiem przyznania punktów w kryterium 7.*

*Powyższe skutkowało brakiem wszechstronnego, rzetelnego i prawidłowego przeprowadzenia procedury oceny wniosku i jego wyboru.*

*Zgodnie z art. 21 ust. 1a ustawy o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, jeżeli w trakcie rozpatrywania wniosku o udzielenie wsparcia konieczne jest uzyskanie określonych wyjaśnień lub dokumentów (m.in. niezbędnych na etapie wyboru operacji), obowiązkiem LGD jest wezwanie wnioskodawcy do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub dokumentów. Powinność ta została także określona w „procedurze przeprowadzania naboru, oceny i wyboru wniosków składanych przez podmioty inne niż LGD w ramach LSR z dnia 10.12.2018r. „stowarzyszenie lokalna grupa działania gmin dobrzyńskich region północ - str. 9 procedury.*

*Zaniechanie obowiązków na etapie prowadzenie procedury skutkowało wadliwą oceną kryterium nr 7 i brakiem uzyskania punktów w tym zakresie co ma wpływ na punktację operacji. Zaniechanie to skutkowało także niepotrzebnym wskazaniem w ramach kryterium 7 „Pozostałe wydatki” - pozycja 1 strona internetowa oraz pozycja 2 tablica informacyjna - wskazaniem, iż wnioskujący nie załączył ofert pomimo, iż nie było one wymagane.”*

ZW nie uwzględnia protestu także w odniesieniu do ww. zarzutu podważającego uchybienie obowiązującym przepisom dokumentu pn. „Procedura przeprowadzania naboru, oceny i wyboru wniosków składanych przez podmioty inne niż LGD w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania”. Z uwagi na to, że Składający protest opiera swój zarzut na niesłusznym, według jego opinii, zaniechaniu wezwania do złożenia wyjaśnień lub dokumentów, aktualna pozostaje argumentacja wskazana w części uzasadnienia dotyczącej kryterium nr 7. ZW podtrzymuje ocenę Rady LGD również w zakresie zarzutu naruszenia obowiązujących procedur, tym samym protest nie uwzględnia się w całości.

Należy wspomnieć ponadto, iż nabory prowadzone w celu wdrożenia działań w ramach inicjatywy LEADER wiążą się bezpośrednio z realizacją oddolnych inicjatyw. Rada LGD jest umocowana do ustanawiania lokalnych kryteriów wyboru, które mogą preferować określone rodzaje rozwiązań przyjmowanych w operacjach, ponad te określone w przepisach powszechnie obowiązujących. Nabór wniosków o przyznanie pomocy jest swoistym konkursem, który pozycjonuje operacje przede wszystkim z uwagi na wpisywanie się w jak największą liczbę lokalnych kryteriów. Ocenianie poszczególnych operacji w oparciu o formalizm, wynikający z wyraźnie zapisanych zasad ujętych w dokumentacji konkursowej należy uznać za zasadne i prawidłowe.

## **POUCZENIE**

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.<sup>3</sup>) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302<sup>4</sup>).

---

<sup>3</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2018 r. poz. 1544, Dz. U. z 2019 r. poz. 60, 730, 1572 i 2020.

<sup>4</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629, Dz. U. z 2019 r. poz. 11 i 934.

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.