

Załącznik
do uchwały Nr 45/2051/19 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 20 listopada 2019 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: D. S., który został złożony w dniu 10.10.2019 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Gmin Dobrzyńskich Region Północ na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2019 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Gmin Dobrzyńskich Region Północ

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1167), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dalej: ZW), rozpatrując protest dot. operacji pn. „*Podjęcie i prowadzenie działalności usługowej w zakresie usług spawalniczo - montażowych*”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 07/P/2019 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 05/P/2019 została wybrana do finansowania, lecz nie uzyskała liczby punktów wystarczającej do zmieszczenia się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze¹.

D. S. (dalej: Składający protest) podważa ocenę dokonaną w ramach kryterium nr 6 „Kompetencje / doświadczenie”².

Rozstrzygnięcie ZW w odniesieniu do kryterium 6 pn. „Kompetencje / doświadczenie”

W pierwszej kolejności należy przytoczyć zapisy zamieszczone w dokumencie „Kryteria wyboru operacji dla przedsięwzięcia „1.1.1 Tworzenie nowych przedsiębiorstw”. Odnośnie kryterium nr 6 zawarto informacje, jak poniżej:

„LGD preferuje Wnioskodawców posiadających wiedzę i doświadczenie w zakresie planowanej operacji, gdyż dają większe szanse na powodzenie podejmowanej działalności gospodarczej.

1)wnioskodawca posiada wiedzę w zakresie planowanej operacji – 3 pkt

2)wnioskodawca posiada doświadczenie w zakresie planowanej operacji – 3 pkt

3)wnioskodawca nie posiada wiedzy ani doświadczenia w zakresie planowanej operacji – 0 pkt.

Maksymalna liczba punktów –6 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu oraz załączniki. W kryterium oddzielnie będzie premiowana wiedza, którą należy udokumentować min. 1 maks. 3 dokumentami poświadczającymi wiedzę w zakresie odpowiadającemu planowanej działalności gospodarczej w tym: świadectwa ukończenia szkoły, zaświadczenie, certyfikat, dyplom z kursu, szkolenia itp. Oddzielnie będzie premiowane doświadczenie w zakresie planowanej operacji minimum 6 miesięczne potwierdzone m.in. świadectwem pracy, zaświadczeniem o odbyciu stażu zawodowego lub praktyki zawierające daty rozpoczęcia i zakończenia pracy, stażu, praktyki, prowadzonej już działalności gospodarczej zgodnej z zakresem merytorycznym odpowiadającym planowanej działalności gospodarczej(np. wydruk z rejestru CEiDG). W przypadku dostarczenia kilku dokumentów potwierdzających doświadczenie wskazane okresy będą sumować okres doświadczenia. UWAGA: należy pamiętać, że pomoc jest przyznawana, jeżeli Wnioskodawca w okresie 2 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o przyznanie pomocy nie wykonywał działalności gospodarczej”.

W ramach pierwszej oceny, wszyscy Oceniający przyznali w ramach kryterium nr 6 – 3 punkty, uznając, że wnioskodawca posiada wiedzę w zakresie planowanej operacji.

W proteście Składający protest podniósł, co następuje:

„Nie zgadzam się w zakresie przeprowadzonej oceny dotyczącej kryterium nr 6, tzn. Kompetencje / doświadczenie. Posiadam dokumenty potwierdzające moje doświadczenie

¹ Operacja 07/P/2019 uzyskała 24 punkty. Operacji wybranych, które zmieściły się w limicie środków określonych w ogłoszeniu o naborze było 17. Uzyskały od 36 do 27 punktów.

spawalnicze na okres 3 lat. Dokumenty te dołączam do protestu. Dnia 19.VII.2019 r. będąc na konsultacji w biurze LGD Rypin posiadałem wyżej wymienione dokumenty jednak pracownik biura błędnie wybrał te, które nie w pełni pokazują moje doświadczenie. W związku z tym dostałem 0 pkt.”

Do protestu załączono świadectwa pracy (3 szt.).

W uzasadnieniu uchwały Nr EFRROW/IX/186/19 Rady LGD z dnia 08.10.2019 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 07/P/2019 dot. konkursu nr 2/2019 (dalej: uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu) wskazano, iż „Wnioskodawca wskazuje, iż nie zgadza się z wynikiem oceny operacji w zakresie nieuzyskania przez operację liczby punktów wystarczającej do zmieszczenia się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze w odniesieniu do kryterium nr 6 - Kompetencje/ doświadczenie. Odnosi się do faktu, iż w dniu 19.07.2019r. był na konsultacji w biurze LGD i posiadał dokumenty potwierdzające doświadczenie, jednak pracownik biura błędnie wybrał to, które nie dokumentuje w pełni posiadanego doświadczenia. W dniu 19.07.2019r. Wnioskodawca próbował złożyć już wniosek poprzez osobę nieuprawnioną, tj. K. S. która jest osobą wskazaną we wniosku jako osoba do kontaktu, nie zaś osobą uprawnioną do złożenia wniosku w imieniu Wnioskodawcy.

Pracownik biura informował wówczas, iż wystarczy zgodnie z brzmieniem kryterium nawet jeden dokument potwierdzający minimum 6 m-czne doświadczenie, o ile z jego treści ten okres wynika. Składając wniosek Wnioskodawca w sekcji B.IV.C.2 Informacja o załącznikach, Inne załączniki dotyczące operacji wskazuje świadectwo pracy w ilości 1 sztuka i jedną sztukę załącza. Pracownik na etapie przyjmowania wniosku nie wybiera sobie dokumentów, które Wnioskodawca ma przedłożyć, ani nie weryfikuje ich poprawności. Weryfikuje deklarowaną liczbę załączników sekcji j.w. z ilością faktycznie przedłożoną. Wnioskodawca posiadając świadectwa pracy dokumentujące posiadane doświadczenie mógł je przedłożyć wraz z całą dokumentacją. Wówczas liczba załączników złożonych wraz z wnioskiem byłaby większa. Wpisując 1 sztukę świadectwa pracy i jedną sztukę załączając, pracownik przyjmujący wniosek nie miał wątpliwości, iż Wnioskodawca dokumentując posiadane doświadczenie załącza 1 dokument, który został poddany ocenie i analizie podczas posiedzenia Członków Rady. Fakt, iż wynika z niego okres zatrudnienia w okresie od 12 listopada 2012 r. do 3 maja 2013 r., zatem 5 miesięcy i 21 dni - w kontekście zapisów kryterium, które wskazuje, że punktowane jest minimum 6 miesięczne doświadczenie, punkty za doświadczenie zawodowe nie zostały przyznane. Ponadto zgodnie z informacją zawartą na proteście, nie może służyć on uzupełnianiu treści wniosku o przyznanie pomocy, a ewentualne dodatkowe informacje zawarte w proteście nie będą miały wpływu na dokonaną ocenę wniosku. Wnioskodawca powinien odnosić się zatem jedynie do treści zawartych we wniosku, nie zaś przedkładać dodatkowe załączniki.”

Zdaniem ZW brak jest podstaw do uwzględnienia protestu. ZW zgadza się z oceną i argumentacją przedstawioną w uzasadnieniu do uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, dlatego w niniejszym uzasadnieniu nie będą powtarzane twierdzenia tam zawarte. Poniżej zamieszczone zostanie uszczegółowienie pewnych kwestii, w celu pełniejszego wyjaśnienia Składającemu protest przesłanek nieuwzględnienia protestu.

ZW zapoznał się z treścią dokumentacji aplikacyjnej w zakresie dotyczącym kryterium nr 6. Analogicznie do twierdzeń Rady LGD ZW ustalił, na podstawie zapisów sekcji B.IV formularza wniosku o przyznanie pomocy (wierszu C.2), a także weryfikacji dołączonych do wniosku o przyznanie pomocy załączników, iż przedłożono jeden dokument („Świadectwo pracy” z 08.05.2013 r.), potwierdzający zatrudnienie na stanowisku Spawacza, Kierowcy, w okresie od 12-11-2012 r. do 03-05-2013 r., tj. w okresie 5 miesięcy i 21 dni. Powyższe potwierdza, iż ocena w zakresie kryterium nr 6 została przeprowadzona prawidłowo.

Wobec braku ustalenia treści informacji przekazywanych przez pracownika biura LGD (Składający protest i Rada LGD w sposób odmienny przedstawiają zaistniałą sytuację), rozstrzygnięcie w tym zakresie i uznanie, iż Składający protest został wprowadzony w błąd nie jest możliwe.

Należy wspomnieć ponadto, iż nabory prowadzone w celu wdrożenia działań w ramach inicjatywy LEADER wiążą się bezpośrednio z realizacją oddolnych inicjatyw. Rada LGD jest umocowana do ustanawiania lokalnych kryteriów wyboru, które mogą preferować określone rodzaje rozwiązań przyjmowanych w operacjach, ponad te określone w przepisach powszechnie obowiązujących. Nabór wniosków o przyznanie pomocy jest swoistym konkursem, który pozycjonuje operacje przede wszystkim z uwagi na wpisywanie się w jak największą liczbę lokalnych kryteriów. Ocenianie poszczególnych operacji w oparciu o formalizm, wynikający z wyraźnie zapisanych zasad ujętych w dokumentacji konkursowej należy uznać za zasadne i prawidłowe.

Mając na uwadze powyższe, dysponowanie dokumentami, które, w sytuacji, gdyby były załączone do wniosku o przyznanie pomocy, stanowiłyby podstawę przyznania dodatkowych 3 punktów w ramach kryterium, nie zmienia faktu, iż operacja nie powinna otrzymać 6 punktów w zakresie omawianego kryterium, ponieważ stanowiłoby to naruszenie zasad naboru. Co zostało wspomniane w uzasadnieniu do uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu, protest nie może służyć uzupełnianiu dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy.

ZW uznał, że ocena w zakresie kryterium nr 6 została przeprowadzona prawidłowo, w związku z czym protestu nie uwzględnia się.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.³) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302⁴).

³ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2018 r. poz. 1544, Dz. U. z 2019 r. poz. 60, 730, 1572 i 2020.

⁴ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629, Dz. U. z 2019 r. poz. 11 i 934.

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.