

Załącznik  
do uchwały Nr 45/2050/19 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 20 listopada 2019 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: B. F., który został złożony w dniu 10.10.2019 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Gmin Dobrzyńskich Region Północ na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2019 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Gmin Dobrzyńskich Region Północ**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1167), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dalej: ZW), rozpatrując protest dot. operacji pn. „*Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w wyniku zakupu urządzeń umożliwiających świadczenie usług fotograficznych*”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 07/P/2019 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 25/P/2019 została wybrana do finansowania, lecz nie uzyskała liczby punktów wystarczającej do zmieszczenia się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze<sup>1</sup>.

B. F. (dalej: Składająca protest) podważa ocenę dokonaną w ramach kryterium nr 7 „Racjonalność budżetu operacji”.

### **Rozstrzygnięcie ZW w odniesieniu do kryterium 7 pn. „Racjonalność budżetu operacji”**

W pierwszej kolejności należy przytoczyć zapisy zamieszczone w dokumencie „Kryteria wyboru operacji dla przedsięwzięcia „1.1.1 Tworzenie nowych przedsiębiorstw”. Odnośnie kryterium nr 7 zawarto informacje, jak poniżej:

„(Kryterium) *Racjonalność budżetu operacji*

(Opis)

*LGD preferuje operacje, w których koszty są racjonalne i znajdują swoje uzasadnienie w załączonych ofertach, projektach, kosztorysach i innych dokumentach potwierdzających przyjęty poziom cen.*

*1) racjonalność i konieczność poniesienia kosztów została odpowiednio udokumentowana – 5 pkt.*

*2) zaplanowane koszty nie zostały odpowiednio udokumentowane – 0 pkt.*

*Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy parametry każdego z wydatków ujętych w Biznesplanie w sekcji Zakres rzeczowo - finansowy operacji, tabela: Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji (poza kosztami ogólnymi) są zbieżne z parametrami wskazanymi w ofertach, przy czym co najmniej 3 z tych parametrów muszą być wspólne i wskazane (zakreślone) w każdej z nich. Kompletna oferta zawiera: a) wskazanie sprzedawcy/ usługowcy; b) przedmiot zakupu/ usługi; c) podstawowe parametry techniczne urządzenia/ charakterystykę usługi; d) cenę netto oraz brutto bądź stawkę podatku VAT; e) podpis oferenta lub źródło\*, z którego dokument pochodzi (ścieżka do strony www). \* w przypadku ofert wydrukowanych z internetu - należy taką ofertę podpisać z imienia i nazwiska przez Wnioskodawcę oraz wprowadzić zapis: wydruk z internetu. W przypadku wydruku skanu ofert np. z maila, należy taki wydruk oferty oraz maila podpisać z imienia i nazwiska przez Wnioskodawcę oraz wprowadzić zapis: wydruk oferty z maila. UWAGA: zaleca się pozostawienie sobie kserokopii ofert, wydruków z internetu, gazetek reklamowych.*

*(Sposób weryfikacji) Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu, biznesplanu oraz załączniki (minimum 2 oferty uzasadniające przyjęty poziom cenowy od potencjalnych dostawców/wykonawców usług (jeżeli istnieją na rynku dostawy/wykonawcy oferujący produkt/usługę o tych samych parametrach) i/lub kosztorys inwestorski obejmujący wszystkie koszty ujęte we wniosku poza kosztami ogólnymi).”*

---

<sup>1</sup> Operacja 25/P/2019 uzyskała 21 punktów i znalazła się na 30 miejscu listy operacji wybranych. Operacji wybranych, które zmieściły się w limicie środków określonych w ogłoszeniu o naborze było 17. Uzyskały od 36 do 27 punktów.

W ramach pierwszej oceny wszyscy Oceniający przyznali w ramach kryterium nr 7 – 0 punktów, uznając, że brak jest możliwości zidentyfikowania w przedstawionych ofertach min. 3 wspólnych parametrów zgodnych z poz. 14 tabeli 7.1 Biznesplanu.

W proteście Składający protest podniósł, co następuje:

*„W przesłanej dokumentacji dotyczącej rozstrzygnięcia konkursu Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Gmin Dobrzyńskich Region Północ uznało, iż brak jest możliwości zidentyfikowania minimum trzech wspólnych parametrów zbieżnych ze wskazanymi w biznesplanie w szczególności w odniesieniu do poz. 14 w tabeli 7.1 Zestawienia przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji w biznesplanie. W uzasadnieniu tej decyzji Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Gmin Dobrzyńskich Region Północ wskazuje, iż z przedstawionej oferty wynika, że do instalacji programu wymagane jest minimum 1 GB pamięci RAM, a podany w BP parametr wskazuje na konieczność używania przez program min. 2 GB pamięci RAM, co zdaniem oceniających jest niezgodne z oferowanym programem, który wymaga tylko 1 GB pamięci ram do działania.*

*Powyższe stwierdzenie w części jest zgodne ze stanem faktycznym. Nabywane oprogramowanie do prawidłowego działania wymaga 1 GB pamięci RAM. Jest to pamięć wymagana dla działania samego oprogramowania. Wersja rozszerzona tego oprogramowania (jaką zamierzam posiadać) posiada jednak dodatkowe funkcje między innymi możliwość zapisywania w programie „obrobionych” zdjęć. Funkcja ta jest funkcją dodatkową, którą zakupię już po uruchomieniu działalności gospodarczej - będzie ona dograna do nabywanego oprogramowania. Mając na uwadze powyższe oraz zakładając dalszy rozwój firmy parametry wskazane w biznesplanie są wyższe, dające większe możliwości (w przyszłości rozwoju firmy poprzez rozszerzenie funkcji podstawowych programu).*

*Zważywszy na powyższe wnioski i wynikające z nich decyzje osób oceniający mój projekt, nie uwzględniają dodatkowych możliwości nabywanego oprogramowania w wersji podstawowej. Ograniczenie parametrów do minimum 1 GB pamięci RAM nie pozwoli na poszerzenie programu obróbki zdjęć o dodatkowe funkcje związane z przechowywaniem zdjęć.*

*Mając powyższe na uwadze uzasadnienie nieprzyznania punktów za spełnienie kryterium dotyczącego Racjonalności budżetu operacji w moim uznaniu jest nieadekwatne do zakresu i charakteru prowadzonej działalności a określenie wymagań minimalnych dla nabywanego oprogramowania 1 GB pamięci RAM ogranicza dalsze działania rozwojowe oraz całkowicie nie uwzględnia dodatkowych możliwości nabywanego oprogramowania, w tym przede wszystkim możliwości nie tylko samej obróbki zdjęć, lecz również ich przechowywania.”*

W uzasadnieniu uchwały Nr EFRROW/IX/188/19 Rady LGD z dnia 08.10.2019 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 25/P/2019 dot. konkursu nr 2/2019 (dalej: uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu) wskazano, iż „Wnioskodawca wskazuje, iż nie zgadza się z wynikiem oceny operacji w zakresie nieuzyskania przez operację liczby punktów wystarczającej do zmieszczenia się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze. Odnosi się do kryterium nr 7 - Racjonalność budżetu operacji. Punkty nie zostały przyznane, z uwagi na brak możliwości zidentyfikowania minimum 3 wspólnych parametrów zbieżnych ze wskazanymi w biznesplanie w szczególności w odniesieniu do poz. nr 14 w tabeli 7.1. Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych

do realizacji operacji w biznesplanie – Zakup oprogramowania do obróbki zdjęć. Zgodnie z treścią protokołu z posiedzenia Rady LGD, w celu jednolitego podejścia do Wnioskodawców, w odniesieniu do tego kryterium Członkowie Rady w wyniku dyskusji uznali, iż kryterium uznaje się za spełnione i tym samym punkty przyznane wyłącznie w sytuacji gdy:

1). Wnioskodawca przedłożył min. 2 kompletne oferty uzasadniające przyjęty poziom cenowy od potencjalnych dostawców/wykonawców usług (jeżeli istnieją na rynku dostawy/wykonawcy oferujący produkt/usługę o tych samych parametrach) i/lub kosztorys inwestorski obejmujący wszystkie koszty ujęte w sekcji Zakres rzeczowo - finansowy operacji, tabela: Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji z biznesplanu poza kosztami ogólnymi.

2). Minimum 3 parametry każdego z wydatków ujętych w Biznesplanie w sekcji Zakres rzeczowo - finansowy operacji, tabela 7.1 j.w. (poza kosztami ogólnymi) są zbieżne z parametrami wskazanymi na każdej z ofert i/lub w kosztorysie inwestorskim.

Wnioskodawca zdefiniował w biznesplanie: **Parametry/wymagania sprzętowe** dotyczące pozycji j.w.- min. 2 GB pamięci RAM. Tym samym podany w BP parametr wskazuje na konieczność używania przez program przynajmniej 2GB pamięci RAM, co jest niezgodne z oferowanym programem, który wymaga tylko 1GB pamięci RAM do działania – tj. z przedłożonej oferty wynika, że do instalacji programu wymagany jest 1 GB pamięci RAM. Rada uznała, biorąc pod uwagę stanowisko dot. spełnienia zapisów kryterium, iż jest to parametr rozbieżny, tym samym punkty nie zostały przyznane.

Wnioskodawca twierdzi, iż stanowisko Rady w części jest zgodne ze stanem faktycznym. Uzasadnia, iż nabywane oprogramowanie do prawidłowego działania wymaga 1GB pamięci, to pamięć wymagana dla działania samego oprogramowania, zamierza posiadać wersję rozszerzoną tego oprogramowania, umożliwiającą zapisywanie w programie „obrobionych” zdjęć, jest to podyktowane dalszym rozwojem firmy, natomiast Rada ocenia zbieżność parametrów na podstawie przedłożonej dokumentacji, nie adekwatności, zakresu i charakteru podejmowanej działalności.”

Zdaniem ZW brak jest podstaw do uwzględnienia protestu. ZW zgadza się z oceną i argumentacją przedstawioną w uzasadnieniu do uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, dlatego w niniejszym uzasadnieniu nie będą powtarzane twierdzenia tam zawarte. Poniżej zamieszczone zostanie uszczegółowienie pewnych kwestii, w celu pełniejszego wyjaśnienia Składającej protest przesłanek nieuwzględnienia protestu.

ZW zapoznał się z treścią tabeli 7.1 „Biznesplanu” „Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji”, w szczególności w odniesieniu do pozycji 14. Mając na uwadze opis kryterium nr 7, w którym wyraźnie zaznacza się, iż „(...) co najmniej 3 z tych parametrów muszą być wspólne i wskazane (zakreślone) w każdej z nich” (dot. ofert), ZW nie znajduje podstaw do uwzględnienia zarzutów Składającej protest. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w ocenie ZW precyzyjne wskazania zawarte w części „Opis” kryterium oraz „Sposób weryfikacji” służą wyeliminowaniu sytuacji, w których zarówno wnioskodawcy, jak i oceniający mogliby mieć wątpliwości co do spełnienia danego kryterium. Dlatego, z uwagi na ww. zapisy opisu kryterium, oceniający nie powinni

wnioskować o danych faktach, domniemywać ich, czy też szukać informacji na dany temat poza treścią ofert i/lub wniosku o przyznanie pomocy. Z uwagi na powyższe, w związku z brakiem w przedłożonych wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy ofertach (co najmniej dwóch odnośnie każdego wydatku) trzech parametrów zbieżnych z parametrami ujętymi w „*Biznesplanie*”, zarzutów Składającej protest nie uwzględnia się.

Składająca protest sama przyznała częściową słuszność stanowiska Rady LGD, stwierdzając, iż „*w części jest zgodne ze stanem faktycznym*”. ZW dostrzega ponadto perspektywiczne podejście Składającej protest i uznaje je za racjonalne, jednak nie zmienia to faktu, iż dokumentacja przedłożona wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy („*Biznesplan*” i oferty) nie stanowi podstawy do przyznania w zakresie kryterium nr 7 punktów. Rozbieżność między parametrami wskazanymi w „*Biznesplanie*”, w którym w pozycji 14 mowa o min. 2 GB pamięci RAM, a ofertą (1 GB pamięci RAM) jest dla ZW oczywista, w związku z czym protestu nie uwzględnia się w zakresie kryterium nr 7.

Należy wspomnieć także, iż nabory prowadzone w celu wdrożenia działań w ramach inicjatywy LEADER wiążą się bezpośrednio z realizacją oddolnych inicjatyw. Rada LGD jest umocowana do ustanawiania lokalnych kryteriów wyboru, które mogą preferować określone rodzaje rozwiązań przyjmowanych w operacjach, ponad te określone w przepisach powszechnie obowiązujących. Nabór wniosków o przyznanie pomocy jest swoistym konkursem, który pozycjonuje operacje przede wszystkim z uwagi na wpisywanie się w jak największą liczbę lokalnych kryteriów. Ocenianie poszczególnych operacji w oparciu o formalizm, wynikający z wyraźnie zapisanych zasad ujętych w dokumentacji konkursowej należy uznać za zasadne i prawidłowe.

Niniejsze kryterium wymagało zgodności, 3 parametrów wskazanych w co najmniej dwóch ofertach, odnośnie każdego z wydatków (oprócz kosztów ogólnych). Brak zadośćuczynienia ww. warunkowi wyłącza możliwość przyznania punktów w ramach kryterium nr 7.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się.

## **POUCZENIE**

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.<sup>2</sup>) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302<sup>3</sup>).

---

<sup>2</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2018 r. poz. 1544, Dz. U. z 2019 r. poz. 60, 730 1572 i 2020.

<sup>3</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629, Dz. U. z 2019 r. poz. 11 i 934.

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.