



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Załącznik nr 1 do *Regulaminu pracy KOP EFS w ramach RPO WK-P 2014-2020*

Protokół z prac KOP

**nr konkursu/trybu pozakonkursowego
RPKP.00.00.00-IZ.00-04-000/00**

**Oś Priorytetowa ... (nr)
... (nazwa)**

**Działanie ... (nr)
... (nazwa)**

**Poddziałanie ... (nr)
... (nazwa)**

Toruń, dzień miesiąc rok

Komisja Oceny Projektów (dalej: KOP) dla oceny formalno-merytorycznej i negocjacji projektów w ramach konkursu/trybu pozakonkursowego nr RPKP.00.00.00-IZ.00-04-000/00 rozpoczęła prace dnia ... na podstawie zasad określonych w Regulaminie pracy KOP EFS stanowiącym załącznik nr ... do Systemu Oceny Projektów przyjętego Uchwałą nr ... Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia ... Prace KOP zakończyły się dnia ...

Regulamin konkursu/Zasady składania i wyboru projektu w trybie pozakonkursowym zatwierdzono uchwałą Zarządu nr ... z dnia ... Zmiany Regulaminu konkursu/Zasad składania i wyboru projektu w trybie pozakonkursowym zostały zatwierdzone:

- a. uchwałą Zarządu ... z dnia ... – zmiana w zakresie ...;
- b. uchwałą Zarządu ... z dnia ... – zmiana w zakresie ...

Miejsce przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów:

1. Przechowywane w osobnym skoroszycie/segregatorze składającym się na protokół z prac KOP:
 - a. Deklaracje poufności¹ ekspertów i ewentualnych obserwatorów;
 - b. Oświadczenia o bezstronności członków KOP;
 - c. Karty oceny formalno-merytorycznej projektu konkursowego/pozakonkursowego, Karty oceny zgodności ze strategią OSI/ORSG (o ile dotyczy), Karty oceny negocjacyjnej (o ile dotyczy);
2. Przechowywane w dokumentacji danego projektu:
 - a. Wnioski o dofinansowanie;
 - b. Elektroniczne informacje wraz ze stanowiskami negocjacyjnymi KOP;
 - c. Odpowiedzi na stanowiska negocjacyjne KOP;
 - d. Ostateczne stanowiska negocjacyjne KOP/protokoły z negocjacji ustnych wraz z ewentualnymi załącznikami;
 - e. Ewentualne protesty;
 - f. Ewentualne rozpatrzenia protestów.

Przebieg prac KOP oraz pozostałe elementy protokołu z prac KOP wymagane zapisami Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 i Regulaminu pracy KOP stanowią przedmiot wskazanych poniżej załączników.

Sporządził/-a:

Zatwierdził/-a

.....
data sporządzenia i podpis Sekretarza

.....
data zatwierdzenia i podpis Przewodniczącego

¹ Deklaracje poufności podpisane przez pracowników IZ RPO zaangażowanych w wybór projektów archiwizowane są w Wydziale Wyboru Projektów DW EFS. Złożenie deklaracji poufności ma charakter bezterminowy i przebiega niezależnie od prac KOP.

Wykaz załączników:

Załącznik 1a – Decyzja/e Dyrektora DW RPO o powołaniu/zmianie składu KOP;

Załącznik 1b – Notatka/i z weryfikacji posiadanych przez członków KOP certyfikatów potwierdzających udział w obowiązkowym programie szkoleniowym;

Załącznik 1c – Lista projektów skierowanych do oceny formalno-merytorycznej w ramach konkursu/trybu pozakonkursowego wraz z imionami i nazwiskami członków KOP wyznaczonych do ich oceny;

Załącznik 1d – Zestawienie wyników oceny w postaci listy projektów ocenionych na etapie oceny formalno-merytorycznej/projekt uchwały Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia trybu pozakonkursowego;

Załącznik 1e – Notatka po etapie oceny formalno-merytorycznej;

Załącznik 1f – Lista projektów skierowanych do negocjacji w ramach konkursu wraz z imionami i nazwiskami członków KOP wyznaczonych do ich oceny;

Załącznik 1g – Zestawienie wyników oceny w postaci listy wszystkich ocenionych projektów;

Załącznik 1h – Notatka po etapie negocjacji;

Załącznik 1i – Notatka po zakończeniu oceny po procedurze odwoławczej (jeśli dotyczy);

Załącznik 1j – Notatka/i dotycząca/e rozstrzygnięć Przewodniczącego (jeśli dotyczy);

Załącznik 1k – Regulamin pracy KOP EFS;

Załącznik 1l – Inne istotne elementy mające wpływ na prace KOP.

Załącznik 1a
Decyzja/e Dyrektora DW RPO o powołaniu/zmianie składu KOP

Decyzja nr ...
Dyrektora Departamentu Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
z dnia ... 2019 r.
w sprawie składu Komisji Oceny Projektów
w ramach konkursu nr RPKP.00.00.00-IZ.00-04-000/00

Na podstawie art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności i finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.) powołuję Komisję Oceny Projektów dla oceny formalno-merytorycznej i negocjacji w ramach konkursu nr RPKP.00.00.00-IZ.00-00-000/00 w składzie określonym w załączniku nr 1 do decyzji.

§ 1. Lista wszystkich członków KOP stanowi załącznik nr 1.

§ 2. Lista obecności ze spotkania informacyjnego stanowi załącznik nr 2.

§ 3. Decyzja wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 4. Decyzja sporządzana jest w dwóch egzemplarzach. Jeden stanowi załącznik do protokołu z prac KOP, drugi przechowywany jest we właściwym rejestrze.

.....
podpis Dyrektora

Uzasadnienie

Procedura powoływania KOP określona jest w § 2 Regulaminu pracy KOP EFS w ramach RPO WK-P stanowiącego załącznik do Regulaminu konkursu. Powołanie KOP w ramach konkursu nr RPKP.00.00.00-IZ.00-04-000/00 odbyło się zgodnie z zapisami powyższego dokumentu.

Załącznik nr 1 do Decyzji nr ... Dyrektora Departamentu Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego z dnia ... 2019 r. w sprawie składu Komisji Oceny Projektów w ramach konkursu nr RPKP.00.00.00-IZ.00-04-000/00

Lista członków KOP w ramach konkursu nr RPKP.00.00.00-IZ.00-04-000/00

Lp.	Imię i nazwisko	Rola/Funkcja
1.		Pracownik IZ RPO WK-P (DW RPO) Przewodniczący
2.		Pracownik IZ RPO WK-P (DW RPO) Zastępca Przewodniczącego
4.		Pracownik IZ RPO WK-P (DW RPO) Sekretarz
5.		Pracownik IZ RPO WK-P (DW RPO) Zastępca Sekretarza
6.		Pracownik IZ RPO WK-P (DW RPO) Członek KOP

Załącznik nr 2 do Decyzji nr ... Dyrektora Departamentu Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego z dnia ... 2019 r. w sprawie składu Komisji Oceny Projektów w ramach konkursu nr RPKP.00.00.00-IZ.00-04-000/00

**Lista obecności na spotkaniu informacyjnym dla kandydatów na członków Komisji Oceny
Projektów w ramach konkursu nr RPKP.00.00.00-IZ.00-04-000/00**

Toruń, ... 2019 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

Decyzja nr ...
Dyrektora Departamentu Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
z dnia ... 2019 r.
w sprawie składu Komisji Oceny Projektów
w ramach konkursu nr RPKP.00.00.00-IZ.00-04-000/00
zmieniająca Decyzję nr ... Dyrektora Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
z dnia ... 2019 r. w sprawie składu Komisji Oceny Projektów w ramach konkursu nr
RPKP.00.00.00-IZ.00-04-000/00

Na podstawie art. 44 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności i finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.) zmieniam skład Komisji Oceny Projektów dla oceny formalno-merytorycznej i negocjacji w ramach konkursu nr RPKP.00.00.00-IZ.00-00-000/00 na określony w załączniku nr 1 do decyzji.

§ 1. Lista wszystkich członków KOP stanowi załącznik nr 1.

§ 2. Lista obecności ze spotkania informacyjnego stanowi załącznik nr 2.

§ 3. Decyzja wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 4. Decyzja sporządzana jest w dwóch egzemplarzach. Jeden stanowi załącznik do protokołu z prac KOP, drugi przechowywany jest we właściwym rejestrze.

.....
podpis Dyrektora

Załącznik 1b

Notatka/i z weryfikacji posiadanych przez członków KOP certyfikatów potwierdzających udział w obligatoryjnym programie szkoleniowym

Notatka z weryfikacji posiadanych przez członków KOP certyfikatów potwierdzających udział w obligatoryjnym programie szkoleniowym w ramach konkursu nr RPKP.00.00.00-IZ.00-04-000/00

Wszystkie osoby wskazane na liście członków KOP stanowiącej załącznik do Decyzji nr ... Dyrektora Departamentu Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego z dnia w sprawie składu Komisji Oceny Projektów w ramach konkursu nr RPKP.00.00.00-IZ.00-04-000/00 posiadają obligatoryjne certyfikaty wskazane w Decyzji nr ... Dyrektora Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego z dnia w sprawie obligatoryjnego programu szkoleniowego dla członków KOP.

.....

data i podpis pracownika IZ RPO

Załącznik 1c

Lista projektów skierowanych do oceny formalno-merytorycznej w ramach konkursu/trybu pozakonkursowego wraz z imionami i nazwiskami członków KOP wyznaczonych do ich oceny

Lp.	Numer wniosku	Nazwa wnioskodawcy	Członek KOP – kryterium zgodności ze strategią OSI/ORSG (jeśli dotyczy²)	Członek KOP – pozostałe właściwe kryteria³	Członek KOP – pozostałe właściwe kryteria³
1.	RPKP.00.00.00-04-0000/00		...		
2.	RPKP.00.00.00-04-0000/00				

² Usunąć kolumnę, jeśli nie dotyczy.

³ Usunąć, jeśli nie dotyczy.

Załącznik 1d

Zestawienie wyników oceny w postaci listy projektów ocenionych na etapie oceny formalno-merytorycznej/projekt uchwały Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia trybu pozakonkursowego

Działanie/Poddziałanie 00.00.00 ...

konkurs nr RPKP.00.00.00-IZ.00-04-000/00

Załącznik 1e

Notatka po etapie oceny formalno-merytorycznej

Etap oceny formalno-merytorycznej projektów trwał od dnia powołania KOP, tj. od dnia ... r. do dnia zatwierdzenia listy projektów ocenionych na etapie oceny formalno-merytorycznej, tj. do dnia ... r.

Podsumowanie prac KOP na etapie oceny formalno-merytorycznej:

1. Praca KOP przebiegała w sposób prawidłowy/nieprawidłowy (*wskazać ewentualne nieprawidłowości*).
2. Nie stwierdzono/stwierdzono wystąpienia/e konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji/wykonywania obowiązków przez osoby uczestniczące w pracach KOP (*jeśli stwierdzono – opisać okoliczności*).
3. Nie stwierdzono/stwierdzono ingerencji/ę w dokonywaną ocenę, w tym wywierania/e nacisków na członków KOP, ze strony osób lub podmiotów niebiorących w niej udziału (*jeśli stwierdzono – opisać okoliczności*).
4. Nie wykryto/wykryto innych/inne nieprawidłowości w przebiegu pracy KOP (*jeśli stwierdzono – opisać nieprawidłowości*).
5. W pracach KOP uczestniczył/nie uczestniczył obserwator (wojewoda/przedstawiciel wojewody). Udział obserwatora w pracach KOP polegał na

Opis przebiegu prac KOP na etapie oceny formalno-merytorycznej:

1. Podczas oceny formalno-merytorycznej KOP przeprowadziła ocenę ... projektów.
2. Oceniający skierowali ... projektów do ponownej weryfikacji warunków formalnych i oczywistych omyłek.
3. ... projektów zostało rekomendowanych przez oceniających do dofinansowania bez konieczności kierowania do etapu negocjacji.
4. Oceniający skierowali ... projektów do etapu negocjacji.
5. ... projektów uzyskało negatywną ocenę na etapie oceny formalno-merytorycznej.
6. W przypadku ... projektów wystąpiły różnice w ocenie implikujące konieczność ich rozstrzygnięcia lub podjęcia decyzji o sposobie rozstrzygnięcia przez Przewodniczącego.
7. Przewodniczący zwracał/nie zwracał właściwe/ych karty/kart oceny projektów do poprawy oceniającym ze względu na dokonanie wadliwej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny wg Przewodniczącego zostały uznane za wadliwe).
8. Przewodniczący kierował/nie kierował ... projektów do oceny, którą przeprowadził inny oceniający ze względu na dokonanie wadliwej oceny przez uprzednio wyznaczonego oceniającego.
9. ... wnioskodawców wycofało projekty z oceny formalno-merytorycznej/konkursu.
10. Nie wystąpiły/wystąpiły zdarzenia niestandardowe w trakcie prac KOP:

Sporządził/-a:

.....

data sporządzenia i podpis Sekretarza

Zatwierdził/-a

.....

data zatwierdzenia i podpis Przewodniczącego

Załącznik 1f

**Lista projektów skierowanych do negocjacji w ramach konkursu wraz z imionami i nazwiskami członków KOP
wyznaczonych do ich oceny**

Lp.	Numer wniosku	Nazwa wnioskodawcy	Członek KOP
1.	RPKP.00.00.00-04-0000/00		
2.	RPKP.00.00.00-04-0000/00		

Załącznik 1g

Zestawienie wyników oceny w postaci listy wszystkich ocenionych projektów

Załącznik 1h

Notatka po etapie negocjacji

Etap negocjacji projektów trwał od dnia zatwierdzenia listy projektów ocenionych na etapie oceny formalno-merytorycznej, tj. od dnia ... r. do dnia zatwierdzenia listy wszystkich ocenionych projektów, tj. do dnia ... r.

Podsumowanie prac KOP na etapie negocjacji:

1. Praca KOP przebiegała w sposób prawidłowy/nieprawidłowy (*wskazać ewentualne nieprawidłowości*).
2. Nie stwierdzono/stwierdzono wystąpienia/e konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji/wykonywania obowiązków przez osoby uczestniczące w pracach KOP (*jeśli stwierdzono – opisać okoliczności*).
3. Nie stwierdzono/stwierdzono ingerencji/ę w dokonywaną ocenę, w tym wywierania/e nacisków na członków KOP, ze strony osób lub podmiotów niebiorących w niej udziału (*jeśli stwierdzono – opisać okoliczności*).
4. Nie wykryto/wykryto innych/inne nieprawidłowości w przebiegu pracy KOP (*jeśli stwierdzono – opisać nieprawidłowości*).
5. W pracach KOP uczestniczył/nie uczestniczył obserwator (wojewoda/przedstawiciel wojewody). Udział obserwatora w pracach KOP polegał na

Opis przebiegu prac KOP na etapie negocjacji:

1. Do negocjacji przystąpiło ... wnioskodawców.
2. Negocjacje były prowadzone w formie ustnej/pisemnej.
3. KOP przeprowadziła negocjacje ... projektów.
4. Oceniający pozytywnie ocenili ... projektów na etapie negocjacji.
5. ... projektów uzyskało negatywną ocenę na etapie negocjacji.
6. Oceniający skierowali ... projektów do weryfikacji warunków formalnych i oczywistych omyłek.
7. ... wnioskodawców wycofało projekty z negocjacji/konkursu.
8. Przedmiotowy konkurs rozstrzygany był częściowo. Na ostatecznie zaktualizowanej liście wszystkich ocenionych projektów znalazło się łącznie ...(liczba)... projektów. Ww. lista aktualizowana była ...(liczba)... raz/y, czego potwierdzeniem jest/są ...(liczba)... uchwał/a/y Zarządu zmieniająca/e/y uchwałę o liście wszystkich ocenionych projektów⁴.
9. Nie wystąpiły/wystąpiły zdarzenia niestandardowe w trakcie prac KOP:

Sporządził/-a:

Zatwierdził/-a

⁴ Jeśli dotyczy.

.....
data sporządzenia i podpis Sekretarza

.....
data zatwierdzenia i podpis Przewodniczącego

Załącznik 1i

Notatka po zakończeniu oceny po procedurze odwoławczej

Ocena projektów po procedurze odwoławczej w ramach wznowionych prac KOP trwała od dnia ... do dnia ... r.

Podsumowanie prac KOP dotyczących oceny po procedurze odwoławczej:

1. Praca KOP przebiegała w sposób prawidłowy/nieprawidłowy (*wskazać ewentualne nieprawidłowości*).
2. Nie stwierdzono/stwierdzono wystąpienia/e konfliktu interesów lub innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji/wykonywania obowiązków przez osoby uczestniczące w pracach KOP (*jeśli stwierdzono – opisać okoliczności*).
3. Nie stwierdzono/stwierdzono ingerencji/ę w dokonywaną ocenę, w tym wywierania/e nacisków na członków KOP, ze strony osób lub podmiotów niebiorących w niej udziału (*jeśli stwierdzono – opisać okoliczności*).
4. Nie wykryto/wykryto innych/inne nieprawidłowości w przebiegu pracy KOP (*jeśli stwierdzono – opisać nieprawidłowości*).
5. W pracach KOP uczestniczył/nie uczestniczył obserwator (wojewoda/przedstawiciel wojewody). Udział obserwatora w pracach KOP polegał na

Opis przebiegu prac KOP dotyczących oceny po procedurze odwoławczej:

1. Podczas oceny po procedurze odwoławczej KOP przeprowadziła ocenę ... projektów.
 2. Oceniający skierowali ... projektów do ponownej weryfikacji warunków formalnych i oczywistych omyłek.
 3. ... projektów zostało rekomendowanych przez oceniających do dofinansowania bez konieczności kierowania do etapu negocjacji.
 4. Oceniający skierowali ... projektów do etapu negocjacji.
 5. ... projektów uzyskało negatywną ocenę na etapie oceny po procedurze odwoławczej.
 6. W przypadku ... projektów wystąpiły różnice w ocenie po procedurze odwoławczej implikujące konieczność ich rozstrzygnięcia lub podjęcia decyzji o sposobie rozstrzygnięcia przez Przewodniczącego.
 7. Przewodniczący zwracał/nie zwracał właściwe/ych karty/kart oceny projektów do poprawy oceniającym ze względu na dokonanie wadliwej oceny po procedurze odwoławczej (ze wskazaniem, które elementy oceny wg Przewodniczącego zostały uznane za wadliwe).
 8. Przewodniczący kierował/nie kierował ... projektów do oceny po procedurze odwoławczej, którą przeprowadził inny oceniający ze względu na dokonanie wadliwej oceny przez uprzednio wyznaczonego oceniającego.
 9. ... wnioskodawców wycofało projekty z oceny po procedurze odwoławczej/konkursu.
 10. Nie wystąpiły/wystąpiły zdarzenia niestandardowe w trakcie prac KOP:
-
1. Do negocjacji po procedurze odwoławczej przystąpiło ... wnioskodawców.
 2. Negocjacje po procedurze odwoławczej były prowadzone w formie ustnej/pisemnej.
 3. KOP przeprowadziła negocjacje ... projektów po procedurze odwoławczej.
 4. ... projektów uzyskało negatywną ocenę na etapie negocjacji po procedurze odwoławczej.

5. Oceniający pozytywnie ocenili ... projektów na etapie negocjacji po procedurze odwoławczej.
6. Oceniający skierowali ... projektów do weryfikacji warunków formalnych i oczywistych omyłek po procedurze odwoławczej.
7. ... wnioskodawców wycofało projekty z etapu negocjacji po procedurze odwoławczej/konkursu.
8. Nie wystąpiły/wystąpiły zdarzenia niestandardowe w trakcie prac KOP:

Sporządził/-a:

Zatwierdził/-a

.....
data sporządzenia i podpis Sekretarza

.....
data zatwierdzenia i podpis Przewodniczącego

Załącznik 1j
Notatka/i dotyczące rozstrzygnięć Przewodniczącego

Notatka dotycząca rozstrzygnięcia w przypadku różnicy ocen

projekt nr RPKP.00.00.00-04-0000/00

Różnica ocen dotyczyła spełnienia przez projekt kryteriów zero-jedynkowych/przyznania liczby punktów w ramach kryteriów premiujących/niedających się pogodzić rozbieżności odnoszących się do zakresu negocjacji.

Opis różnicy ocen: ...

Rozstrzygnięcie Przewodniczącego: ...

Uzasadnienie rozstrzygnięcia Przewodniczącego: ...

.....
podpis Przewodniczącego

Załącznik 1k
Regulamin pracy KOP EFS

Załącznik 1I

Inne istotne elementy mające wpływ na prace KOP