

WZP272.80.2019

Toruń, 19 listopada 2019 roku

Informuję, iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług w zakresie telefonii komórkowej, internetu bezprzewodowego dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Marszałkowskiego i jednostek wskazanych w wykazie stanowiącym załączniku nr 1 do wzoru umowy wpłynęły pytania, które wraz z odpowiedziami na nie przedstawiam poniżej:

Pytanie nr 1

- (1) Zgodnie z treścią punktu 1.2.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawca ubiegający się o udział w postępowaniu winien posiadać doświadczenie w wykonywaniu co najmniej 2 kontraktów na usługi telekomunikacyjne odpowiadających rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia.
- (2) Zwracamy uwagę na to, iż w orzecznictwie zamówień publicznych podkreśla się obowiązek doprecyzowania brzmienia warunku udziału w postępowaniu oraz nakaz braku utożsamiania wymaganego 1 doświadczenia z treścią opisu przedmiotu zamówienia. W ocenie KIO : „warunki udziału w postępowaniu nie są odzwierciedleniem przedmiotu zamówienia. Art. 22 ust. 4 stanowi jedynie, iż warunki udziału w postępowaniu muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nie zaś tożsame z przedmiotem zamówienia”. Izba odnosząc się do wymaganego warunku 2 odpowiadającego rodzajem zamówieniu wskazała : „Przyjęcie takiego opisu warunku udziału w postępowaniu oznacza, że ten warunek w zakresie wykazania się doświadczeniem odpowiadającym rodzajem przedmiotu zamówienia należałoby odnosić do wszystkich elementów opisu przedmiotu powyższe skutkuje uznaniem, zamówienia, a że wykonawcy muszą się wykazywać doświadczeniem niemal identycznym, co przedmiot zamówienia w danym postępowaniu. Takie działanie doprowadziłoby z kolei do znacznego i nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w postępowaniu. Ponadto, także ogólne określenie warunku udziału pozwala na dowolną ocenę przez zamawiającego spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dopiero na etapie oceny ofert zamawiający mógłby w takiej sytuacji indywidualnie, biorąc pod uwagę konkretne doświadczenia zaprezentowane przez poszczególnych wykonawców określać, że jakieś konkretne elementy wskazane w opisie przedmiotu zamówienia mają dla niego znaczenie, a inne nie”.
- (3) Biorąc pod uwagę powyższe, zwracamy się o wyjaśnienie co oznacza zwrot „odpowiadające rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia”? Jakiego rodzaju cechami ma charakteryzować się wykonywany kontrakt?

Odpowiedź

Zamawiający nadaje następujące brzmienie pkt 1.2.3 ust. 1 w dziale IV SIWZ:

- 1.2.3 „zdolności technicznej lub zawodowej - Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaze, że:
wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem upływu terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 kontrakty na usługi telekomunikacyjne przy czym każdy z tych kontraktów obejmował lub obejmuje obsługę, co najmniej 400 numerów telefonii komórkowej obsługujących połączenia głosowe.”

Pytanie nr 2

- (1) Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wyodrębnił dwa samodzielne kryteria cenowe: -
cenę abonamentów o wadze 45 punktów
cenę dostawy telefonów o wadze 30 punktów
- (2) Zwracamy uwagę na następującą okoliczność. Ustanowienie dwóch odrębnie porównywanych cen jednostkowych sprzyja wypaczeniu przebiegu postępowania, gdyż umożliwia wykonawcom podejmowanie prób wyzyskania niedoskonałości s.i.w.z. w tym zakresie (naruszona zostanie porównywalność ekonomiczna złożonych ofert). Jak zauważono w opracowaniu UZP : „Zamawiający, wprowadzając cenę składającą się z dwóch elementów powinien, dla znalezienia najkorzystniejszej oferty, elementy te zsumować. Nadanie każdemu z tych elementów w SIWZ wagi punktowej spowodowało, że wybór najkorzystniejszej oferty, którą powinna być oferta z najniższą ceną, jest sprzeczny z definicją najkorzystniejszej oferty zawartą w ustawie. Powoduje to, że SIWZ jest wewnętrznie sprzeczna i wybór oferty na jej podstawie prowadziłby w 4 efekcie do nieważności zawartej umowy”. Podobnie Prezes UZP : „W toku kontroli prowadzonej przez Prezesa Urzędu wskazano, iż podział kryterium cena (100%) na podkryteria, którym przyporządkowano wagi: pozycje 1-8 - waga 40% oraz pozycje 9-10 - waga 60%, nie gwarantował wyboru oferty najkorzystniejszej. Dokonanie odpowiednich przesunięć w poszczególnych pozycjach formularza mogło bowiem doprowadzić do przyznania najwyższej liczby punktów ofercie, która nie była oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż nie gwarantowała zamawiającemu uzyskania świadczenia w zamian za najniższą cenę. Przy tak skonstruowanym kryterium, ocenie podlega w istocie sposób skalkulowania ceny, a nie rzeczywista wartość prac oferowanych przez wykonawcę”. Innymi słowy największą liczbę punktów w kryterium cenowym zdobyć może nie tyle oferta z najniższą ceną, co oferta z najkorzystniejszej rozłożonymi cenami jednostkowymi w porównaniu z innymi złożonymi ofertami.
- (3) Co więcej, zgodnie z poglądami prezentowanymi w orzecznictwie takie kryteria oceny ofertą są niezgodne z treścią ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z treścią art. 91 ust. 2 Pzp kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Zatem zamawiający obok kryterium ceny lub kosztu może ustanowić inne kryterium poza cenowe, nie zaś dodatkowe kryterium cenowe. Wadliwym jest zatem ustanowienie w jednym postępowaniu dwóch lub więcej kryteriów cenowych. Tak przykładowo Izba w wyroku z dnia 6 lutego 2014 r. sygn. akt: KIO 120/14: „jeśli zamawiający decyduje się na jedno kryterium oceny ofert, to ma być nim cena brutto oferty(art. 2 pkt 1 w zw. Z art. 2 pkt 5 ustawy), zaś jeśli decyduje się na kryteria najkorzystniejsze ekonomicznie, to jednym z kryteriów ma być cena brutto, a pozostałymi - inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, a nie inne kryteria cenowe. Ustawodawca w art. 91 ust. 2 ustawy określił katalog otwarty kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia wskazując przykładowo jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia. Stworzenie jednak katalogu otwartego w ocenie Izby nie może służyć obejściu art. 2 pkt 1 ustawy. Co więcej cena to ekwiwalent przedmiotu zamówienia, a więc nie może być kryterium odnoszącym się do przedmiotu zamówienia”.
- (4) W niniejszym postępowaniu przetargowym Zamawiający nadał odrębne wagi dwóm kryteriom cenowym. Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający podtrzymuje ustanowienie odrębnych kryteriów cenowych w niniejszym postępowaniu?

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia dotychczasową treść wyżej wskazanego zapisu, jednocześnie modyfikując kryteria oceny oferty.

Pytanie nr 3

(1) Zgodnie z treścią §3 ust. 2 wzorca umowy uruchomienie usług ma nastąpić w terminie do pierwszego dnia miesiąca następującego po dostarczeniu listy numerów lub w terminie indywidualnie ustalonym z Zamawiającym. Zamawiający zastrzega zarazem, iż termin ten nie może być dłuższy niż 30 dni od podpisania umowy. W punkcie 5 opisu przedmiotu zamówienia dodano, iż każde zamówienie na nowy numer telefoniczny zostanie zrealizowane przez operatora w terminie 7 dni roboczych od jego złożenia. W §3 ust. 5 umowy zastrzeżono, iż każde złożone zamówienie na nową usługę telekomunikacyjną zostanie zrealizowane w terminie 5 dni roboczych od dnia jego złożenia.

(2) Wnosimy o doprecyzowanie, jak należy rozumieć powyższe postanowienia. Czy wykonawca ma obowiązek rozpoczęcia wykonywania świadczeń przykładowo 1 stycznia 2020 roku jeśli zostanie mu przekazana lista numerów w dniu 28 grudnia br.? Czy indywidualne ustalenie terminu jest uprawnieniem czy też obowiązkiem Zamawiającego jeśli wykonawca zgłosi, iż jest to konieczne w związku z migracją numerów? Czy w każdym przypadku wykonawca może się powołać na możliwość rozpoczęcia wykonywania świadczeń w terminie do 30 dni od zawarcia umowy? Co należy rozumieć pod pojęciem zrealizowania zamówienia na nowy numer? Czy taka realizacja obejmuje także uruchomienie usługi? Czy każdorazowo terminem minimalnym na rozpoczęcie wykonywania usług jest termin 7 dni roboczych? Wnosimy o potwierdzeniem, iż termin 5 dniowy nie dotyczy aktywowania nowych numerów telefonicznych.

(3) Zwracamy uwagę na to, iż ustalenie właściwego terminu na rozpoczęcie wykonywania świadczeń telekomunikacyjnych należy do najistotniejszych postanowień umów zawieranych z operatorami telekomunikacyjnymi. Wykonawca powinien wiedzieć, jakim terminem (liczonym w dniach, tygodniach) na uruchomienie usług telekomunikacyjnych dysponuje po zawarciu umowy. Wadliwie ustalony termin stanowi bezzasadną preferencję dla obecnego usługodawcy Zamawiającego.

(4) Zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa odnoszącego się do usług telekomunikacyjnych, Zamawiający winien tak określić termin na rozpoczęcie wykonywania świadczeń, by dać szansę realizacji przedmiotu zamówienia zarówno każdoczesnemu obecnemu alternatywnym usługodawcy telekomunikacyjnemu, jak i świadczeniodawcom. Bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na konieczność określenia przez Zamawiającego liczonego w dniach, tygodniach, miesiącach (w zależności od przedmiotu zamówienia) terminu na wykonanie świadczenia po zawarciu umowy. Przykładowo Izba w wyroku z dnia 25 czerwca 2010 roku (sygn. KIO/UZP 1123/10): „Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp”. Podobnie KIO w wyroku z dnia 1 sierpnia 2013 roku sygn. akt KIO 1869/13: „świadczenie usługi rozpoczyna się z dniem 1 marca 2014 r. Pomimo szeregu działań, które wykonawca zmuszony jest podjąć przed rozpoczęciem świadczenia właściwej usługi Zamawiający w żaden sposób nie określił minimalnego nawet czasu, w którym wykonawca będzie w stanie w sposób należyty przygotować się do świadczenia tej usługi (...) wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne nie mają pewności, kiedy będą mogli rozpocząć przygotowania do świadczenia usługi, a co najistotniejsze, nie mają pewności, ile będą mieli czasu na podjęcie tych przygotowawczych czynności. Nie mogą zatem wycenić tych prac i związanego z nimi ryzyka, w szczególności także uzależnienia od powyższego kar umownych przewidzianych przez Zamawiającego”. Warto w tym miejscu przytoczyć także rozważania Izby zawarte z wyroku z dnia 4 listopada 2013 r. sygn. KIO 2434/13: „Izba wskazuje, że tylko wykonawca, który ma

pewność, że będzie faktycznie realizował dane zamówienie może przedsięwziąć określone działania, ponosząc w tym zakresie określone nakłady, z tytułu których nie otrzyma odrębnego wynagrodzenia, a które to działania mają przygotować właściwe świadczenie usług i muszą być uwzględnione w wycenie oferty. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie przewidział żadnego terminu na przygotowanie się do świadczenia usług, zakładając bezkrytycznie zakończenie postępowania przed data 1 stycznia 2014 r. i uznając że skoro zawarcie umów może nastąpić w pierwszym tygodniu grudnia to wyłoniony wykonawca będzie miał jakiś (nie wiadomo jaki), czas na przygotowanie się do świadczenia usług. (...) Choć można zakładać, że zakończenie postępowania nastąpi jeszcze przed 1 stycznia 2014 r., to nie jest to pewne ani w żaden sposób określone kiedy i nie wiadomo czy i ile dni wykonawcy zostanie na przygotowanie się do świadczenia usług. Czas na przygotowanie się do świadczenia usług uzależniony jest bowiem od zdarzenia przyszłego i niepewnego, tj. zakończenia postępowania o zamówienie publiczne i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie jaki wykonawca ma zagwarantowany termin na uruchomienie usług po przekazaniu listy numerów?

Odpowiedź

Lista numerów do przeniesienia zostanie przekazana wykonawcy w przeciągu tygodnia od rozstrzygnięcia postępowania (na adres składającego ofertę) – numery te mają być przeniesione i uruchomione z pierwszym dniem następnego miesiąca po zawarciu umowy. Obowiązuje termin 5-ciu dni roboczych na nowy numer (poprawiono zapis w SIWZ). Zamawiający traktuje zapis „nowy numer” jako dodatkowy numer nie ujęty w puli numerów przenoszonych, który będzie zamawiany w trakcie obowiązywania umowy. Termin 5-ciu dniowy jest terminem na dostarczenie karty sim z przypisanym do niej numerem, aparatu telefonicznego (o ile go zamawiano) i aktywowaniem usługi telekomunikacyjnej. Dopuszcza się stosowanie „bonów aktywacyjnych” przesłanych wraz z kartą sim (wymagane uruchomienie usługi w dniu odesłania na adres e-mail bonu aktywacyjnego).

Indywidualny termin jest uprawnieniem Zamawiającego (np. w sytuacji gdy związany jest terminami innych, realizowanych przez Zamawiającego umów).

Pytanie nr 4

- (1) Zamawiający w treści s.i.w.z. oraz formularza ofertowego ustanowił kryterium pozacenowe: „świadczenie usług w terminie 7 dni od podpisania umowy (przeniesienie numerów)”.
- (2) Przywołując powyższe postanowienie zwracamy uwagę z jednej strony dokumentacji przetargowej oraz zarazem na fakt na niespójność bezzasadnego preferowania obecnego usługodawcy. Po pierwsze zgodnie z treścią §3 ust. 2 wzorca umowy wykonawca jest obowiązany uruchomić usługi po dostarczeniu listy numerów wraz z klasą abonamentu (termin 14 dni). Ponadto uruchomienie ma nastąpić do pierwszego dnia miesiąca następującego po dostarczeniu listy numerów.
- (3) Co jednak istotniejsze, powyższe kryterium w naszej ocenie stanowi faktycznie uprzywilejowanie obecnego usługodawcy. Jest to podmiot który nie będzie dokonywał przeniesienia numerów. Zatem jako jedyny z całą pewnością zadeklaruje uruchomienie (trwających już przecież usług) w terminie 7 dni. Zwracamy uwagę na to, iż przy znaczącym podobieństwie cen oferowanych przez przedsiębiorstwa telekomunikacyjne takie kryterium może przesądzać o wyniku postępowania. Jak podkreśla Izba w podobnych okolicznościach : „Gdy kryterium oceny ofert – termin dostawy nie jest ograniczany do niezbędnego, zdaniem zamawiającego, minimum, a jedynie wprowadza się kryteria oceny ofert, które jednoznacznie preferują wykonawców, którzy skrócony termin mogą zaoferować, tzn. dopuszczają, iż wykonawcy oferujący minimalny termin wykonania zamówienia właściwie niezależnie od wysokości zaoferowanej ceny zamówienie uzyskają – postanowienia tego

typu należy uznać za dyskryminujące nieuzasadnioną część wykonawców obecnych na rynku w sposób potrzebami zamawiającego”.

- (4) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie, jak powyżej przywołany obowiązek uruchomienia usług w terminie 7 dni od zawarcia umowy ma się do obowiązku przekazania wykonawcy w terminie 14 dni od zawarcia umowy listy numerów? Ponadto jeśli pierwszy dzień miesiąca następującego po miesiącu dostarczenia listy będzie przypadał w okresie krótszym niż 7 dni to który z terminów będzie dla wykonawcy wiążący? Jaki termin gwarantowany (minimalny) na uruchomienie usług ma wykonawca, który nie zaoferuje rozpoczęcia wykonywania usług w terminie 7 dni?

Odpowiedź

Zamawiający modyfikuje treść rozdziału XIV SIWZ i nadaje mu następujące brzmienie:

”1 Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert:

Część	Nazwa kryterium	Waga kryterium w ocenie ofert	Łączna maksymalna ilość punktów jaką można uzyskać w danej części
A	Cena	100 %	50 pkt
B	Cena	60 %	50 pkt
	Ubezpieczenie	40 %	

(Użyte pojęcia „Części” nie dotyczy podziału zamówienia na części w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych odnosi się ono do elementów składowych zamówienia)

2. Sposób oceny ofert:

Oceny dokonywać będą członkowie komisji przetargowej, stosując zasadę, iż oferta nieodrzucona, która otrzymała najwyższą liczbę w ocenie kryteriów oceny ofert i ich znaczenia (suma uzyskanych punktów) jest ofertą najkorzystniejszą. Ocena ofert zostanie dokonana przy zastosowaniu wzoru:

$$\text{Wartość oferty (100 pkt)} = \text{Wartość A (część A – 50pkt)} + \text{Wartość B (część B – 50pkt)}$$

Część A

Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował **kryterium – ceny ofertowej stanowiącej 100%** (P_{cena}). Ocena dokonywana będzie przez Zamawiającego przy założeniu, że oferta nieodrzucona, zawierająca najlepszą cenę i jakość jest ofertą najkorzystniejszą.

$$P_{\text{cena}} = 50\text{pkt}$$

Wszystkie ceny zawarte w formularzu mają być cenami brutto a wartości jakie tam wpisujemy są wartościami jednostkowymi (dla pojedynczego abonamentu).

Porównanie cen ofertowych złożonych ofert będzie dokonana wg poniższego wzoru:

$$P_{\text{cena}} = P_a + P_b + P_c + P_i$$

P_{cena} – łączna ocena oferty

P_a - ocena w kryterium abonament telefoniczny „KLASA A”

P_b - ocena w kryterium abonament telefoniczny „KLASA B”

P_c - ocena w kryterium abonament telefoniczny „KLASA C”

P_i - ocena w kryterium abonament za Internet bezprzewodowy

$$P_a = \frac{\text{najniższa oferowana cena abonamentu „KLASA A”}}{\text{cena badanej oferty}} \quad \times 20\% \times 50 \text{ pkt}$$

$$P_b = \frac{\text{najniższa oferowana cena abonamentu „KLASA B”}}{\text{cena badanej oferty}} \quad \times 35\% \times 50 \text{ pkt}$$

$$P_c = \frac{\text{najniższa oferowana cena abonamentu „KLASA C”}}{\text{cena badanej oferty}} \quad \times 30\% \times 50 \text{ pkt}$$

$$P_i = \frac{\text{najniższa oferowana cena abonamentu za Internet}}{\text{cena badanej oferty}} \quad \times 15\% \times 50 \text{ pkt}$$

Końcowe wyniki powyższych działań zostaną zaokrąglony do 2 miejsc po przecinku.

Wyliczenie łącznej kwoty wartości oferty na okres 24 miesięcy , będzie sumą kosztów telefonii mobilnej **TA**

TA : Dla telefonii komórkowej przeprowadzone zostanie w oparciu o posiadane karty SIM (600 w tym 100 kart dostępu do Internetu) w oparciu o zadeklarowaną wysokość abonamentu w proporcjach podanych w SIWZ (Pa: 20%, Pb: 35%, Pc: 30%, Pm: 15%). Kwota 601,23zł to wartość opłaty za karty SIM.

$$TA = 601,23 + 24 \times ((500(P_a \times 23\% + P_b \times 41\% + P_c \times 36\%)) + (150 \times P_i)).$$

Część B

Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował **kryterium – ceny ofertowej stanowiącej 60% (P_{cena}) oraz kryterium ubezpieczenia w wysokości 40%** (przy łącznej wadze 50pkt). Ocena dokonywana będzie przez Zamawiającego przy założeniu, że oferta nieodrzucona, zawierająca najlepszą cenę i jakość jest ofertą najkorzystniejszą.

$$50\text{pkt} = P_{\text{ubezpiecz}} + P_{\text{cena}}$$

Wszystkie ceny zawarte w formularzu mają być cenami brutto a wartości jakie tam wpisujemy są wartościami jednostkowymi (np. dla pojedynczego abonamentu)

Porównanie cen ofertowych złożonych ofert będzie dokonana wg poniższego wzoru:

$$P_{\text{cena}} = P_{t1} + P_{t2}$$

P_{cena} – łączna ocena oferty
P_{t1} - ocena w kryterium cena telefonu „KLASA T1”
P_{t2} - ocena w kryterium cena telefonu „KLASA T2”

$$Pt1 = \frac{\text{najniższy abonament miesięczny za telefon „KLASA T1”}}{\text{cena badanej oferty}} \quad \times 45\% \times 30 \text{ pkt}$$

$$Pt2 = \frac{\text{najniższy abonament miesięczny za telefon „KLASA T2”}}{\text{cena badanej oferty}} \quad \times 55\% \times 30 \text{ pkt}$$

Końcowe wyniki powyższych działań zostaną zaokrąglony do 2 miejsc po przecinku.

Porównanie jakościowe złożonych ofert będzie dokonana wg poniższego wzoru:

$$Pt_{\text{ubezpiecz}} = Pu = 20 \text{ pkt}$$

$Pt_{\text{ubezpiecz}}$ – łączna ocena oferty w kategorii „jakość”

Pu - ocena w kryterium „ubezpieczenie telefonu przed uszkodzeniami mechanicznymi”

$$Pu = 1 \text{ (tak), } 0 \text{ (nie)} \times 20$$

Dla usług świadczonych bezpłatnie należy w ofercie wpisać „TAK” wówczas dla danej usługi przyznamy maksymalnie przewidzianą ilość punktów lub wpisać „NIE” w sytuacji, gdy danej usługi nie będzie. Wówczas ilość przyznanych punktów wyniesie „0”

W przypadku pozostawienia w formularzu ofertowym pustego miejsca, Wykonawca w przedmiotowym kryterium otrzyma 0 pkt.

Usługobiorca zakłada, iż zawarte w Załączniku nr 2, ceny na urządzenia będą obowiązywały przez cały czas trwania umowy.

TK - Wyliczenie łącznej kwoty wartości oferty, w części B, na okres trwania umowy (dla sprawdzenia czy złożona oferta mieści się w środkach przewidzianych przez Zamawiającego) będzie sumą kosztów za telefony komórkowe przy założeniu zakupu 180 aparatów Pt1 i 180 aparatów Pt2

$$TK = 18 \times (180(Pt1 + Pt2))$$

Łączna, szacowana, wartość postępowania jest sumą **TA** i **TK**

3. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą końcową ocenę oferty.
4. Jeżeli nie można wybrać najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z najniższą ceną lub najniższym kosztem, a jeżeli zostały złożone oferty o takiej samej cenie lub koszcie, zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez zamawiającego ofert dodatkowych. Wykonawcy, składając oferty dodatkowe, nie mogą zaoferować cen lub kosztów wyższych niż zaoferowane w złożonych ofertach.

Zamawiający poprawi omyłki zgodnie z przepisami określonymi w art. 87 ustawy Pzp.

O poprawieniu oczywistych omyłek zamawiający powiadomi wykonawcę, którego oferta

została poprawiona. Wykonawca, w którego ofercie poprawiono omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, które jednak nie powodowały istotnych zmian w treści oferty ma prawo w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia sprzeciwić się tej poprawieniu takiej omyłki.”

Pytanie nr 5

- (1) Przedmiotem niniejszego postępowania jest świadczenie usług telefonii komórkowej. W przypadku telefonii istotnym elementem składającym się na opis udzielanego zamówienia jest informacja na temat ruchu telekomunikacyjnego (międzyoperatorskiego) występującego u danego zamawiającego. Informacja na temat tego jaki ruch jest generowany przez zamawiającego pozwala na oszacowanie podstawnych elementów kosztotwórczych dla usługi telekomunikacyjnej (jest to wiedza notoryjna dla każdego operatora telekomunikacyjnego). Jak słusznie zauważa 6 Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do usług telefonicznych : „Są to bowiem usługi będące szczególnym rodzajem zamówienia, w przypadku którego zauważalne jest systematyczne obniżanie wynagrodzenia operatorów, a dodatkowo przychodów wykonawcy nie stanowi jedynie jego wynagrodzenie za realizację usługi (jak to ma miejsce w przypadku robót budowlanych, dostaw czy większości usług), wykonawca uzyskuje bowiem przychody z tytułu opłat międzyoperatorskich uiszczanych za połączenia przychodzące z innych sieci. Ponadto są to usługi, których wykonanie nie wymaga ze strony wykonawcy ponoszenia żadnych szczególnych nakładów czy inwestycji, poza obowiązkiem ponoszenia kosztów opłat MTR za połączenia i wiadomości wychodzące do sieci obcych”. Podobnie KIO z dnia 11 sierpnia 2015 roku sygn. akt KIO 1651/15: „Odnosząc się do kosztu świadczenia usług telekomunikacyjnych, obejmuje on przynajmniej tzw. opłaty interkonektowe (za zakończenia połączenia w sieci innego operatora). Są to opłaty wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, których stawka jest ustalana urzędowo”. Uwzględnienie zarzutu braku informacji na temat ruchu telekomunikacyjnego dla sieci telefonii komórkowej miało miejsce przykładowo w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą o sygn. akt KIO UZP 1253/08 oraz KIO 566/19. W orzecznictwie podkreśla się potrzebę niwelowania przewag które uzyskał jeden w wykonawców w związku z uprzywilejowanym dostępem do 7 informacji na temat warunków wykonywania zamówienia.
- (2) Podkreślić należy, iż tylko Zamawiający wraz z obecnym usługodawcą są w posiadaniu informacji niezbędnych dla ustalenia rzeczywistych elementów kosztotwórczych wpływających na wysokość ceny. W naszej ocenie brak tych informacji godzi w wyrażoną w art. 29 ust. 1 Pzp zasadę sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny oraz wyczerpujący. Jak podkreśla Prezes UZP w podobnych okolicznościach, Zamawiający nie wskazując informacji które miały wpływ na sposób skalkulowania ceny oferty postawił w uprzywilejowanej pozycji 8 wykonawców, którzy wykonywali wcześniej przedmiotową usługę.
- (3) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o informacje na temat ruchu telekomunikacyjnego.

Odpowiedź

Na podstawie danych przekazanych przez dotychczasowego operatora:

Połączenia do sieci komórkowych 104 499 minut na miesiąc
Połączenia do sieci stacjonarnych 15681 minut na miesiąc
Połączenia w roamingu 1049 minut
Połączenia międzynarodowe 604
SMS 9898 szt. na miesiąc
MMS 762 szt na miesiąc

Zużycie Internetu
Czerwiec 882 GB
Lipiec 964 GB
Sierpień 1 145 GB
Wrzesień 1231 GB
Październik 1198 GB

Pytanie nr 6

- (1) Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do wzoru umowy) abonamenty telefoniczne mają obejmować między innymi nielimitowane (bezpłatne) połączenia głosowe na terenie kraju i na terenie UE do telefonii komórkowej i stacjonarnej. Powyższe usługi mają być świadczone w ramach stałej opłaty miesięcznej.
- (2) W ocenie wykonawcy powyższe postanowienie może być uznane za niezgodne z przepisami regulującymi zasady świadczenia usług roamingu. Na wstępie należy podkreślić, że zasady świadczenia usług roamingu są ściśle regulowane przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 531/2012 z dn. 13 czerwca 2012 r. w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii (wersja przekształcona, dalej zwane „Rozporządzeniem roamingowym”) oraz przepisami Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/2286 z dnia 15 grudnia 2016 r. ustanawiające szczegółowe przepisy dotyczące stosowania polityki uczciwego korzystania i metod oceny zrównoważonego charakteru zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu oraz dotyczące wniosku, jaki ma obowiązek złożyć dostawca usług roamingu na potrzeby tej oceny (zwane dalej „Rozporządzeniem wykonawczym”). Powyższe przepisy wprowadziły co prawda zasadę roam like home, zgodnie z którą abonent miał nie odczuwać skutków wyższy opłat za połączenia wykonywane i odbierane podczas podróży zagranicznych, ale kluczowe jest przy tym określenie, iż powyższe zasady dotyczą zwykłego użytkownika usług roamingowych tj. użytkownika ich nie w ramach planu przewidującego nielimitowane usługi w ramach abonamentu wykonywane w połączeniach krajowych w sieci operatora macierzystego z którym dany abonent podpisał umowę, ale tzw. normalnego użytkownika przez abonenta, który od czasu do czasu podróżuje poza kraj swojego operatora macierzystego i z tego tytułu nie powinien ponosić nadmiernych opłat.
- (3) Wyjaśniają to motywy 5 i 6 Rozporządzenia wykonawczego, które stanowią: „5. W sytuacji zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu w Unii stosuje się te same warunki taryfowe za korzystanie z usług telefonii komórkowej w roamingu międzynarodowym w Unii, jak i w kraju klienta (tj. w kraju, gdzie została zawarta umowa na abonament łączności ruchomej). Rozporządzenie (UE) nr 531/2012 ma na celu wyeliminowanie rozbieżności pomiędzy cenami krajowymi a cenami stosowanymi w roamingu podczas okresowych podróży w Unii, prowadząc do urzeczywistnienia roamingu po cenach usług krajowych. Jednakże nie ma ono umożliwić stałego roamingu w całej Unii, tj. sytuacji, w której w celu stałego korzystania z usług roamingu w państwie członkowskim, w którym stosowane są wyższe ceny krajowych usług łączności ruchomej, klient kupuje usługi od podmiotów prowadzących działalność w państwach członkowskich, w których ceny krajowych usług łączności ruchomej są niższe, a w których nie zamieszkuje on na stałe i z którymi nie ma żadnych innych powiązań wiążących się z częstą obecnością na ich terytorium przez dłuższy czas. 6. Stałe korzystanie z detalicznych usług roamingu regulowanego po mających zastosowanie stawkach krajowych w celach innych niż okresowe podróże mogłoby zakłócać warunki konkurencji, wywierać presję wzrostową na ceny krajowe i zagrażać zachętom inwestycyjnym zarówno na rynkach macierzystych, jak i odwiedzanych. Na rynkach odwiedzanych operatorzy sieci odwiedzanych musieliby

bezpośrednio konkurować z krajowymi usługodawcami innych państw członkowskich, w których ceny, koszty, warunki regulacyjne i warunki konkurencji mogą się istotnie różnić, przy czym miałyby podstawię hurtowych warunków roamingu to miejsce na ustalonych na poziomie zbliżonym do poziomu kosztów wyłącznie w celu ułatwienia roamingu okresowego. Dla operatora sieci macierzystej stałe stosowanie krajowych stawek w roamingu może prowadzić do odmowy lub ograniczenia hurtowych usług roamingu przez operatorów sieci odwiedzanej lub udostępniania ograniczonych pul krajowych przez operatora sieci macierzystej lub zastosowania wyższych cen krajowych, co może mieć znaczny wpływ na zdolność operatora macierzystego do obsługi klientów krajowych zarówno w kraju, jak i za granicą.” Jak widać ustawodawca unijny wprost wyklucza możliwość stosowania nielimitowanych usług roamingowych w ramach jakichkolwiek planów taryfowych, gdyż mogłoby to prowadzić do sytuacji w której abonent zakupuje usługi w Polsce, gdzie ceny połączeń detalicznych są znacznie niższe, aniżeli ceny połączeń w innych krajach UE, a następnie w sposób permanentny korzysta z tych usług poza granicami Polski. Tymczasem dokładnie taki skutek miałyby wprowadzenie nielimitowanych usług przewidzianych przez Zamawiającego.

- (4) Wprowadzenie nielimitowanych połączeń oznaczałoby również, iż operator nie może stosować wobec takiego klienta polityki uczciwego korzystania o której mówi art. 6b Rozporządzenia roamingowego, zgodnie z którym dostawcy usług roamingu mogą stosować "politykę uczciwego korzystania" w odniesieniu do korzystania z detalicznych usług roamingu regulowanego świadczonych po mającej zastosowanie stawce krajowej ceny detalicznej, aby zapobiec niewłaściwemu lub niestandardowemu korzystaniu z detalicznych usług roamingu regulowanego przez klientów korzystających z roamingu, na przykład korzystaniu z tych usług przez klientów korzystających z roamingu w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie jego operatora krajowego do celów innych niż okresowe podróże. Polityka uczciwego korzystania umożliwia klientom dostawcy usług roamingu korzystanie z limitów detalicznych usług roamingu regulowanego po mającej zastosowanie krajowej cenie detalicznej, która odpowiada ich planom taryfowym. W konsekwencji nawet jeżeli klient posiada nielimitowany plan dla połączeń krajowych to ten plan nie może być przekładany na połączenia świadczone w roamingu, gdzie dostawca usług może stosować dodatkowe opłaty za przekroczenie określonego pułapu połączeń. Wymagania Zamawiającego wykluczają stosowanie jakiegokolwiek polityki uczciwego korzystania wobec Zamawiającego, gdyż de facto zmuszają dostawce usług do świadczenia usług także w tych przypadkach, gdy naruszałyby one te zasady (poprzez wprowadzenie nielimitowanej taryfy, która umożliwia korzystanie z roamingu bez jakiegokolwiek limitów). Tymczasem zgodnie z art. 6e Rozporządzenia roamingowego dostawca usług może stosować dodatkowe opłaty za korzystanie z usług detalicznych roamingu regulowanego, wykraczających poza jakiegokolwiek pułapy w ramach polityki uczciwego korzystania.
- (5) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający podtrzymuje przywołane powyżej wymaganie braku taryfikacji usług w roamingu? W ocenie wykonawcy takie postanowienia stanowią bezzasadną barierę w dostępie do zamówienia uniemożliwiając nam złożenie oferty.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia dotychczasową treść wyżej wskazanego zapisu.

Pytanie nr 7

- (1) Zgodnie z treścią punktu 13 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do wzoru umowy) Zamawiający pozostawia sobie możliwość zakupu innego aparatu telefonicznego niż podany w formularzu ofertowym, z oferty dostępnej u Operatora. Aparat ten, w uzgodnieniu z Operatorem, będzie wchodził w łączną ilość zakupionych aparatów w danej klasie.
- (2) Wnosimy o potwierdzenie, iż ceną zakupu aparatu będzie cena danego urządzenia u wykonawcy w opcji zakupu bez abonamentu? Czy taka cena będzie uiszczana jednorazowo, czy też w gwarantowanym 18 miesięcznym abonamencie?

Odpowiedź

Cena zakupu uiszczana jednorazowo.

Pytanie nr 8

- (1) W treści formularza ofertowego Zamawiający zastrzegł, iż wykonawca, składając ofertę winien poinformować Zamawiającego, czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku.
- (2) Zwracamy uwagę na to, iż z dniem 1 listopada 2019 roku mechanizm odwrotnego obciążenia został zlikwidowany na rzecz obowiązkowego tzw. split payment. Zwracamy się o wyjaśnienie czy Zamawiający podtrzymuje postanowienia s.i.w.z. w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia dotychczasową treść wyżej wskazanego zapisu. Treść jest zgodna z art. 91 ust. 3a. ustawy Pzp.

Pytanie nr 9

- (1) W treści s.i.w.z. oraz formularza ofertowego Zamawiający posługuje się oznaczeniami telefonów: klasa T1 oraz klasa T2. Zarazem w opisie przedmiotu zamówienia opisano wymagania dotyczących telefonów przypisanych do klasy B oraz klasy C.
- (2) Wnosimy o potwierdzenie, iż podawana w formularzu ofertowym cena miesięcznego abonamentu za telefon „KLASA T1” dotyczy urządzenia spełniającego wymagania opisane dla telefonu „KLASY B” zawartego w opisie przedmiotu zamówienia?
- (3) Wnosimy o potwierdzenie, iż podawana w formularzu ofertowym cena miesięcznego abonamentu za telefon „KLASA T2” dotyczy urządzenia spełniającego wymagania opisane dla telefonu „KLASY C” zawartego w opisie przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza taką interpretację.

Pytanie nr 10

- (1) Zgodnie z treścią punktu 5 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do wzoru umowy) każde zamówienie na nowy numer telefoniczny zostanie zrealizowane przez Operatora w terminie 7 dni roboczych od jego złożenia z zastrzeżeniem, że ostatnie zamówienie może zostać złożone przez Usługobiorcę na 18 miesięcy przed zakończeniem umowy przy zamówieniu numeru telefonicznego wraz z aparatem telefonicznym, oraz na 30 dni przed zakończeniem umowy w pozostałych przypadkach. Ponadto abonamenty za aparaty telefoniczne mają być rozliczane przez okres 18-tu miesięcy jednak nie dłużej niż do końca trwania umowy (punkt 1.19 OPZ).
- (2) W treści opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający zastrzegł, iż celem zabezpieczenia Operatora przed skutkami konieczności wyłączenia wykorzystywanych usług deklaruje minimalny czas korzystania z danej usługi, czas, w którym Zamawiający będzie ponosił koszty nawet jeżeli nie będzie korzystał z danej usługi.
- (3) W §7 wzorca umowy Zamawiający zastrzegł prawo wypowiedzenia umowy z zachowaniem miesięcznego terminu wypowiedzenia. Zarazem w treści §7 ust. 2 wzorca umowy Zamawiający zobowiązał się do utrzymania przez okres 18 miesięcy zamówionych usług wraz z urządzeniami jednak nie dłużej niż do końca trwania umowy.
- (4) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z dokumentacją przetargową gwarantowany, minimalny czas trwania abonamentu za dostarczony telefon będzie nie krótszy niż 18 miesięcy bez względu na wypowiedzenie umowy o którym mowa w treści §7 wzorca umowy? Tylko w takim bowiem przypadku wykonawca ma pewność, iż cena nabycia urządzeń zostanie przez Zamawiającego uiszczona.
- (5) Zwracamy uwagę na to, iż wykonawca musi ponieść koszt nabycia dostarczonych Zamawiającemu telefonów który ma być następnie pokryty w abonamencie uiszczanym nie krócej niż przez okres 18 miesięcy. Skrócenie tego terminu oznacza, iż wykonawca nie pokryje kosztów nabycia telefonów (poniesie straty). Skutkowałoby to także brakiem 9 możliwości skalkulowania oferty. Jak słusznie podkreśla Izba : „Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie powinny mieć negatywnego wpływu na konkurencję pomiędzy wykonawcami poprzez jej ograniczenie czy zakłócenie. Taka sytuacja będzie występować między innymi w przypadku obciążenia wykonawcy umowy w sprawie zamówienia publicznego nadmiernym ryzykiem kontraktowym, którego prawidłowe oszacowanie będzie bardzo trudne lub wręcz niemożliwe. Jest bowiem rzeczą oczywistą, iż obciążenie wykonawcy ryzykiem kontraktowym wywołuje konsekwencje na gruncie szacowania kosztów realizacji zamówienia, co ostatecznie przekłada się na cenę oferty. Jeżeli zatem zamawiający obciąży drugą stronę przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego nadmiernym i trudnym do oszacowania ryzykiem kontraktowym, to efektem tego będzie złożenie ofert nieporównywalnych, w których ww. ryzyko zostało oszacowane w sposób znacząco odmienny, jak i z pewnością zmniejszeniem kręgu potencjalnych wykonawców. Tym samym dojdzie do zakłócenia konkurencji pomiędzy wykonawcami. Kolejnym, niemniej istotnym zagrożeniem jest sytuacja „przeszacowania” cen ofertowych przez wykonawców, którzy nie znając dokładnie skali nałożonego na nich ryzyka, będą go szacować na bezpiecznym, a zatem wysokim poziomie”. Podobnie Izba w wyroku z dnia 25 kwietnia 2013 roku: „Rację należy bowiem przyznać wykonawcy, że aby mógł on sporządzić ofertę i obliczyć cenę musi znać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na jej sporządzenie. W przedmiotowej sprawie z jednej strony zamawiający w rozdziale III i XIV siwz określił minimalny i maksymalny zakres zamówienia, z drugiej w załączniku nr 10 przewidział możliwość zmiany umowy w przypadku zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy. Oznacza to w ocenie Izby, że wykonawca nie wie, jaki najmniejszy gwarantowany mu zakres zamówienia będzie realizował. Zdaniem Izby przewidziana przez

zamawiającego możliwość zmiany umowy może doprowadzić do sytuacji, w której w skrajnym przypadku wykonawca w 10 ogóle nie będzie świadczył usługi”. W ocenie prof. R.Szostaka niedopuszczalne są dodatkowe zastrzeżenia umowne przewidujące możliwość przedwczesnego rozwiązania umowy o zamówienia publiczne zwłaszcza w drodze jednostronnego odstąpienia od umowy lub przez jej wypowiedzenie. Podobnie w ocenie Izby potencjalne zmniejszenie rozmiaru usługi przykładowo aż o 50% powoduje, iż Zamawiający nie wypełnia dyspozycji art. 29 ust. 1 ustawy Prawo 11 zamówień publicznych . Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o wyjaśnienie treści przywołanych powyżej postanowień.

Odpowiedź

Tak jak podano to wcześniej termin realizacji został zmieniony na 5 dni roboczych. Minimalny czas użytkowania telefonu (dostarczonego w układzie abonamentowym) wynosi 18-cie miesięcy (aparat ten może być dostarczony tylko w okresie pierwszych 6-ciu miesięcy trwania umowy) a tym samym nie zostanie przekroczony czas trwania umowy (nie wyklucza to jednak działania siły wyższej np. zmiany podziału administracyjnego). Wypowiedzenie umowy zawiera się w § 6 wzoru umowy, zgodnie §7 minimalny czas trwania abonamentu za dostarczony telefon będzie nie krótszy niż 18 miesięcy

Pytanie nr 11

- (1) W treści OPZ Zamawiający określił wymóg: „2. Operator zapewni takie usługi telekomunikacyjne jak: 1.1. „KLASA A”, abonament za usługi telekomunikacyjne wraz z kartą sim. Opłata 1,00zł netto za kartę sim bez aparatu, stały abonament z Nielimitowanymi (bezpłatnymi) połączeniami głosowymi na terenie kraju i na terenie UE do telefonii komórkowej i stacjonarnej, bezpłatne sms-y i mms-y ,1-sekundową taryfikację od 1 sekundy połączenia międzynarodowe bez dodatkowych opłat za inicjacje połączenia (naliczanie sekundowe), abonament zawiera w sobie 40GB transmisji danych na terenie kraju i UE .”
- (2) Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie o jakiej opłacie 1,00 zł netto Zamawiający ma na myśli ? Chodzi o opłacie aktywacyjnej czy opłacie abonamentowej miesięcznej ? Czy Wykonawca ma rozumieć, że nie może wyższej opłaty ? Jakie będą konsekwencje zastosowania wyżej opłaty? Podobny zapis odnosi się do pozostałych taryf Klasa B, Klasa C, Internet bezprzewodowy.
- (3) Czy „abonament zawiera w sobie 40GB transmisji danych na terenie kraju i UE” w skali miesięcznej czy całego kontraktu 24 miesięcy?
- (4) Podobny zapis odnosi się do pozostałych taryf Klasa B, Klasa C, Internet bezprzewodowy, więc czy podane wartości odnoszą się do skali miesięcznej czy całego kontraktu 24 miesięcy?

Odpowiedź

Jednorazowa opłata 1,00 zł netto za wydanie karty sim (niezwiązana z abonamentem). Opłata za wydanie karty sim nie podlega ocenie (nie są przyznawane za nią punkty i nie jest kryterium wyboru dostawcy). Jeżeli koszty wydania karty sim są wyższe, powinny zostać uwzględnione np. w kosztach abonamentu. Jest to zapis wynikający z dotychczasowych doświadczeń związanych z realizacją usług telefonii komórkowej a jego celem jest ułatwienie wewnętrznych rozliczeń operatora.

Opisany zakres usług realizowany jest w ramach miesięcznego abonamentu.

Pytanie nr 12

(1) Czy Zamawiający może podać według swojej przykładowe modele telefonów spełniające wymogi specyfikacji dla : „Telefon do „KLASA B”, Telefon do „KLASA C”

Odpowiedź

Zamawiający nie praktykuje wskazywania wprost urządzeń. W opisie stosuje zasadę że podaje parametry minimalne – każde lepsze spełniają wymogi . Oczywiście przygotowując specyfikację posiłkuje się dostępnymi ofertami jednocześnie obniżając wymogi (np. mniejsza rozdzielczość aparatu, większa waga itp.). Specyfikację oparto o dane techniczne takich producentów aparatów telefonicznych jak : Samsung, Motorola, Xiaomi ale nie wyklucza to innych producentów. Przy przygotowaniu dokumentacji nie uwzględniano Huawei ze względu na niejasną sytuację zainstalowanego w nich oprogramowania

Pytanie nr 13

Dot. umowy § 5 ust. 8

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art.454 par 1 Kodeksu Cywilnego uznanie zapłaty należności następuje z chwilą postawienia środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela – czyt. Wykonawcy – co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza wpłynięcie środków na konto Wykonawcy. Zapis ten w bieżącej formie stoi w sprzeczności z tym artykułem - wnosimy o modyfikację poprzez określenie, iż za dzień zapłaty uznaje się datę wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy.

Kodeks Cywilny pozwala na inne formy uregulowań pomiędzy stronami, jednak może mieć to miejsce w przypadku uzgodnienia stanowisk pomiędzy stronami umowy, stąd nasza prośba.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia dotychczasową treść wyżej wskazanego zapisu.

Pytanie nr 14

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie urządzeń z Grupy B oraz C bez funkcji NFC wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie z Grupy C bez modułu NFC. Urządzenia z Grupy B mają posiadać moduł NFC

Pytanie nr 15

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie urządzeń z Grupy C, których waga będzie wynosić +/- 0,15 g względem parametru wskazanego w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącego wagi aparatów telefonicznych?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zwiększenie masy aparatu o 30g względem podanej (każda waga poniżej spełnia wymogi)

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu dotyczącego minimalnych parametrów telefonów dla grupy C "Aparat fotograficzny: tył – 13Mpix , przód – 8Mpix" na "Aparat fotograficzny: tył – 12Mpix , przód – 8Mpix"

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę.

Pytanie nr 17

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż do umowy zostaną wprowadzone wszystkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

Pytanie nr 18

Zgodnie z treści § 5 ust.6 Umowy - Wynagrodzenie płatne w terminie 30 dni od dnia dostarczenia faktury: „Wykonawca wskazuje, że w ramach pobieranych opłat opłaty abonamentowe z tytułu świadczonej usługi, które co do zasady pobierane są w wysokości stałej „z góry”. Z tego względu z punktu widzenia Wykonawcy, zasadnym jest zastąpienie wyrazu „dostarczenia ” wyrazem „wystawienia”. Proponowane przez Zamawiającego ustalenie terminu płatności, stanowi datę pewną i może wyeliminować ew. nieporozumienia z tym związane. Dodatkowo Wykonawca zwraca uwagę na możliwość dodania zapisu, o treści, że Wykonawca jest zobowiązany doręczyć fakturę w terminie 7 dni od daty wystawienia. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści zapisu w ww. sposób?

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia dotychczasową treść wyżej wskazanego zapisu.

Pytanie nr 19

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień § 8 Umowy o zapis, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 8 ust.1 ust.2 umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie, a

łączna suma kar umownych naliczonych w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”?

Z punktu widzenia Wykonawcy wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwia pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. W sytuacji, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, zasadnym będzie wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający zastrzega również w umowie mimo naliczenia kar, jednocześnie prawo odstąpienia od umowy. Kary powinny bowiem służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia dotychczasową treść wyżej wskazanego zapisu.

Pytanie nr 20

Czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie w § 8 ust. 3 umowy zapisu, wskazującego, że Kara umowna nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej odszkodowania umożliwia Wykonawcy oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia dotychczasową treść wyżej wskazanego zapisu.

Na stronie internetowej zamawiającego zamieszczono również:

- Informację o zmianie ogłoszenia,
- Zmodyfikowany Opis Przedmiotu Zamówienia,
- Zmodyfikowany formularz ofertowy.

Informuję jednocześnie, iż zmianie uległ termin składania i otwarcia ofert.

Termin składania ofert – 25 listopada 2019 r. do godz. 9.00

Termin otwarcia ofert – 25 listopada 2019 r. do godz. 9.30

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Olgierd Sobkowiak