

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odrzuceniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 wyżej wspomnianej ustawy zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę, która jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa Zarząd województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 29/1323/19 z dnia 31 lipca 2019 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie programu rozwoju gospodarczego województwa określającego rolę MSP w jego rozwoju we współdziałaniu i kooperacji z kluczowymi firmami regionu oraz przeprowadzenie pilotażu opracowanego programu, do terminu składania ofert. wpłynęły dwie oferty złożone przez:

1. Deloitte Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa;

2. PwC Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa.

W toku badania ofert stwierdzono, iż do oferty złożonej przez Deloitte Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., Al. Jana Pawła II 22, 00 -133 Warszawa, wykonawca ten nie dołączył propozycji rozpowszechnienia, poprzez przedstawicielstwa Wykonawcy poza granicami kraju przygotowanych w toku realizacji zamówienia analiz. Był to element obowiązkowy oferty, co wynika z treści SIWZ, w oparciu o który Zamawiający oceniał ofertę i na podstawie zawartych tam propozycji miał przyznać punkty w ramach kryterium jakości, w podkryterium „Propozycja rozpowszechnienia przygotowanych analiz”. Brak tego dokumentu uniemożliwia przyznanie wykonawcy punktów w ramach tego kryterium a ponadto w razie udzielenia zamówienia temu Wykonawcy uniemożliwia ustalenie zakresu jego obowiązków.

Z tego też względu Zamawiający jest zobowiązany odrzucić tą ofertę na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodną z SIWZ.

### 5. Ocena skutków regulacji:

Województwo zamierza przeprowadzić kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej sprawie bez zmiany jego wartości w związku z czym środki na realizację zamówienia powinny zostać nadal zarezerwowane w budżecie.