

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 12 z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pkt 5 została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie art. 93 ust 1 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 23/997/19 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12 czerwca 2019 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup sprzętu komputerowego jego dostarczenie oraz montaż w pomieszczeniach dydaktycznych, w ramach realizacji projektu pn. „Mistrz zawodu w nowoczesnym warsztacie – modernizacja warsztatów kształcenia zawodowego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1 im. L.Braille’a w Bydgoszczy”, w dniu 12.08.2019 r. dokonano otwarcia ofert. W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty:

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto (60%)	Dodatkowa gwarancji (40%)
1.	LOGON S.A. Ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	156.286,26 zł	Nie
2.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26- 600 Radom	144.115,50 zł	3 lata
3.	Paweł Owczarzak EUPOL, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska	223.116,12 zł	3 lata

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 166.454,94 zł brutto.

Unieważnienie ww. postępowania spowodowane było odrzuceniem wszystkich ofert. Wyklucza się wykonawcę Pawła Owczarzaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Paweł Owczarzak EUPOL z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej przy ulicy Lecha Palinkiewicza 3, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz

nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Na wezwanie Zamawiającego firma EUPOL uzupełniła dokumenty po terminie jaki Zamawiający wyznaczył w piśmie i tym samym jego oferta została odrzucona. Oferta Wykonawcy jest również odrzucona, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W poz. 26 formularza cenowego (załącznik 2A do SIWZ) program komputerowy CAD Wykonawca wskazał program AutoCAD subskrypcja roczną, Zamawiający wymagał licencji wieczystej.

Odrzuca się ofertę wykonawcy LOGON S.A. z siedzibą w Bydgoszczy przy ulicy Piotrowskiego 7A, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W poz. 26 formularza cenowego (załącznik 2A do SIWZ) program komputerowy CAD Wykonawca wskazał program AutoCAD LT 2020 subskrypcja roczna, Zamawiający wymagał licencji wieczystej.

Odrzuca się ofertę wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z .o.o. z siedzibą w Radomiu przy ulicy Wolność 8/4; ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W poz. 3 tablica interaktywna z uchwytem do projektora i sprzętem nagłaśniającym zaproponowany przez Wykonawcę projektor w punkcie prędkość kursora jest niezgodna z naszymi wymaganiami. W poz. 4 projektor multimedialny krótko ogniskowy w ramach wyjaśnień wykonawca skorzystał z parametrów dotyczących jasności zamieszczonych na stronie dostawcy, podczas gdy producent na swojej stronie podaje inne parametry. Zamawiający wymagała jasność min. 3500 ANSI Im, a Wykonawca przedstawiła urządzenie w którym jasność min. jest 3200 ANSI. Poz. 11 niszczarka, Zamawiający wymagał aby prędkość niszczenia wynosiła 3,4 m/min., natomiast zaproponowana przez Wykonawcę niszczarka według danych producenta prędkość niszczenia ma 3 m/min. Zamawiający tworząc OPZ, wymagał aby oferent opierała się na specyfikacji technicznej producenta sprzętu. Natomiast w poz. 26 program komputerowy CAD, zaproponowany przez Wykonawcę program AutoCAD EDU jest programem bezpłatnym dla szkół. Wykonawca składający ofertę nie jest szkołą więc nie może pobrać tej wersji programu i jej sprzedać.

W związku z powyższym nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, dlatego postępowanie zostało unieważnione.

## **5. Ocena skutków regulacji:**

W związku z planowanym powtórzeniem przedmiotowego postępowania nie należy zwalniać z rezerwacji środków przeznaczonych na realizację przedmiotowego zamówienia.