

UCHWAŁA NR IX/186/19
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
z dnia 2 września 2019 r.

w sprawie **rozpatrzenia petycji**

Na podstawie art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), uchwała się, co następuje:

§ 1. Rozpatrując petycję Państwa Krzysztofa M. i Małgorzaty K.-M. reprezentowanych przez adwokata Tomasza Wiśniewskiego, postanawia się nie uwzględnić zawartego w petycji żądania podjęcia przez Sejmik Województwa Kujawsko Pomorskiego działań zmierzających do zmiany uchwały nr XLIX/813/18 z dnia 24 września 2018 r. w sprawie Wschodniego Obszaru Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich w zakresie wyłączenia spod zakazu budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 metrów od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, obszarów, co do których w dniu wejścia w życie wyżej wymienionej uchwały funkcjonowały w obrocie prawnym ostateczne decyzje o warunkach zabudowy na warunkach określonych w tych decyzjach - do czasu wykonania na ich podstawie inwestycji lub utraty mocy obowiązującej tej decyzji, zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego wykonanie obowiązku zawiadomienia podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Udzielenie odpowiedzi na petycję Państwa Krzysztofa M. i Małgorzaty K.-M. reprezentowanych przez adwokata Tomasza Wiśniewskiego w sprawie podjęcia przez Sejmik Województwa Kujawsko Pomorskiego działań zmierzających do zmiany uchwały Nr XLIX/813/18 z dnia 24 września 2018 r. w sprawie Wschodniego Obszaru Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich w zakresie wyłączenia spod zakazu budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 metrów od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, obszarów, co do których w dniu wejścia w życie ww. uchwały funkcjonowały w obrocie prawnym ostateczne decyzje o warunkach zabudowy na warunkach określonych w tych decyzjach - do czasu wykonania na ich podstawie inwestycji lub utraty mocy obowiązującej tej decyzji.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ww. ustawy petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

W myśl art. 13 ust 1 ww. ustawy podmiot rozpatrujący petycję zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Nie dotyczy.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

Państwo Krzysztof M. i Małgorzata K.-M. reprezentowani przez adwokata Tomasza Wiśniewskiego wnieśli do Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego petycję w sprawie podjęcia przez Sejmik Województwa Kujawsko Pomorskiego działań zmierzających do zmiany uchwały nr XLIX/813/18 z dnia 24 września 2018 r. w sprawie Wschodniego Obszaru Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich w zakresie wyłączenia spod zakazu budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 metrów od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, obszarów, co do których w dniu wejścia w życie ww. uchwały funkcjonowały w obrocie prawnym ostateczne decyzje o warunkach zabudowy na warunkach określonych w tych decyzjach - do czasu wykonania na ich podstawie inwestycji lub utraty mocy obowiązującej tej decyzji.

W pierwszej kolejności należy wskazać, co następuje:

Wschodni Obszar Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich został utworzony Rozporządzeniem nr 9/1991 Wojewody Bydgoskiego z dnia 14 czerwca 1991 r. w sprawie utworzenia 22 obszarów krajobrazu chronionego w województwie bydgoskim. W dniu 14 kwietnia 2009 r. zostało wydane ostatecznie rozporządzenie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 3/2009 zmieniające rozporządzenie w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w Województwie Kujawsko-Pomorskim.

Następnie zgodnie z ustawą z dnia 23 stycznia 2009 roku o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. z 2009 roku Nr 92 poz.753), z dniem 1 sierpnia 2009 roku Samorząd Województwa Kujawsko Pomorskiego przejął kompetencje w zakresie obszarów chronionego krajobrazu i mając delegację prawną dnia 21 marca 2011 r. podjął uchwałę

Nr VI/106/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie obszarów chronionego krajobrazu.

W dniu 24 sierpnia 2015 r. została przyjęta uchwała Nr X/231/15 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Wschodniego Obszaru Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich i podobnie jak w wyżej przytoczonych aktach prawnych zastosowano zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

Kolejno podjęte zostały prace mające na celu sporządzenie ekspertyzy oraz waloryzacji przyrodniczej, niezbędnej do weryfikacji obowiązujących zakazów pod kątem dalszego ich utrzymania bądź też dokonania ewentualnych wyłączeń. W oparciu o powyższe ustalenia oraz biorąc pod uwagę konstytucyjną zasadę proporcjonalności, Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego podjął uchwałę Nr XLIX/813/18 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 września 2018 r. w sprawie Wschodniego Obszaru Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich.

Przeprowadzona ekspertyza oraz waloryzacja przyrodnicza potwierdziły konieczność utrzymania zakazu, który wysłowiony został w § 5 pkt.7 przytoczonej uchwały w brzmieniu:

- budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,

b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

Wnoszący petycję podnoszą, iż Starosta Świecki odmówił zatwierdzenia projektu budowlanego oraz wydania pozwolenia na budowę budynku jednorodzinnego z planowaną lokalizacją na działce nr 177/36 w obrębie ewidencyjnym Taszewko i jednostce ewidencyjnej Jeżewo. Jednocześnie w petycji podkreślono, iż w decyzji nr 15/13 o warunkach zabudowy z dnia 4.04.2013 r. dla tejże inwestycji ustalono linię zabudowy w odległości 25 m od linii brzegowej Jeziora Bielskiego.

W tym miejscu należy wskazać, iż na działce nr 177/36 w obrębie ewidencyjnym Taszewko i jednostce ewidencyjnej Jeżewo począwszy od powstania przedmiotowej formy ochrony przyrody w 1991 r. obowiązuje zakaz budowy ze względu na sąsiedztwo naturalnego zbiornika wodnego, jakim jest Jezioro Bielskie w odległości mniejszej niż 100 m.

Należy jednak podkreślić, że przedmiotowa działka nie jest objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jeżewo. Ponadto w decyzji nr 15/13 o warunkach zabudowy z dnia 4.04.2013 r. ustalono linię zabudowy w odległości 25 m od linii brzegowej Jeziora Bielskiego mimo, że przytoczone wyżej akty prawne jednoznacznie określały zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od Jeziora Bielskiego.

W tym miejscu warto wskazać na wyroki sądów administracyjnych, które pozwalają na wywiedzenie tezy, iż fakt ustanowienia zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, nie musi oznaczać „faktycznego” zakazu budowy na tymże obszarze. Zastosowanie powyższego zakazu w konkretnym przypadku winna poprzedzać szczegółowa analiza typu zbiornika wodnego (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2014 r., sygn. akt. IV SA/Wa 2968/13, oraz z dnia 13 czerwca 2012 r., sygn. akt. 479/12 i z dnia 22 listopada 2012 r., sygn. akt.

IV SA/Wa 1382/12, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego dnia 24 lipca 2014 r., sygn.akt.364/13). Postanowienia § 5 ust. 7 kwestionowanej uchwały podlegają bowiem regułom interpretacyjnym, o czym świadczy decyzja nr 15/13 o warunkach zabudowy z dnia 4.04.2013 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego postanowił nie uwzględniać żądania zawartego w petycji.