

Załącznik
do uchwały Nr 33/1474/19 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 28 sierpnia 2019 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: R. P prowadzącego działalność gospodarczą pn. , który został złożony w dniu 22.07.2019 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2019 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dalej: ZW), rozpatrując protest dot. operacji pn. *„Rozwój działalności firmy poprzez zakup specjalistycznych maszyn i urządzeń: centrum obróbczego cnc oraz piły formatowej”*, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2019/RDG/1 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2019/RDG/1 została wybrana do finansowania,

lecz nie uzyskała liczby punktów wystarczającej do zamieszczenia się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze¹.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż R. P. prowadzący działalność gospodarczą pn. (...) (dalej: Składający protest) złożył protest zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie informującym o wyniku oceny operacji, tj. w terminie, za pośrednictwem LGD, jak również bezpośrednio do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Przedmiotem poniższego rozstrzygnięcia będą zarzuty zawarte w proteście złożonym za pośrednictwem LGD.

Składający protest podważa ocenę dokonaną w ramach kryterium nr 6 „Wpływ operacji na ochronę środowiska i przeciwdziałanie zmianom klimatu”.

Rozstrzygnięcie ZW w odniesieniu do kryterium 6 pn. „Wpływ operacji na ochronę środowiska i przeciwdziałanie zmianom klimatu”

W pierwszej kolejności należy przytoczyć zapisy zamieszczone w dokumencie „Kryteria wyboru operacji dla przedsięwzięcia „Rozwój działalności gospodarczej” dla operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Odnośnie kryterium nr 6 zawarto informacje, jak poniżej:

„Wnioskodawca opisał we wniosku narzędzia i/lub metody z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu, np. zakup sprzętu posiadającego certyfikaty z zakresu ochrony środowiska i/lub przeciwdziałania zmianom klimatu oraz dostarczył dokumenty potwierdzające zaistniały fakt. Weryfikacja nastąpi w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku (maksymalnie 3 kserokopie zaświadczeń, certyfikatów lub innych oficjalnych dokumentów wydanych przez upoważnione podmioty, niezbędnych do uzasadnienia spełnienia kryterium). Punktów nie uzyska operacja, w której nie przedstawiono listy konkretnych działań, narzędzi, metod (np. uzasadnienie wnioskodawcy sprowadzi się do stwierdzenia, że planuje uwzględnić metody i/lub narzędzia z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu) oraz nie dostarczono stosownych dokumentów.

11pkt. – operacja ma pozytywny wpływ na środowisko i/lub służy przeciwdziałaniu zmianom klimatycznym.

0 pkt. – brak dokumentów potwierdzających, że operacja ma pozytywny wpływ na środowisko i/lub służy przeciwdziałaniu zmianom klimatycznym.

Max. do zdobycia w ramach kryterium 11 punktów.

Min. do zdobycia w ramach kryterium 0 punktów.”

W proteście Składający protest podniósł, co następuje:

„W kontekście uzyskanego przez wnioskodawcę zestawienia informacji pochodzących z kart oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru w szczególności z oceny i uzasadnienia kryterium nr 6. Wpływ operacji na ochronę środowiska i przeciwdziałanie zmianom klimatu należy stwierdzić, że w celu uprawdopodobnienia przyjętej wysokości kosztów zakupu maszyn planowanych w ramach przedmiotowej operacji wnioskodawca złożył po dwie oferty

¹ Operacja 2019/RDG/1 uzyskała 72 punkty. Dwie pozostałe operacje wybrane, które zmieściły się w limicie środków określonych w ogłoszeniu o naborze uzyskały 75 i 94 punkty.

dotyczące zarówno centrum obróbczego jak i piły formatowej. Wnioskodawca na poziomie przedmiotowego wniosku nie wybiera oferty/producenta, a tylko wskazuje na funkcjonalność maszyny, którą będzie chciał w przyszłości zakupić. W kontekście stosownych Wytycznych a także szacowanej wartości tych maszyn wnioskodawca w celu wyboru dostawcy będzie musiał zastosować tryb zgodny z zasadą konkurencyjności, więc nie wie na poziomie złożenia wniosku o wsparcie jaki producent dostarczy planowane do zakupu środki trwałe. W punkcie IV.8 i 9 Biznesplanu oraz karcie opisu operacji wnioskodawca wskazał, że będzie dla niego istotne, żeby zakupywane maszyny odznaczały się energooszczędnością, zwiększały wydajność oraz spowodują innowacyjność technologiczną, która w efekcie będzie miała pozytywny wpływ na środowisko.

Obie oferty centrum obróbczego cnc zawierają potwierdzenie pozytywnego wpływu na środowisko. W szczególności należy odnieść się do oceny i uzasadnienia Rady w kontekście załączonej do wniosku Opinii o innowacyjności technologicznej i środowiskowej centrum nestingowego 3121EVO. Nieprawdziwe jest twierdzenie, że brak jest w opinii uzasadnienia pozytywnego wpływu na środowisko i przeciwdziałanie zmianom klimatu. Na stronie 2 w punkcie Cele i uzasadnienie zakupu inwestycyjnego można przeczytać, że (...) firma pragnie poprzez wprowadzenie elastycznej automatyzacji, zwiększyć wydajność i dokładność elementów obrabianych, zmniejszyć ilość odpadów, obniżyć zużycie energii elektrycznej, sprężonego powietrza (...).

Z kolei w punkcie 3 na stronie 3 można przeczytać: Frezarkę 3121EVO wyposażono w nowy innowacyjny system sterowania zintegrowany z małej mocy energooszczędnymi Serwo napędami cyfrowymi AC, dzięki któremu brama osiąga szybkość posuwu do 60m/min. Sztywna stalowa gęsto uźebrowana konstrukcja wraz z nowoczesnym sterowaniem i wydajnym nożem krążkowym wielokątnym z napędem, znacznie podnosi wydajność pracy i pozwala zautomatyzować cały proces obróbki, ograniczając tym samym funkcje operatora i czas przeznaczony na czynności obsługowe maszyny do minimum, dzięki czemu wykonanie skomplikowanych zleceń na centrum zajmie znacznie mniej czasu w stosunku do tradycyjnych metod obróbki, a wyroby wykonane będą cechować się 100% powtarzalnością i praktycznie brakiem odpadów przy uzyskaniu oszczędności energii elektrycznej do 20%.

Powyższe znajduje również odzwierciedlenie w zapisach wskazanych we Wnioskach końcowych zawartych na stronie 3 i 4 przedmiotowej Opinii.

Ponadto wnioskodawca w punkcie IV.8 i 9 zawarł bardzo szczegółowe informacje dotyczące pozytywnego wpływu operacji na środowisko odnosząc się zarówno do stanu obecnego jak i projektowanego po realizacji operacji z użyciem danych faktycznych, wskazanych wartościowo, które wskazują jednoznacznie na pozytywny wpływ na środowisko.

W tym kontekście wnosimy o ponowną ocenę przedmiotowego kryterium i zmianę ilości przyznanych w tym kryterium punktów.”

W uzasadnieniu uchwały Nr EFRROW/IV/1/2019 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie” z dnia 19.07.2019 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2019/RDG/1 dot. konkursu nr 1/2019 wskazano, iż „Zgodnie z informacją zawartą w formularzu protestu w odpowiednich częściach protestu, w sposób czytelny i zwięzły powinno zostać wskazane uzasadnienie każdego z wymienionych zarzutów, przy czym należy pamiętać, że środek odwoławczy nie może służyć uzupełnianiu treści wniosku o przyznanie pomocy, a ewentualne dodatkowe informacje zawarte w proteście nie mają wpływu na dokonaną ocenę wniosku. Wnioskodawca powinien odnosić się jedynie do treści zawartych we wniosku. W ramach

rozpatrywania protestu nie jest dokonywana ocena wniosku, toteż beneficjent nie powinien wnioskować w proteście o takie działanie.

Rada odniosła się do kryterium wyboru, w których Wnioskodawca nie otrzymał max punktowego.

Kryterium 6 -Wpływ operacji na ochronę środowiska i przeciwdziałanie zmianom klimatu.

Wnioskodawca opisał we wniosku narzędzia i/lub metody z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu, np. zakup sprzętu posiadającego certyfikaty z zakresu ochrony środowiska i/lub przeciwdziałania zmianom klimatu oraz dostarczył dokumenty potwierdzające zaistniały fakt. Weryfikacja nastąpi w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz dokumenty załączone do wniosku (maksymalnie 3 kserokopie zaświadczeń, certyfikatów lub innych oficjalnych dokumentów wydanych przez upoważnione podmioty, niezbędnych do uzasadnienia spełnienia kryterium). Punktów nie uzyska operacja, w której nie przedstawiono listy konkretnych działań, narzędzi, metod (np. uzasadnienie wnioskodawcy sprowadzi się do stwierdzenia, że planuje uwzględnić metody i/lub narzędzia z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu) oraz nie dostarczono stosownych dokumentów.

Zaznaczam, że zgodnie ze szczegółowym opisem kryterium Wnioskodawca chcąc uzyskać punkty w ramach przedmiotowego kryterium zobowiązany jest opisać we wniosku narzędzia i/lub metody z zakresu ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu, np. zakup sprzętu posiadającego certyfikaty z zakresu ochrony środowiska i/lub przeciwdziałania zmianom klimatu oraz dostarczyć dokumenty potwierdzające zaistniały fakt. Zatem potwierdzenie spełnienia kryterium powinno znaleźć swoje uzasadnienie w kosztach operacji, w związku z powyższym Wnioskodawca powinien wskazać konkretne pozycje z zestawienia rzeczowo-finansowego, które mają wpływ na realizację przedmiotowego warunku wskazanego w kryterium oraz dostarczyć adekwatne dokumenty. W przeciwnym wypadku Rada nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, który ze sprzętów jest planowany do zakupu i czy właśnie ten posiada wymagane dokumenty. Dodatkowo z treści pisma dostarczonego w ramach uzupełnień do wniosku na wezwanie LGD wynika, że „podstawą wyliczenia kosztów są oferty, a także liczne rozmowy handlowe prowadzone z potencjalnymi dostawcami celem poprawnego oszacowania wartości kosztów kwalifikowalnych”, po których nie ma śladu rewizyjnego.

Z informacji zawartych we wniosku, jak i w proteście Wnioskodawca jedynie wskazuje, że „będzie dla niego istotne”, a nie konieczne żeby zakupywane maszyny odznaczały się energooszczędnością, co w efekcie miałyby mieć pozytywny wpływ na ochronę środowiska.

Z opisu parametrów technicznych zawartych w biznesplanie w części VII.7.1 wynika, iż Wnioskodawca wybrał ofertę firmy INFOTEC dotyczącą zakupu frezarki cnc infotec 3121EVO, na której widnieją tożsame parametry techniczne maszyny. W uzasadnieniu pozytywnego wpływu na środowisko i przeciwdziałanie zmianom klimatu znajdującego się w biznesplanie w części IV.8 i 9 oraz karcie opisu operacji, Wnioskodawca powołuje się na zastosowanie w centrum cnc pakietu „Green Line”, natomiast w ofercie wybranej przez Wnioskodawcę brak zapisów o tym pakiecie. Opis dotyczący zastosowania pakietu „Green Line” znajduje się na innej ofercie – konkurencyjnej firmy Felder Group Polska Sp. z o.o.

Natomiast przedstawiona przez Wnioskodawcę dokumentacja – opinia o innowacyjności technologicznej i środowiskowej centrum nestingowego 3121EVO dotycząca oferty na zakup frezarki cnc infotec 3121EVO, szczegółowo opisuje jedynie innowacyjność technologiczną maszyny, w tym zastosowanie najnowszej wersji algorytmu technologii dynamicznej analizy wektorów z filtrowaniem prędkości, zastosowanie w cutterze precyzyjnego zazębiania

heliakalnego, wdrożenie technologii azotowania plazmowego i wyposażenia frezarki w innowacyjny system sterowania z serwo napędami cyfrowymi AC. Ponadto ww. dokument opisuje innowacyjność organizacyjną i produktową.

W dostarczonej opinii nie przedstawiono listy konkretnych działań, narzędzi, metod, a opis sprowadza się do stwierdzenia, że firma planuje zmniejszyć ilość odpadów czy zużycie energii elektrycznej. Istotny jest również fakt, iż niezbędne do uzasadnienia spełnienia kryterium jest dostarczenie „maksymalnie 3 kserokopie zaświadczeń, certyfikatów lub innych oficjalnych dokumentów wydanych przez upoważnione podmioty”.

W przypadku kryterium nr 6 Rada LGD uznaje protest za niezasadny i podtrzymuje decyzję podjętą na pierwszym posiedzeniu.”

Zdaniem ZW są podstawy do uwzględnienia zarzutów Składającego protest.

Po pierwsze należy podnieść, iż ZW dokonał analizy zapisów dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy oraz zarzutów zawartych w proteście w celu ustalenia, czy zachodzą przesłanki do przyznania operacji 11 punktów w ramach przedmiotowego kryterium.

W wyniku dokonanej analizy stwierdzono, co następuje:

Składający protest, w ocenie ZW uzasadnił, z czego wywodzi o pozytywnym wpływie operacji na środowisko i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu. Mimo iż zarówno w *Biznesplanie*, jak i *Karcie opisu operacji* mowa o zamiarze nabycia sprzętu charakteryzującego się pozytywnym wpływem na środowisko i przeciwdziałanie zmianom klimatu, to zamiar ten ZW odczytuje jako konkretne założenie z uwagi na wskazanie cech produktów, które mają zostać zakupione w ramach operacji w tabeli 7.1 *Biznesplanu*, w kolumnie „Uzasadnienie” czy „Parametry techniczne lub jakościowe towarów lub usług”. W uzasadnieniu przewidywanego wydatku (centrum obróbczego cnc) mowa m.in. o tym, iż urządzenie umożliwi obniżenie materiałochłonności i energochłonności. Przy opisie parametrów dot. elektrowrzeciona ww. centrum wskazano np. na skrócenie czasu obróbki detali..., co ma w opinii ZW swoje przełożenie na aspekt dotyczący ochrony środowiska, ponieważ, jak wynika już z innej części *Biznesplanu* (pkt 8. „Wpływ operacji na ochronę środowiska”), zakup centrum cnc a także piły spowoduje większą automatyzację, zwiększenie wydajności, ale też umożliwi wyeliminowanie z procesu produkcyjnego urządzeń obecnie użytkowanych, które są niesłychanie energochłonne. Tym samym zwiększenie wydajności produkcji w oparciu o energooszczędne i materiałooszczędne maszyny ma pozytywny wpływ na ochronę środowiska.

Drugim niezbędnym wymogiem, warunkującym możliwość uzyskania punktów przez operację było przedłożenie zaświadczenia, certyfikatu lub innego oficjalnego dokumentu wydanego przez upoważnione podmioty (max. 3 szt.), potwierdzającego, że operacja ma pozytywny wpływ na środowisko i/lub służy przeciwdziałaniu zmianom klimatu. Do wniosku o przyznanie pomocy załączono opinię producenta centrum obróbczego cnc o innowacyjności technologicznej i środowiskowej centrum nestingowego 3121EVO. W ocenie ZW opinia spełnia przesłanki określone w kryterium nr 6. Została wydana przez upoważniony podmiot. Termin „upoważniony podmiot” nie został w kryterium sprecyzowany, zatem można uznać, iż producent danego urządzenia spełnia tę przesłankę.

Bardziej złożoną kwestią jest to, czy przedmiotowa opinia to „oficjalny dokument”. Zdaniem ZW, Rada LGD, wystosowując pismo w sprawie uzupełnienia/wyjaśnień powinna była wezwać do dostarczenia podpisanej wersji ww. opinii². Opinia jaką dysponowała Rada

² Wytyczne nr 6/4/2017 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów

LGD, a obecnie ZW to najprawdopodobniej wydruk opinii zanonimizowanej (w opinii nie ma wskazania na zlecenie jakiego podmiotu została ona sporządzona, co jednocześnie nie jest kwestią zasadniczą), na firmowej papeterii producenta urządzenia, lecz nieopatrzonej podpisem osoby upoważnionej. Z uwagi na to, że okoliczność ta nie została przez Radę LGD podniesiona i wyjaśniona ZW jest zadania, że opinię tę należy uznać w tym przypadku za „oficjalny dokument”.

Przechodząc do zawartości merytorycznej ww. opinii, ZW nie zgadza się z twierdzeniem Rady LGD o braku możliwości uznania przedłożonej opinii za wystarczającą z uwagi, iż „W dostarczonej opinii nie przedstawiono listy konkretnych działań, narzędzi, metod, a opis *sprowadza się do stwierdzenia, że firma planuje zmniejszyć ilość odpadów czy zużycie energii elektrycznej*”. Wskazać należy, iż dla ZW zmniejszenie ilości odpadów, obniżenie zużycia energii elektrycznej to konkretne i wystarczające rozwiązania mające pozytywny wpływ na środowisko.

Niejako na marginesie zaznaczyć należy, iż dla ZW nie jest istotnych uchybieniem zaakcentowane przez Radę LGD nieuzasadnione powoływanie się przez Składającego protest na zastosowanie w centrum cnc pakietu „Green Line”, skoro ze wskazanych parametrów wynika, jak stwierdziła Rada LGD, iż Składający protest wybrał narzędzie innego producenta, które to narzędzie nie jest wyposażone w ww. pakiet. Być może powołanie się na wspomniany pakiet to zwykła omyłka, natomiast bardziej znaczące jest to, że w dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy wskazano na więcej elementów dotyczących pozytywnego wpływu na środowisko, jak np. wspomniane wyżej ogólne stwierdzenie o wyeliminowaniu z procesu produkcyjnego energochłonnych urządzeń oraz zastąpienie ich urządzeniami energooszczędnym, czy zapewnienie o ograniczeniu emisji gazów cieplarnianych do środowiska.

Nie stanowi dla ZW okoliczności wyłączającej możliwość przyznania punktów w ramach kryterium to, że według Rady LGD z wniosku o przyznanie pomocy, jak i protestu wynika, iż *„będzie dla niego (Składającego protest) istotne” a nie konieczne, żeby zakupywane maszyny odznaczały się energooszczędnością, co w efekcie miałoby mieć pozytywny wpływ na ochronę środowiska*. Powyższy zapis ZW zidentyfikował jedynie w proteście. Ponadto, o tym, czy dane założenia znajdują przełożenie na konkretne rozwiązania można wnioskować z zapisów zawartych w tabeli 7.1 *Biznesplanu, Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji*. Jak już wskazano w niniejszym uzasadnieniu, w tabeli 7.1 zawarto zapisy wskazujące na rozwiązania mające pozytywny wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu.

Z uwagi na powyższe, protest uwzględnia się.