

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 1) jest niezgodna z ustawą;
- 2) jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;
- 3) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z art. 91 ust 1 Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 28/1284/19 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 23 lipca 2019 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest opracowanie autorskiego projektu oraz wykonanie, dostarczenie, montaż i demontaż stoiska województwa kujawsko-pomorskiego oraz Partnerów Projektu: Gminy Miasta Toruń, Gminy Miasto Włocławek, Gminy-miasto Grudziądz, Miasta Inowrocław oraz gmin: Aleksandrów Kujawski, Płużnica, Świecie, Brześć Kujawski i Chocień na Międzynarodowych Targach Inwestycji i Nieruchomości EXPO REAL 2019 odbywających się w dniach od 7 do 9 października 2019 r. w Monachium w Niemczech, do dnia otwarcia ofert wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa/Ilość punktów	Koncepcja zabudowy stoiska	Łączna ilość punktów/Uwagi
1	Konarski Bzowski Sp. J Ul. Mieszka I 1 03-886 Warszawa	239.850,00 zł/ 47,30 pkt	31,67 pkt	78,97 pkt
2	WARSZTAT SZTUKI Helena Kucharczyk-Stempniak Ul. Raszyńska 32/44 lok. 22 02-026 Warszawa	213.700,00 zł	-----	Oferta odrzucona
3	VMG Sp. z o.o. Ul. Unii Lubelskiej 1 61-249 Poznań	239.850,00 zł/ 47,30 pkt	15 pkt	62,30 pkt
4	ERGOEXPO POLSKA Sp. z o.o. Ul. Gwiazdzista 62/12/22 53-413 Warszawa	226.935,00 zł/ 50 pkt	15 pkt	65,00 pkt
5	DYSTRYBUCJA POMORZE Janusz Wirkus Królewskie Wzgórze 25/14 80-283 Gdańsk	190.000,00 zł	-----	Oferta odrzucona

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy Helenę Kucharczyk-Stempniak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą WARSZTAT SZTUKI Helena Kucharczyk-Stempniak z siedzibą w Warszawie, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dziale XIV pkt 2 ppkt 2.2 dotyczącym kryterium „Koncepcja zabudowy stoiska” określił, że: *„Potencjalny Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia wizualizacji 3D stoiska przynajmniej z trzech stron tj.: z góry, z boku i z przodu oraz przedstawi zwymiarowany rzut stoiska z góry. Dokumentacja w postaci projektu graficznego winna zostać sporządzona w formacie A4, wydruk kolorowy, papier błyszczący. Natomiast pozostała dokumentacja w formacie A4, wydruk czarno-biały.”* Powyższy wykonawca natomiast przedstawił projekt graficzny zabudowy stoiska w formacie A3, tj. w innym niż wymagał Zamawiający. Wobec powyższego, należy uznać, że treść oferty wykonawcy Heleny Kucharczyk-Stempniak prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą WARSZTAT SZTUKI Helena Kucharczyk-Stempniak z siedzibą w Warszawie nie jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 stawy Pzp podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy Janusza Wirkusa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DYSTRYBUCJA POMORZE Janusz Wirkus z siedzibą w Gdańsku, ponieważ jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W trakcie badania oferty powyższego wykonawcy stwierdzono brak podpisu na formularzu ofertowym. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. W ustawie Pzp nie ma jednak definicji formy pisemnej. By ten termin zdefiniować należy sięgnąć do przepisu art. 78 § 1 zd. 1 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145), zgodnie z którym do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Forma pisemna oferty zostanie więc zachowana jeśli oferta będzie zawierała własnoręczny podpis osoby uprawnionej do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy. Podpis musi identyfikować osobę go składającą. Zgodnie z postanowieniem Najwyższego Sądu Administracyjnego z 25.10.2010 r., musi to być "znak ręczny określonej osoby pozwalający na jej identyfikację" (sygn. akt II FZ 524/2010). Nieczytelny podpis pod ofertą tak długo spełniać będzie swoją funkcję, jak długo można rozpoznać, do kogo należy. Zaś brak podpisu pod ofertą albo brak możliwości identyfikacji osoby podpisującej jest brakiem niezuzupełnianym. Oznacza to, że niecelowe jest wzywianie w takiej sytuacji wykonawcy do wyjaśnień, gdyż nic co wykonawca oświadczy w drodze wyjaśnień nie konwaliduje tego braku. Potwierdza to między innymi orzecznictwo, zgodnie z którym *„(...) brak prawidłowego własnoręcznego podpisania oferty nie może być konwalidowany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, skutkuje brakiem zachowania pisemnej formy oferty i powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 p.z.p.”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15 maja 2009 roku, KIO/UZP 575/09; KIO/UZP 595/09).

Ponadto, oferta wykonawcy Janusza Wirkusa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DYSTRYBUCJA POMORZE Janusz Wirkus podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dziale XIV pkt 2 ppkt 2.2 dotyczącym kryterium „Koncepcja zabudowy stoiska” określił, że: *„Potencjalny Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia wizualizacji 3D stoiska przynajmniej z trzech stron tj.: z góry, z boku i z przodu oraz przedstawi zwymiarowany rzut*

stoiska z góry. Dokumentacja w postaci projektu graficznego winna zostać sporządzona w formacie A4, wydruk kolorowy, papier błyszczący. Natomiast pozostała dokumentacja w formacie A4, wydruk czarno-biały.”. Powyższy wykonawca natomiast przedstawił projekt graficzny zabudowy stoiska na zwykłym papierze ksero, tj. w innym niż wymagał Zamawiający oraz nie przedstawił wizualizacji 3D stoiska z góry. Wobec powyższego, należy uznać, że treść oferty wykonawcy Janusza Wirkusa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DYSTRYBUCJA POMORZE Janusz Wirkus nie jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 stawy Pzp podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta wykonawcy Janusza Wirkusa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DYSTRYBUCJA POMORZE Janusz Wirkus z siedzibą w Gdańsku jest niezgodna z ustawą Pzp i nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w związku z tym, podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający dokonuje wyboru oferty Wykonawcy Konarski Bzowski Sp. J z siedzibą w Warszawie przy ul. Mieszka I 1 z ceną ofertową 239.850,00 zł brutto i łączną ilością 78,97 pkt. Powyższy Wykonawca spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Dział: 750 Rozdział: 75075 § 4307 W17/DOT.BP.UE - 135 915,00 zł

§ 4309 ŚR./WŁ. - 4 797,00 zł

§ 4309 JST./INNE - 19 188,00 zł (Gminy Miasta Toruń,
Gminy Miasto Włocławek, Gminy-miasto Grudziądz, Miasta
Inowrocław)

Zadanie rzeczowe w budżecie: „Invest in Bit CITY 2. Promocja potencjału gospodarczego oraz promocja atrakcyjności inwestycyjnej miast prezydenckich województwa kujawsko-pomorskiego”.

Nr zadania: W/N/750/131/RPO2/1.5.2/1

Projekt: RPKP.01.05.02-04-0007/17 „Invest in Bit CITY 2. Promocja potencjału gospodarczego oraz promocja atrakcyjności inwestycyjnej miast prezydenckich województwa kujawsko-pomorskiego”.

Nr uchwały przyznającej dofinansowanie: 38/1787/17 z dnia 29.09.2017 r.

Dział: 750 Rozdział: 75075 § 4307 W17/DOT.BP.UE - 67 957,50 zł

§ 4309 JST./INNE - 11 992,50zł

Zadanie rzeczowe w budżecie: "Expressway - promocja terenów inwestycyjnych".

Nr zadania: W/N/750/132/RPO2/1.5.2/2

Projekt: RPKP.01.05.02-04-0004/17"Expressway - promocja terenów inwestycyjnych"

Nr uchwały przyznającej dofinansowanie:38/1786/17 z dnia 29.09.2017 r.