

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty oraz na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiocie niniejszej uchwały.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

Zamawiający w dniu 24.07.2019 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zrealizowanie kampanii reklamowej Partnerów projektu w prasie branżowej na potrzeby realizacji projektu pn. „Invest in Bit CITY2. Promocja potencjału gospodarczego oraz atrakcyjności inwestycyjnej województwa kujawsko-pomorskiego” z podziałem na części. W przedmiotowym postępowaniu, do dnia otwarcia ofert wpłynęły następujące oferty:

Zestawienie złożonych ofert w zakresie części I (Pakiet A)

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Tytuły dzienników, w których Wykonawca planuje opublikować reklamy (minimum 2 tytuły)
1	Media Group Sp. z o.o. Ul. Żurawia 6/12 lok. 320 00-503 Warszawa	Pakiet A – 213.975,72 zł	a) Dziennik Gazeta Prawna, w terminie: 23.09.2019, 03.10.2019, 16.10.2019, 30.10.2019; b) Rzeczpospolita, w terminie: 22.10.2019, 06.11.2019, 14.11.2019, 26.11.2019; c) Gazeta Wyborcza, w terminie: 17.09.2019, 25.09.2019, 02.10.2019, 15.10.2019;
2	Effective Media Solutions Sp. z o.o. Sp. Kom. Ul. Bł. Ładysława z Gielniowa 4 02-066 Warszawa	Pakiet A – 70.000,00 zł	a) Dziennik Gazeta Prawna, w terminie: wrzesień-grudzień 2019; b) Dziennik Gazeta Prawna, w terminie: wrzesień-grudzień 2019; c) Dziennik Gazeta Prawna, w terminie: wrzesień-grudzień 2019; d) Rzeczpospolita, w terminie: wrzesień-grudzień 2019
3	Biuro Reklamy Gazet Lokalnych Sp. z o.o. Ul. Sądowa 4/1 88-400 Żnin	Pakiet A – 169.740,00 zł	a) Dziennik Gazeta Prawna, w terminie: 09.09.2019, 07.10.2019, strona prawa; b) Gazeta Wyborcza, w terminie: 16.09.2019, 14.10.2019, strona prawa; c) Dziennik Rzeczpospolita, w terminie: 23.09.2019, 21.10.2019, strona prawa; d) Puls Biznesu, w terminie: 30.09.2019, 28.10.2019, strona prawa

4	Agencja Reklamowa dsk Sp. z o.o. Ul. Bielawska 6 lok. 3 02-511 Warszawska	Pakiet A – 66.272,40 zł	a) Gazeta Wyborcza, w terminie: 09.09.2019, strona prawa; b) Dziennik Gazeta Prawna, w terminie: 16.09.2019, strona prawa; c) Puls Biznesu, w terminie: 25.09.2019, strona prawa d) Gazeta Wyborcza, w terminie: 07.10.2019, strona prawa;
---	---	-------------------------	---

Zestawienie złożonych ofert w zakresie części II (Pakiet B)

Numer oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Strona po której Wykonawca planuje umieścić publikację w prasie	Ilość dodatkowych kanałów dystrybucji
3	Biuro Reklamy Gazet Lokalnych Sp. z o.o. Ul. Sądowa 4/1 88-400 Żnin	Pakiet B – 246.000,00 zł	Oświadczono, że na prawej stronie	Zadeklarowano, że Więcej niż jeden dodatkowy kanał dystrybucji

W zakresie Pakietu A przedmiotowego postępowania, w trakcie badania ofert, Zamawiający zauważył, że każdy z wykonawców zinterpretował opis przedmiotu zamówienia, co za tym idzie, również pozacenowe kryterium oceny ofert „Jakość – Ilość tytułów, w których ukażą się reklamy/artykuły”, inaczej. Wobec powyższego, Zamawiający nie jest w stanie porównać złożonych ofert. W związku z tym, opis przedmioty zamówienia jest opisany w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, co doprowadziło do złożenia nieporównywalnych ofert, a w konsekwencji uniemożliwiło wybór najkorzystniejszej oferty. Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, unieważnia się przedmiotowe postępowanie w zakresie Pakietu A, z uwagi na fakt, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W zakresie Pakietu B przedmiotowego postępowania, Zamawiający przeznaczył na realizację zadania kwotę 30.654,68 zł. Tymczasem cena ofertowa jedynej złożonej oferty to 246.000,00 zł. W związku z powyższym oraz z faktem, iż Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć tej kwoty, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, unieważnia się przedmiotowe postępowanie w zakresie Pakietu B, z uwagi na fakt, iż cena wszystkich złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert przekracza środki jakie zamawiający może przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia.

5. Ocena skutków regulacji:

W związku z powtórzeniem postępowania, należy nadal posiadać środków finansowe zarezerwowane w budżecie.