

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy gdy jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu a na podstawie pkt 4 gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia Zgodnie art. 91 ust 1 Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 18/753/19 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 10 maja 2019 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup sprzętu i oprogramowania do digitalizacji z przeznaczeniem dla partnerów projektu „Kultura w zasięgu 2.0” w ramach projektu „Kultura w zasięgu 2.0”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 2. Cyfrowy region, Działanie 2.2 Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego oraz zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego dokonano otwarcia ofert. W wyniku dokonanej analizy zarówno ofert jak i wezwań Zamawiający dokonał wyboru ofert następujących Wykonawców w poniższym zakresie:

- 1) Konsorcjum firm: IT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Żołnierskiej 5a – Lider i Agnieszka Borowiecka-Sorbiana prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ELABORO Agnieszka Borowiecka-Sorbiana z siedzibą w Pobierowie przy ul. Reymonta 15a – Członek konsorcjum z ceną ofertową: **Pakiet 15** – 13.549,68 zł – 100 pkt, **Pakiet 18** – 23.561,88 zł – 100 pkt, **Pakiet 23** – 17.372,52 zł – 100 pkt, **Pakiet 35** – 261.993,69 zł – 100 pkt, **Pakiet 37** – 21.827,58 zł – 100 pkt
- 2) Marcin Dejas prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Dejas Centrum Komputerowe PLANETA z siedzibą w Tychach przy ul. Piwnej 32 z ceną ofertową; **Pakiet 11** – 67.527,00 zł – 100 pkt, **Pakiet 21** – 76.819,65 zł – 100 pkt, **Pakiet 27** – 18.757,50 zł – 100 pkt, **Pakiet 31** – 35.485,50 zł – 100 pkt, **Pakiet 32** – 67.932,90 zł – 100 pkt, **Pakiet 34** – 153.897,60 zł – 100 pkt
- 3) Paweł Owczarzak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **PAWEŁ OW CZARZAK EUPOL** z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej przy ul. Lecha Palinkiewicza 3 z ceną ofertową **Pakiet 29** – 44.977,41 zł – 100 pkt,

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 odrzucił oferty następujących Wykonawców ponieważ ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- 1) Paweł Owczarzak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **PAWEŁ OWCZARZAK EUPOL** z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej przy ul. Lecha Palinkiewicza 3, w zakresie **Pakietu nr 32** – zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy w pozycji 1 formularza ofertowego - Podstawowa stacja robocza typ 1, w cenie nie zostały uwzględnione wymagane przez opis przedmiotu zamówienia monitory;
- 2) Konsorcjum firm: IT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Żołnierskiej 5a – Lider i Agnieszka Borowiecka-Sorbiana prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ELABORO Agnieszka Borowiecka-Sorbiana z siedzibą w Pobierowie przy ul. Reymonta 15a – Członek konsorcjum w zakresie: **Pakietu nr 17** – Wykonawca zaoferował sprzęt niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia: pozycja 9 obiektyw do lustrzanki pełnoklatkowej – niewłaściwa jasność obiektywu; **Pakietu 21** – Wykonawca zaoferował sprzęt niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia: pozycja 1 Lustrzanka cyfrowa do zautomatyzowanego studia. Zamawiający wymagał, aby produkt ten posiadał rozdzielczość powyżej 24 mln pikseli. Zaoferowany przez tego Wykonawcę produkt Oferowany produkt: „CANON EOS 70D” posiada rozdzielczość 20,9 mln pikseli **i Pakietu 34** – Wykonawca w pozycji 4 Stacja robocza graficzna zaoferował 12 miesięczną gwarancję, podczas gdy OPZ wymagał 36 miesięcy gwarancji;
- 3) Marcin Dejas prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Dejas Centrum Komputerowe PLANETA z siedzibą w Tychach przy ul. Pivnej 32, w zakresie **Pakietu nr 17** – Wykonawca zaoferował sprzęt niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia: pozycja 9 obiektyw do lustrzanki pełnoklatkowej – niewłaściwa jasność obiektywu;
- 4) Konsbud Audio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Gajdy 24 w zakresie **Pakietu nr 35** – Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na skierowane do niego zapytanie dotyczące złożonej oferty.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 i 4 unieważnił postępowanie w zakresie Pakietu nr 20 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, natomiast w zakresie Pakietu nr 17, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zbiorcze zestawienie oceny ofert stanowi załącznik do uchwały.

5. Ocena skutków regulacji:

Źródło finansowania stanowi załącznik do niniejszej uchwały.