

Załącznik
do Uchwały Nr 27/1203/19 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 17 lipca 2019 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: M. K. prowadzącego działalność gospodarczą (...), który został złożony w dniu 10.06.2019 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Trzy Doliny na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 3R/2019 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dalej: ZW), rozpatrując protest dot. operacji pn. „Podniesienie konkurencyjności firmy wielobranżowej M. K. z Koronowa poprzez zakup koparko - ładowarki”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2019/3R/04 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji

zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2019/3R/04 została wybrana do finansowania, ale nie zmieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków¹.

M. K. prowadzącego działalność gospodarczą (...) (dalej: Składający protest) w uzasadnieniu protestu podważa ocenę dokonaną w ramach:

- kryterium nr 2: „Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub klimatu”
- kryterium nr 3 – „Operacja ma charakter innowacyjny”^{2,3}.

Rozstrzygnięcie w ramach kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”

W dokumencie konkursowym pn. „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru” (Załącznik nr 7 do Ogłoszenia o naborze) zawarto następujące informacje:

„Operacja ma charakter innowacyjny.

Premiowane będą operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym, polegające na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych.

Innowacja rozumiana jako nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów i /lub działań i/lub sposobów realizacji dotychczas nie stosowanych na obszarze LSR.

Kryterium będzie weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej)

Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD

Realizacja operacji o charakterze innowacyjnym przyczyni się do prawidłowej realizacji LSR, pozwoli na wybór operacji, które w sposób atrakcyjny i z wykorzystaniem nowoczesnych rozwiązań będą edukować mieszkańców w różnych dziedzinach.

Operacje innowacyjne przyczynią się do realizacji Celu szczegółowego II.1.

Wspieranie podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej i turystyki wiejskiej oraz Celu ogólnego II Wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych kulturowych i turystycznych jako stymulator rozwoju gospodarczego

LGD preferuje operacje o charakterze innowacyjnym.

1) operacja jest innowacyjna - 5 PKT

2) operacja nie jest innowacyjna – 0 PKT.”

¹ Przedmiotowa operacja w wyniku przeprowadzenia procesu autokontroli uzyskała 52 punkty i znajduje się na 13 m-cu tzw. listy operacji wybranych. Operacje wybrane, mieszczące się w limicie środków to operacje, które uzyskały co najmniej 65 punktów i zostały zlokalizowane na miejscach ww. listy od 1 do 7.

² Przedmiotowy zarzut został zamieszczony w części formularza protestu dot. tzw. zarzutów proceduralnych, jednak z uwagi na treść zarzutu i jego uzasadnienie należy go rozpatrywać jako zarzut w związku z negatywną oceną według lokalnych kryteriów wyboru, tj. nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów określonej w ogłoszeniu o naborze wniosków i/lub wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia wraz z uzasadnieniem.

³ W związku z tym, iż w wyniku procesu autokontroli uwzględniono protest w zakresie kryterium nr 2, przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia ograniczono do kryterium nr 3.

W ramach pierwszej oceny wszyscy członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację przyznali w ramach kryterium nr 3 0 punktów.

Składający protest, odnośnie kryterium nr 3 podniósł, co następuje. *„Jednocześnie wyjaśniam, że koparka posiadająca joystick stanowi innowację na poziomie firmy. Zgodnie z Podręcznikiem Oslo (ang. Oslo Manual) jest międzynarodowym podręcznikiem metodologicznym z dziedziny badań statystycznych innowacji. To trzeci z serii podręczników metodologicznych zwanych Frascati Family Manuals, opracowany wspólnie przez Organizację Współpracy gospodarczej i Rozwoju OECD oraz Eurostat. (Portal Innowacji – Podręcznik Oslo, 2017), który także stanowi podstawę metodologii Urzędu Marszałkowskiego.”*

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały Nr PROW/II/7/2019 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 09.05.2019 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2019/3R/19 (dalej: uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu) *„Co do kryterium nr 3 Członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko nie przyznając punktów za innowację, gdyż innowacja na poziomie firmy nie jest innowacją na obszarze LSR a tym samym nie spełnia wymogów tego kryterium. Członkowie Rady zgodnie ze swoją wiedzą uznali, iż na terenie objętym LSR istnieją firmy posiadające taki sprzęt.”*

Zdaniem ZW brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 3.

Należy wziąć pod uwagę, iż uznanie przedmiotowego kryterium za spełnione stanowiło wyraz subiektywnej oceny każdego z Oceniających. Oceniający legitymowani są do poddania operacji procesowi wyboru ze względu na ich członkostwo w organie decyzyjnym LGD. Wobec faktu, iż członkowie Rady LGD z założenia powinni znać lokalne uwarunkowania, należy domniemywać, iż weryfikując operację pod kątem spełnienia kryterium nr 3, korzystali ze swej wiedzy i doświadczeń. Oceniający mogli mieć wiedzę nt. powszechności stosowania rozwiązań przewidzianych operacją na obszarze LSR. Przypomnieć warto w tym miejscu, co wynika z dokumentu pn. *„Deklaracja poufności i bezstronności”*, a mianowicie, iż członkowie Rady LGD zobowiązują się do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie posiadaną wiedzą.

Należy mieć na uwadze, iż ZW przeanalizował zapisy dokumentacji aplikacyjnej odnoszące się do innowacji. W dokumencie pn. *„Opis operacji”*, a także w *„Biznesplanie”* znaleźć można informacje, zgodnie z którymi innowacja przewidziana w przedmiotowej operacji to innowacja na poziomie przedsiębiorstwa (firma Składającego protest nie dysponowała wcześniej koparko-ładowarką wyposażoną w joystick). Jak ustalono, w pozostałych częściach dokumentacji złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze wniosków brak jest zapisów, które uzasadniałyby przyznanie punktów w ramach omawianego kryterium.

ZW w pełni popiera argumentację zawartą w uzasadnieniu do uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu, opierającą się na twierdzeniu o braku spełnienia przesłanek warunkujących spełnienie kryterium nr 3, tj. innowacyjność w odniesieniu do obszaru LSR.

Należy wyjaśnić nadto, iż ZW dostrzega, iż punktowane mogły być operacje, które zawierały chociaż elementy o charakterze innowacyjnym, ale o ile w dostępności koparko-ładowarki wyposażonej w joystick można by upatrywać takiego elementu, to nie zostałyby spełnione drugi z warunków, o którym mowa w kryterium nr 3, tzn. nie mielibyśmy do czynienia przez to z nową, znacząco udoskonaloną usługą. Dla potencjalnych usługobiorców możliwość wynajęcia koparko-ładowarki, objętej operacją Składającego protest, stanowi wciąż tę sama usługę, która była dostępna dotychczas na obszarze LSR.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.⁴) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302⁵).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

⁴ Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2018 r. poz. 1544 oraz z 2019 r. poz. 60 i 730.

⁵ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 11, 60 i 934.