

Załącznik  
do Uchwały Nr 27/1202/19 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 17 lipca 2019 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: I. G. prowadzącej działalność gospodarczą (...), który został złożony w dniu 10.06.2019 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Trzy Doliny na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 3R/2019 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dalej: ZW), rozpatrując protest dot. operacji pn. „Uruchomienie linii produkcyjnej elementów przestrzeni architektoniczne, łodzi i jachtów”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wnioski nr 2019/3R/14 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji

zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2019/3R/14 została wybrana do finansowania, ale nie zmieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków<sup>1</sup>.

I. G. prowadząca działalność gospodarczą (...) (dalej: Składająca protest) w uzasadnieniu protestu podważa ocenę dokonaną w ramach kryterium nr 5: „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych”<sup>2</sup>.

### **Rozstrzygnięcie w ramach kryterium nr 5 „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych”**

W dokumencie konkursowym pn. „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru” (Załącznik nr 7 do Ogłoszenia o naborze) zawarto następujące informacje:

*„Kryterium dotyczy rozwijania działalności gospodarczej.*

*Ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy w realizacji projektów ubiegających się o dofinansowanie zewnętrzne. Doświadczenie weryfikowane będzie na podstawie złożonego oświadczenia wnioskodawcy zawierającego informację o nr podpisanej i zrealizowanej umowy na dofinansowanie realizacji projektów ze środków zewnętrznych.*

*Posiadanie przez wnioskodawcę doświadczenia w realizacji projektów o podobnym charakterze, przyczyni się do prawidłowej realizacji projektu bez ryzyka zwrotu środków finansowych, a tym samym lepszej realizacji LSR.*

*Kryterium przyczyni się do kompleksowej realizacji LSR, a tym samym lepszej realizacji Celu szczegółowego II.1 Wspieranie podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej i turystyki wiejskiej*

*Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji:*

- 1. Dwóch lub więcej projektów – 5 PKT*
- 2. Jednego projektu – 2 PKT*
- 3. Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektów – 0 PKT.”*

W ramach pierwszej oceny wszyscy członkowie Rady LGD oceniający przedmiotową operację przyznali w ramach kryterium nr 5 po 2 punkty.

W proteście na uzasadnienie twierdzenia o powinności otrzymania maksymalnej liczby punktów podniesiono, iż: „(...) mam większe doświadczenie niż realizacja jednego projektu a takie punkty zostały przyznane w ilości 2. W załączniku umieszczam dokumenty dotyczące realizacji projektów dokonanych przez Pracownię Konserwatorsko-projektową Fresco. Uwzględnienie powyższego w znaczny sposób wpłynie na ocenę i umożliwi zrealizowanie założonego w biznes planie celu.”

---

<sup>1</sup> Przedmiotowa operacja uzyskała 62 punkty i znajduje się na 8 m-cu tzw. listy operacji wybranych. Operacje wybrane, mieszczące się w limicie środków to operacje, które uzyskały co najmniej 65 punktów i zostały zlokalizowane na miejscach ww. listy od 1 do 7.

<sup>2</sup> Przedmiotowy zarzut został zamieszczony w części formularza protestu dot. tzw. zarzutów proceduralnych, jednak z uwagi na treść zarzutu i jego uzasadnienie należy go rozpatrywać jako zarzut w związku z negatywną oceną według lokalnych kryteriów wyboru, tj. nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów określonej w ogłoszeniu o naborze wniosków i/lub wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia wraz z uzasadnieniem.

Do protestu załączono umowę z 14.02.2013 r. na przyznanie bezrobotnemu (Składającej protest) jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej nr 16/2013, umowę zlecenia dot. prac konserwatorskich i restauratorskich przy obrazach Matki Bożej Niepokalanej i św. Zygmunta w kościele w Ostromecku, a także „Protokół końcowego odbioru robót” (dot. ww. robót w Ostromecku).

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały nr PROW/III/4/2019 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 05.06.2019 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2019/3R/14 dot. konkursu nr 3R/2019 (dalej: uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu), „*W złożonym proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę kryterium nr 5 – „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych” co do ilości przyznanych punktów. Członkowie Rady Stowarzyszenia podtrzymali swoje stanowisko w zakresie ilości przyznanych punktów. Przy ocenie operacji kierowano się informacjami zawartymi we wniosku i załącznikach złożonych w ramach konkursu. Wnioskodawca dołączył do wniosku jedną Umowę potwierdzającą doświadczenie w pozyskiwaniu środków unijnych tj. Umowa z Urzędem Pracy za co zostały mu przyznane 2 punkty. Beneficjent składając protest dołączył dokumentację, której nie było we wniosku a dodatkowo nie spełnia ona wymogów kryterium nr 5. Biorąc powyższe pod uwagę członkowie Rady uznali jednogłośnie, że nie ma podstaw do podważania ilości przyznanych indywidualnie punktów i tym samym nie uwzględniają protestu w odniesieniu do zarzutów dotyczących przyznanej punktacji.*”

Zdaniem ZW nie ma podstaw do uwzględnienia protestu.

Po przeanalizowaniu zapisów znajdujących się we wniosku o przyznanie pomocy oraz w załącznikach w kontekście spełnienia przedmiotowego kryterium, a także po rozpatrzeniu zarzutów i uzasadnień na ich poparcie zawartych w proteście, uznaje się niniejszym, że operacja została oceniona prawidłowo.

ZW ustalił, iż do wniosku o przyznanie pomocy (dalej: WoPP) załączono ww. umowę na podjęcie działalności gospodarczej (tę, którą przedłożono również z protestem). Umowa ta stanowiła podstawę przyznania operacji 2 punktów w ramach kryterium. Ponadto do WoPP załączono umowę leasingu operacyjnego. W polu 1.4 WoPP *Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD* wyjaśniono, iż w ramach naboru 2R Składająca protest starała się o dofinansowanie na zakup maszyny CNC, którą ostatecznie nabyła do korzystania na podstawie umowy leasingu operacyjnego. W tym miejscu należy wskazać, iż ZW stoi na stanowisku, że zawarcie umowy leasingu operacyjnego nie świadczy o doświadczeniu w realizacji projektów dofinansowanych ze środków zewnętrznych, po pierwsze z uwagi na okoliczność, iż leasing nie jest dofinansowaniem, a po drugie – w kryterium wprost mowa jest o doświadczeniu w realizacji projektów o podobnym charakterze. Zdaniem ZW podobny charakter wykazują np. operacje dofinansowane z innych funduszu unijnych. Dodać należy ponadto, *a propos* informacji odnośnie ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru 2R, iż samo ubieganie się o dofinansowanie nie jest wystarczający, aby mógł uzasadniać przyznanie większej liczby punktów w ramach kryterium. W kryterium mowa bowiem o tym, iż doświadczenie weryfikuje się na podstawie oświadczenia wnioskodawcy zawierającego informację o nr podpisanej i zrealizowanej umowy na dofinansowanie realizacji projektów ze środków zewnętrznych.

W związku z tym, iż wraz z WoPP nie przedłożono innej dokumentacji, która mogłaby stanowić podstawę przyznania większej liczby punktów, ZW nie widzi podstaw uwzględnienia protestu. Przede wszystkim nie może stanowić przesłanki za jego pozytywnym rozstrzygnięciem fakt dostarczenia na etapie składania protestu umowy zlecenia na wykonanie prac restauratorsko-konserwatorskich, czy protokołu odbioru robót. Dokumenty te nie poświadczają doświadczenia, o którym mowa w kryterium nr 5, a poza tym protest nie

może służyć uzupełnieniu dokumentacji, która nie została złożona np. omyłkowo z wnioskiem o przyznanie pomocy.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się.

## POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.<sup>3</sup>) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302<sup>4</sup>).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

---

<sup>3</sup> Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2018 r. poz. 1544 oraz z 2019 r. poz. 60 i 730.

<sup>4</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 11, 60 i 934.