

Załącznik
do uchwały Nr 24/1059/19 Zarządu
Województwa Kujawsko – Pomorskiego
z dnia 19 czerwca 2019 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: B. R., który został złożony w dniu 21.05.2019 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Trzy Doliny na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1Z/2019 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Produkty i usługi lokalne na terenie LGD Trzy Doliny dzięki nowemu przedsięwzięciu (...) w Białych Błotach”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2019/1Z/24 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2019/1Z/24 została wybrana do finansowania, ale nie zmieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków¹.

¹ Przedmiotowa operacja uzyskała 45,71 punktów i znajduje się na 14 m-cu tzw. listy operacji wybranych. Operacje wybrane, mieszczące się w limicie środków to operacje, które uzyskały co najmniej 50,71 punktów i zostały zlokalizowane na miejscach ww. listy od 1 do 9.

B. R. (dalej: Składający protest) w uzasadnieniu protestu podważa ocenę dokonaną w ramach:

1. kryterium nr 1: „Operacja dotyczy działalności gospodarczej w zakresie wykorzystania lokalnych zasobów”;
2. kryterium nr 3: „Operacja ma charakter innowacyjny”;
3. kryterium nr 6: „Wnioskodawca należy do jednej z grup defaworyzowanych”.

W końcowej części protestu zawarto też zarzuty o charakterze proceduralnym.

W związku z tym, iż w wyniku procesu tzw. autokontroli Rada LGD uwzględniła zarzuty w zakresie kryterium nr 6, przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia będą zarzuty odnośnie kryterium nr 1 i kryterium nr 3, a także zarzuty proceduralne.

Rozstrzygnięcie w ramach kryterium nr 1: „Operacja dotyczy działalności gospodarczej w zakresie wykorzystania lokalnych zasobów”

W dokumencie konkursowym pn. „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru” (Załącznik nr 7 do Ogłoszenia o naborze) zawarto następujące informacje:

„Operacja dotyczy działalności gospodarczej w zakresie wykorzystania lokalnych zasobów.”

Ocenie podlega zakres wykorzystania potencjału (lokalni usługodawcy z którymi wnioskodawca może nawiązać współpracę) i zasobów lokalnych:

Lokalne zasoby – walory przyrodnicze, kulturowe, historyczne, tradycyjne, rzemieślnicze, produkty rolne, produkty lokalne. Każdy z produktów musi być nierozłącznie związany z obszarem LSR (występujące na terenie gmin należących do LGD „Trzy Doliny”).

Realizacja operacji wpłynie na zwiększenie dostępności do usług na obszarze LGD, a tym samym rozwój przedsiębiorczości przyczyni się do tworzenia nowych miejsc pracy. Rozwój produktów i usług opartych na lokalnych zasobach wpłynie pozytywnie na rozwój gospodarczy obszaru i przyczyni się do kompleksowej realizacji LSR, a tym samym lepszej realizacji Celu szczegółowego II. 1 Wspieranie podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej i turystyki wiejskiej oraz Celu ogólnego II Wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych kulturowych i turystycznych jako stymulator rozwoju gospodarczego.

Operacja wykorzystuje:

1. Połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach – 20 PKT
2. Lokalne produkty – 10 PKT
3. Lokalne usługi oparte na lokalnych zasobach – 10 PKT
4. Operacja nie dotyczy tworzenia i rozwoju produktów lub usług lokalnych – 0 PKT.”

W ramach pierwszej oceny wszyscy Oceniający (7 Członków Rady LDG) przyznało w ramach kryterium 1 10 punktów (Operacja wykorzystuje lokalne produkty).

W proteście odnośnie niniejszego kryterium podniesiono, co następuje:

„Zarzuty:

- 1) Zarzut ogólny wobec nieprzyznania punktów za usługi lokalne:

*Punkt 4 w Opisie operacji, którego nazwa jest zgodna z brzmieniem kolumny „Punktacja” w lokalnych kryteriach wyboru, tj. „Zakres operacji dotyczy **tworzenia lub rozwoju** produktów lub **usług** opartych na lokalnych zasobach”, został wypełniony zgodnie z lakoniczną instrukcją oraz treścią ww. nazwy tego punktu. Żaden z oceniających nie uwzględnił jednak w ocenie następującego zapisu w punkcie 4 Opisu operacji: „Ponadto te produkty posłużą do sformułowania pakietu usług*

świadczonych przez Internet (indywidualizacja zamówień i upominków, menu z poradą dietetyka) oraz bezpośrednich usług gastronomicznych.”, który wskazuje wprost na istnienie usług lokalnych bazujących na lokalnych produktach (zgodnie z zaznaczonym kwadratem „usługowa”, obok innych rodzajów działalności). Zapis ten jest spójny z całą dokumentacją aplikacyjną i znajduje potwierdzenie również w innych polach Opisu operacji – punkt 13, a w największym stopniu punkty 14 i 16.

- 2) Zarzut ogólny wobec zawężającej i niezgodnej z brzmieniem lokalnych kryteriów wyboru interpretacji punktacji:

Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru: 20 punktów powinno być przyznane za: „Połączenie produktów i **usług opartych na lokalnych zasobach**” i takie połączenie oferuje projekt Wnioskodawcy. Spójnie z powyższym, punktacja przewiduje, że punktów nie otrzymuje się gdy „Operacja nie dotyczy **tworzenia i rozwoju** produktów lub **usług lokalnych**”, co biorąc pod uwagę punktację w pozostałych wariantach (20 lub 10 lub 10 punktów) implikuje przyznanie punktów za „tworzenie i rozwój produktów lokalnych” i/lub „**tworzenie i rozwój usług lokalnych**”.

Przez żadnego z Oceniających nie zostało zakwestionowane bazowanie produktów firmy na zasobach lokalnych, a skoro te właśnie produkty służyć będą Wnioskodawcy do wykonywania usług, to siłą rzeczy będą to usługi oparte na lokalnych zasobach, co zostało szczegółowo opisane w biznesplanie oraz punktach 4, 14 i 16 Opisu operacji.

Ponadto Oceniający nr 3 i 4 błędnie ograniczyli się w uzasadnieniu do oceny „korzystania z” lokalnych usług. Tymczasem w kolumnie „Definicja kryterium” w lokalnych kryteriach wyboru podano: „(...) wykorzystania potencjału (lokalni usługodawcy, z którymi wnioskodawca **może nawiązać współpracę**)”. Aspekt nawiązania współpracy jest precyzyjnie sformułowany w dokumentacji aplikacyjnej (m.in. Opis operacji – punkty 14 i 16). W szczególności w Opisie operacji punkt 16 Wnioskodawca zapisał, że jego klientami będą takie podmioty jak: „instytucje pozarządowe, Koła Gospodyń Wiejskich, parafie, samorzady i wszelkie inne podmioty skupiające lokalne społeczności i działające na ich rzecz na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, a w szczególności na obszarze LGD Trzy Doliny, - lokalne sklepy, restauracje i instytucje na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, posiadające własną lub cateringową ofertę gastronomiczną dla swoich gości, - firmy zajmujące się organizacją imprez typu wesela”.

Jak wiadomo, większość z tych podmiotów spełnia definicję usługodawcy lokalnego, a forma interakcji z nimi spełnia wyżej wymienioną definicję „współpracy” i/lub „wykorzystania potencjału”.

Wszystkie te zapisy znajdują szersze potwierdzenie w załączonych do wniosku listach intencyjnych i Biznesplanie - np. str. 6 (dział 2.3, punkt II „Usługi”) – gdzie dodatkowo Wnioskodawca zawarł następujący zapis dotyczący działalności firmy: „usługi polegające na wysyłaniu klientom, którzy zapiszą się na subskrypcję, newslettera (w ustalonych odstępach czasu), dotyczącego **planowanych wydarzeń lokalnych** z obszaru LSR...”. Oczywistym jest, że umieszczanie takich informacji jest formą „współpracy” z lokalnymi usługodawcami i „wykorzystania ich potencjału”.

Zawężenie możliwości otrzymania 20 punktów za kryterium 1 tylko w przypadku „korzystania z” usług lokalnych nie znajduje żadnego potwierdzenia w ogłoszeniu o naborze i załącznikach do niego. Co więcej, w lokalnych kryteriach wyboru nie pojawiają się słowa „korzystanie z usług”, które nie są równoznaczne ze „współpracą” czy „wykorzystaniem potencjału”. Gdyby taki zapis znalazł się w kryteriach, Wnioskodawca rozszerzyłby w Opisie operacji, jak również w Biznesplanie informacje o planowanym „korzystaniu z usług lokalnych usługodawców”, które jak najbardziej będzie miało miejsce. Przykładowo, zgodnie z treścią Biznesplanu:

- Wnioskodawca będzie ponosił koszty usług obcych (str. 44, dział 9.2), spośród których część, np. szkolenia, będzie zlecana usługodawcom z terenu LSR,
- Wnioskodawca planuje udział w targach/jarmarkach (str. 25, dział 4.2.4), z których część będzie organizowana przez lokalnych usługodawców (z terenu LSR – np. Święto Śliwki w Strzelcach Dolnych).

Nie znajdując takiej potrzeby, Wnioskodawca nie doprecyzował w ten sposób ww. aspektów w dokumentacji aplikacyjnej, ponieważ pola, w których Wnioskodawca odnosił się do ww. kwestii dotyczyły rachunku zysków i strat oraz przede wszystkim promocji i dystrybucji.

- 3) Oceniający nr 1, 2, 6 i 7 pominęli w uzasadnieniu istnienie w ramach projektu usług bazujących na zasobach lokalnych.
- 4) Oceniający nr 5 dokonał błędnego przyznania punktów, gdyż w uzasadnieniu zapisał „Brak informacji o usługach z rynku lokalnego”, a treść dokumentacji aplikacyjnej, w tym opisu operacji wprost wskazuje, że przedmiotem projektu są m.in. usługi lokalne bazujące na lokalnych zasobach.

Stanowisko Wnioskodawcy:

Za Kryterium 1 powinno być przyznanych **20 punktów**, w tym 10 za usługi lokalne, gdyż:

- wniosek spełniał wymogi przydziału 20 punktów opisane w kolumnie „Punktacja” w lokalnych kryteriach wyboru – obejmuje usługi bazujące na produktach lokalnych, co zostało szczegółowo wykazane w treści opisów zarzutów powyżej (punkty 1 i 2);
- wniosek w pełni wpisywał się w definicję przedmiotowego kryterium, a w szczególności w jej część zacytowaną wyżej w opisie zarzutu nr 2;
- nie istnieje upubliczniony dodatkowy materiał, który precyzowałby ocenę tego kryterium w sposób uprawniający do nieprzyznania Wnioskodawcy punktów za usługi lokalne, a w szczególności do sprowadzenia przedmiotowej oceny do kwestii jednokierunkowego „korzystania z” lokalnych usług – takie brzmienie nie zostało zastosowane w lokalnych kryteriach wyboru, a zawężoną wg swojego uznania interpretację, zgodnie z wypełnionymi kartami ocen, przyjęli co najmniej dwaj Oceniający.”

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały nr PROW/II/4/2019 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 09.05.2019 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2019/1Z/24 dot. konkursu nr 1Z/2019 (dalej: uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu), *„W uzasadnieniu do: kryterium nr 1 „Operacja dotyczy działalności gospodarczej w zakresie wykorzystania lokalnych zasobów” członkowie Rady Stowarzyszenia nie podzielili stanowiska Wnioskodawcy w zakresie braku możliwości opisanie operacji w sposób pozwalający na jej rzetelną ocenę. W załączonych w ramach dokumentacji konkursowej instrukcjach wskazuje się na potrzebę prawidłowego opisanie operacji ze wskazaniem jej istoty. Sama dokumentacja aplikacyjna składająca się z wniosku o przyznanie pomocy oraz pozostałych załączników m.in. biznesplanu i opisu operacji umożliwia szersze opisanie planowanych w ramach operacji działań i jej wpływu na obszar LGD. Ponadto instrukcja wypełniania wniosku o przyznanie pomocy, w przypadku nie wystarczającej ilości miejsca do opisu operacji, przewiduje możliwość wprowadzenia dodatkowego załącznika warunkując jego załączenie wpisaniem do sekcji BVII. „Informacja o załącznikach” .* *Odnośnie samej oceny powyższego kryterium Rada stoi na stanowisko, że w zakresie oceny kryterium nr 1 przyznaje się punkty za wykorzystanie istniejącego potencjału i zasobów. Pod pojęciem wykorzystania potencjału i zasobów lokalnych należy rozumieć lokalne zasoby i produkty oraz usługi, z których wnioskodawca zamierza skorzystać przy realizacji wnioskowanej operacji. Ocenie nie podlega produkt wytworzony w trakcie realizacji operacji.”*

Po przeanalizowaniu dokumentacji aplikacyjnej w kontekście spełnienia przedmiotowego kryterium, a także po rozpatrzeniu zarzutów i uzasadnień na ich poparcie zawartych w proteście, uznaje się niniejszym, że protest zasługuje na uwzględnienie w zakresie kryterium nr 1.

Na wstępie zaznacza się, iż uwzględnienie protestu nie oznacza w tym przypadku, iż Zarząd Województwa uznaje, że operacja Składającego protest spełnia kryterium nr 1 w pełni, jednak z uwagi na nieprecyzyjność omawianego kryterium i sformułowane zarzuty należy podważyć dokonaną ocenę.

Przed wszystkim tutaj. Organ popiera argumentację Składającego protest opartą na założeniu, że skoro opcją niepunktowaną był zapis „Operacja nie dotyczy tworzenia i rozwoju produktów lub usług lokalnych”, to punkty należało przyznać w przypadku, gdy operacja zakłada tworzenie i rozwój produktów i/lub usług lokalnych. W związku z powyższym wnioskodawcy mogli mieć wątpliwości, czy w zakresie kryterium punkty będą przyznawane, gdy to sama operacja będzie generować produkty i/lub usługi lokalne, czy może chodzi o „wykorzystanie lokalnego potencjału”, istniejącego.

Poza tym na uwzględnienie zasługują twierdzenia o braku równości między pojęciami użytymi w ramach tego samego kryterium, mianowicie „korzystanie” (należy doprecyzować, iż w kryterium, w kolumnie „Punktacja” mowa jest o wykorzystywaniu w ramach operacji produktów i/lub usług opartych na lokalnych zasobach) i „nawiązanie współpracy”. W tym miejscu należy wskazać, iż chociaż tutaj. Organ zdaje się dostrzegać intencję przyświecającą sformułowaniu przedmiotowego kryterium (odnośnie usług opartych na lokalnych zasobach punktowane miały być z założenia operacje przewidujące nawiązanie współpracy z lokalnymi usługodawcami), to wobec niespójności w opisie kryterium należy uwzględnić protest.

Jednocześnie Zarząd Województwa nie zgadza się z dalszą argumentacją podniesioną w proteście, a opierającą się na twierdzeniu o spełnieniu warunku „korzystania” z lokalnych usług wobec zadeklarowanego nawiązania współpracy z klientami. Składający protest wyraził opinię o wpisywaniu się potencjalnych klientów w pojęcie „usługodawcy lokalnego”, z czym Zarząd Województwa nie zgadza się. Potencjalni klienci w układzie ze Składającym protest to usługobiorcy, nie usługodawcy.

Należy zaznaczyć także, że na decyzję o rozstrzygnięciu protestu nie mogą mieć wpływu informacje zawarte w proteście, a nieujawnione w dokumentacji złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze wniosków. Protest nie może służyć uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej, wobec czego nie zostały wzięte pod uwagę zapewnienia np., iż szkolenia będą zlecane usługodawcom z obszaru LSR.

Rozstrzygnięcie w ramach kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”:

W dokumencie konkursowym pn. „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru” (Załącznik nr 7 do Ogłoszenia o naborze) zawarto następujące informacje:

„Operacja ma charakter innowacyjny.

Premiowane będą operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym, polegające na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych.

Innowacja rozumiana jako nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów i /lub działań i/lub sposobów realizacji dotychczas nie stosowanych na obszarze LSR.

Kryterium będzie weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej)

Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD

Realizacja operacji o charakterze innowacyjnym przyczyni się do prawidłowej realizacji LSR, pozwoli na wybór operacji, które w sposób atrakcyjny i z wykorzystaniem nowoczesnych rozwiązań będą edukować mieszkańców w różnych dziedzinach.

Operacje innowacyjne przyczynią się do realizacji Celu szczegółowego II.1.

Wspieranie podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej i turystyki wiejskiej oraz Celu ogólnego II Wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych kulturowych i turystycznych jako stymulator rozwoju gospodarczego

LGD preferuje operacje o charakterze innowacyjnym.

1) operacja jest innowacyjna - 5 PKT

2) operacja nie jest innowacyjna – 0 PKT.”

W ramach pierwszej oceny 6 na 7 Oceniających przyznało 0 punktów w ramach kryterium. Wśród argumentacji ocen znaleźć można zapisy wskazujące na to, że „Brak działań innowacyjnych”, „Istnieją firmy o podobnym profilu”, „Usługi cateringowe są popularne”, „Usługi cateringowe są dostępne na terenie LGD.” Oceniający, który uznał, iż operacja jest innowacyjna uzasadnił dokonaną ocenę możliwością konfigurowania przez klienta produktów.

Składający protest podniósł, co następuje.

„Kryterium 3 „Operacja ma charakter innowacyjny” – ocena: 5 punktów od oceniającego nr 2 oraz 0 punktów od oceniających nr 1 i 3-7

Zarzuty:

1) Zarzut ogólny wobec nieprzyznania punktów za charakter innowacyjny przez 6 Oceniających:

Oceniający podczas oceny nie oparli się na definicji kryterium, która zakłada, że:

- punkty zdobędą „operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym polegające na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych”;

- innowacja to „nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów i/lub działań i/lub sposobów realizacji dotychczas nie stosowanych na obszarze LSR”.

Żaden z oceniających w najmniejszym stopniu nie odniósł się w uzasadnieniu do definicji kryterium, a jedynie do sposobu punktacji zapisanego w lokalnych kryteriach wyboru.

Oceniający nr 3 w uzasadnieniu powołał się na istnienie platform gastronomicznych, w tym takich, które pozwalają współtworzyć dania, a Oceniający nr 7 w uzasadnieniu podał, że na terenie LGD istnieją firmy o podobnym profilu.

Wnioskodawca nie zaprzecza ww. stwierdzeniom, ale podkreśla, że są to uzasadnienia nieodnoszące się do definicji kryterium.

Przed wszystkim charakter innowacyjny przedstawiony przez Wnioskodawcę w punkcie 6 Opisu operacji spełnia wszystkie warunki definicji kryterium, tzn.: zdaniem Wnioskodawcy platforma jest nowym produktem/usługą/procesem wdrażanym na obszarze LSR, a dodatkowo jest nowym sposobem wykorzystania/zmobilizowania lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych i kulturowych – spełnia zatem w zakresie więcej niż wystarczającym definicję kryterium cytowaną wyżej.

Opis operacji (punkt 6 i częściowo punkt 4) wyraźnie wskazuje, że innowacją nie jest platforma gastronomiczna, bo takich istnieje wiele, ale **kompleksowość usług proponowanych przez jedną platformę**, która **jednocześnie**:

- a) sfokusowana jest na zdrowej żywności,
- b) sfokusowana jest na lokalnej (**LGD Trzy Doliny**) żywności,
- c) oferuje indywidualizację zamówień,
- d) oferuje indywidualizację nietypowych upominków (punkt 4 i 14 Opisu operacji) na bazie produktów lokalnych (**LGD Trzy Doliny**),
- e) oferuje poradę dietetyka wraz z menu obejmującym produkty Wnioskodawcy (punkt 4 i 14 Opisu operacji),
- f) łączy funkcję sprzedażową z funkcją edukacyjno-promocyjną – dostępne będą opisy zasobów lokalnych, **lokalne** przepisy oraz rozsyłane będą informacje o charakterze edukacyjnym, historycznym i kulturowym, **związane z obszarem LGD Trzy Doliny**.

Tym samym Oceniający nr 3 i 7 nie odnieśli się do istoty charakteru innowacyjnego, a do jego najbardziej podstawowej charakterystyki – rodzaju/profilu (platforma

gastronomiczna – Oceniający nr 3 i bliżej nieokreślone pojęcie „firmy o podobnym profilu” – Oceniający nr 7).

Wnioskodawca zauważa, że jeżeli skrótowy opis charakteru innowacyjnego w punkcie 6 Opisu operacji nie był wystarczający do uchwycenia istoty innowacji, to Oceniający dysponowali innymi punktami Opisu operacji oraz pełną wersją dokumentacji, gdzie innowacyjny charakter jest opisany wielokrotnie i szczegółowo (np. Biznesplan – str. 17 i 19, dział 4.2.1, punkt 2 i 6).

Ponadto Wnioskodawca zaznacza, że w Biznesplanie precyzyjnie zdiagnozował swoją konkurencję (str. 28-30, 4.2.5 „Konkurencja na rynku”) i zgodnie z jego najlepszą wiedzą, planowana w projekcie platforma jest nowatorska na skalę co najmniej województwa, a być może Polski. Tymczasem zgodnie z przytoczoną wyżej definicją kryterium 3 – wystarczy aby:

- a) była to innowacja na skalę obszaru LSR (tiret 1 i 2);
- b) operacja zawierała elementy o charakterze innowacyjnym (tiret 1);
- c) produkt, usługa, etc. były znacząco udoskonalone lub wykonane w nowatorski sposób (tiret 1).

Jeżeli wg Oceniających nawet takie minimalne wymagania nie zostały spełnione, a zgodnie ze wzorem karty oceny weryfikacja tego kryterium przeprowadzana jest na podstawie „dostępnej wiedzy lokalnej posiadanej przez Członków Rady”, to Oceniający winni byli oprzeć się na wiedzy, a nie na przypuszczeniach. W konsekwencji powinni podać przykłady równie kompleksowych platform na obszarze LSR, spełniających wszystkie funkcjonalności a-f wykazane wyżej, które są powodem nieuznania projektu Wnioskodawcy za innowacyjny. Zgodnie z wiedzą Wnioskodawcy takie platformy nie istnieją.

Oceniający nr 4 i 6 nie podali żadnego uzasadnienia merytorycznego dla braku przyznania punktów.

Mimo iż Kryteria wyboru przewidują, że kryterium 3 jest „subiektywną oceną członka Rady LGD”, nie jest to równoznaczne z tym, że ocena może brzmieć tak, jakby to było kryterium formalne ocenianie 0/1. Wnioskodawca traci tym samym możliwość obrony i odwołania się od konkretnych zarzutów.

- 2) Oceniający nr 1 i 5 ograniczyli się w uzasadnieniach do informacji o braku innowacji w usługach cateringowych, z którym to faktem Wnioskodawca się zgadza. Ponadto Oceniający nr 5 błędnie stwierdził, że brak jest informacji o innowacyjności, gdyż taka informacja została przedstawiona w Opisie operacji (punkt 6) i w całej dokumentacji aplikacyjnej.

Żaden z Oceniających nr 1 i 5 nie dokonał oceny na podstawie właściwego materiału z dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca w żadnym miejscu Opisu operacji i pozostałej dokumentacji nie postulował innowacyjności wykonywanych przez niego usług cateringowych. Jak zostało podane wyżej w punkcie 1, charakter innowacyjny dotyczy kompleksowości funkcji platformy internetowej, do czego Oceniający w ogóle się nie odnosili.

Zaskakujące jest natomiast w kontekście oceny Kryterium 1, gdzie Oceniający nr 1 i 5 nie przyznali punktów za usługi lokalne, odniesienie się w ocenie Kryterium 3 właśnie do usług lokalnych (catering). Wnioskodawca zaznacza przy tym, że działalność cateringowa jest planowana jako jedna z mniej istotnych działalności firmy, co zostało zaznaczone wyraźnie w Biznesplanie - ok. 3,5 % planowanych przychodów w roku 2022 i ok. 12% w roku 2023 (dział 9.1, str. 42).

Stanowisko Wnioskodawcy:

Za Kryterium 3 powinno być przyznanych 5 punktów, gdyż:

- wniosek spełniał wymogi przydzielenia 5 punktów opisane w lokalnych kryteriach wyboru w kolumnie „Punktacja” i „Definicja kryterium” (co zostało szczegółowo wykazane w treści opisów zarzutów powyżej w punktach 1 i 3) – żaden z Oceniających, którzy przyznali Wnioskodawcy 0 punktów, nie uzasadnił merytorycznie braku charakteru innowacyjnego w projekcie. Ponadto tylko 1 Oceniający (nr 7) odwołał się w uzasadnieniu do obszaru LGD – w pozostałych przypadkach można domniemywać, że rozpatrywana była innowacyjność na większą skalę.

- mimo że zgodnie ze schematem oceny to kryterium jest oceniane subiektywnie, w przedmiotowym przypadku subiektywna ocena oznaczała brak jakiegokolwiek uzasadnienia (Oceniający nr 4 i 6), powołanie się na brak innowacyjności w mało znaczącej części działalności firmy, której innowacyjności Wnioskodawca w ogóle nie postulował (Oceniający nr 1 i 5) oraz odniesienie się co prawda do odpowiedniej części działalności firmy, ale nie do istoty innowacyjności, a jedynie do rodzaju/nazwy „platforma gastronomiczna” (Oceniający nr 3 i 7).

Jako taka ocena innowacyjności, zdaniem Wnioskodawcy, nie została w ogóle dokonana.”

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu „członkowie Rady, analizując to kryterium zgodnie z posiadaną wiedzą, ocenili, iż nie jest to na obszarze LGD „Trzy Doliny” przedsięwzięcie posiadające cechy innowacyjne, ponieważ na terenie funkcjonują już podmioty oferujące produkty, usługi, warsztaty oraz promocje ujęte kompleksowo w jedną platformę. Wiedza członków Rady pochodzi z osobistego uczestnictwa w wielu wydarzeniach promujących zasoby obszaru objętego LSR.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego są podstawy do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 3.

Tut. Organ przychyliła się do zarzutów Składającego protest dotyczących zbyt ogólnych uzasadnień dokonanej oceny. Na etapie tzw. autokontroli Rada LGD odniosła się co prawda do aspektu kompleksowości platformy, której dotyczy operacja, jednak zdaniem Zarządu Województwa, uzasadnienie dokonanej oceny jest wciąż zbyt lakoniczne. Składający protest w dokumentacji aplikacyjnej w sposób szczegółowy podkreślił z czego, w jego opinii, wynika innowacyjność jego operacji. Oceniający powinni uargumentować fakt nieprzyznania 5 punktów w sposób wyczerpujący, przede wszystkim, co sugeruje sam Składający protest, poprzez wskazanie konkretnych przykładów podmiotów oferujących „podobne usługi”.

Należy wyjaśnić, że uwzględnienie niniejszego protestu w zakresie kryterium nr 3 nie oznacza, iż tut. Organ uważa, iż operacja Składającego protest jest innowacyjna. Członkowie Rady LGD z założenia znają lokalne uwarunkowania i skoro dysponują wiedzą nt. istnienia

na obszarze LSR konkurencyjnych podmiotów oferujących zbliżony wachlarz usług, winni to wykazać. Nie oznacza to przerzucenia ciężaru dowodu na Oceniających, ale skoro Składający protest opisał szczegółowo w dokumentacji aplikacyjnej konkurencję i jej słabe strony (zob. np. str. 29 Biznesplanu, gdzie wyjaśniono, z jakich powodów dane firmy są bądź nie są konkurencyjne), Rada LGD powinna, twierdząc, że operacja nie ma przymiotu innowacyjnej, powinna sformułować bardziej szczegółowe uzasadnienie.

Rozstrzygnięcie w zakresie zarzutów proceduralnych

„Zarzuty o charakterze proceduralnym związane z kryterium 1:

- a) *Na podstawie kart ocen można stwierdzić, że mimo niezwyklej wagi tego kryterium, Oceniający nr 1, 2, 6 i 7 nie odnieśli się w jakikolwiek sposób do kwestii usług lokalnych, unikając tym samym wytłumaczenia nieprzyznania punktów dla projektu, który takie usługi przewiduje;*
- b) *Co najmniej 2-ch Oceniających zastosowało w sposób nieuprawniony zawężającą interpretację brzmienia kryterium, odnosząc ją wyłącznie do „korzystania z usług lokalnych”. Skoro Rada, zatwierdzając ocenę, zaakceptowała możliwość takiej interpretacji, to nasuwa się podejrzenie, że nie zostały upublicznione wszystkie materiały umożliwiające Wnioskodawcom wypełnienie dokumentów aplikacyjnych w sposób taki, aby uzyskać punkty za działania, które faktycznie planują w projekcie. W związku z tym ograniczony został dostęp do środków UE.*

Stanowisko: *Ocena niezwykle istotnego kryterium – jedyne o tak wysokiej punktacji, gdzie przyznanie punktów wymagało głębszego zapoznania się z dokumentacją aplikacyjną (możliwe do uzyskania 20 punktów, tj. 27% maksymalnej liczby punktów) powinna zostać wykonana z należytą starannością. Tymczasem nieprzyznanie Wnioskodawcy 10 punktów za usługi lokalne w karcie oceny zostało przez 4 z 7 Oceniających w ogóle nie odnotowane, przez jednego błędnie i lakonicznie wytłumaczone, a przez pozostałych dwóch wykonane w sposób niesłusznie zawężający i równie lakoniczny. Zdaniem Wnioskodawcy taka forma uzasadnienia ułatwiła Oceniającym nieprzyznanie punktów, gdyż jakiegokolwiek tłumaczenie przyznania tylko 10 punktów za kryterium 1 prowadziłoby do konieczności odniesienia się do treści zawartych w dokumentacji aplikacyjnej, które wprost wskazują na obecność tych usług.*

Ponadto Wnioskodawca nie mógł powziąć informacji o wymogu zastosowanym podczas oceny, a dotyczącym zawężającej interpretacji kryterium do „korzystania z usług lokalnych”. W związku z tym nie może być karany za to, że nie sprecyzował opisu takiego korzystania w dokumentacji aplikacyjnej, a oparł się na literalnych zapisach lokalnych kryteriów wyboru i Opisu operacji, gdzie mowa jest o „współpracy”, „tworzeniu i rozwoju usług lokalnych” oraz „wykorzystaniu potencjału”, co ewidentnie nie jest równoznaczne z jednokierunkowym z definicji „korzystaniem z usług”.

Kryterium powinno być ocenione na 20 punktów.

1. **Zarzut o charakterze proceduralnym związany z kryterium 3:** *Karty oceny pokazują, że nastąpiło nadużycie zapisanej w lokalnych kryteriach wyboru „subiektywnej oceny” innowacyjności na podstawie „dostępnej wiedzy lokalnej posiadanej przez członków Rady”. Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej, w tym zwłaszcza Biznesplanie (który winien być również podstawą oceny zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru) wykazał, że na podstawie jego wiedzy, platforma internetowa ma charakter nowej*

usługi/działania/produktu na terenie co najmniej województwa kujawsko-pomorskiego. Tymczasem sześciu Oceniających nie przyznało punktów, w żaden merytoryczny sposób nie uzasadniając, dlaczego uznali, że taka platforma nie jest nawet „udoskonalonym” lub „nowatorskim” wdrożeniem na terenie LGD. Dwaj Oceniający nie podali żadnego uzasadnienia oceny (Oceniający nr 4 i 6), dwaj powołali się na brak innowacyjności w mało znaczącej części działalności firmy, której innowacyjności Wnioskodawca w ogóle nie postulował (Oceniający nr 1 i 5) oraz dwaj odnieśli się co prawda do odpowiedniej części działalności firmy, ale nie do istoty innowacyjności, a jedynie do rodzaju/nazwy „platforma gastronomiczna” (Oceniający nr 3 i 7). Ponadto tylko 1 Oceniający (nr 7) odwołał się w uzasadnieniu do obszaru LGD. W pozostałych nie wiadomo, czy Oceniający odnosili się do właściwej skali (lokalnej) innowacyjności.

Stanowisko Wnioskodawcy: Wnioskodawca respektuje zatwierdzone kryteria wyboru, których brzmienia był świadomy w momencie przystępowania do konkursu. Tym niemniej nie akceptuje sytuacji, w której subiektywna opinia nie opiera się na wiedzy, lecz na przypuszczeniu, co więcej powstaje niewątpliwie bez wnikliwego przeanalizowania dokumentacji aplikacyjnej, a nadto bez uwzględnienia definicji kryterium zawartej w lokalnych kryteriach wyboru. W sytuacji, gdy do oceny kryterium nie stosuje się np. zewnętrznych zaświadczeń/opinii, to zdaniem Wnioskodawcy fundamentalne jest, aby Oceniający wykazywali się szczegółowym uzasadnieniem swoich sądów, z którymi Wnioskodawca mógłby polemizować lub się zgodzić, gdyż w przeciwnym wypadku jest to niebezpieczna procedura, która pozwala bez żadnego uzasadnienia nie przyznać znaczącej liczby punktów.

Kryterium powinno być ocenione na 5 punktów.

2. **Zarzut:** Wnioskodawca nie otrzymał skanu pisma drogą e-mailową na żaden z podanych we wniosku o przyznanie pomocy i Opisie operacji adresów e-mail mimo że zgodnie z „Procedurą wyboru i oceny operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność” (załącznik nr 10 do ogłoszenia o naborze) w Dziale V „Procesy po zakończeniu wyboru operacji” (str. 18 – Zawiadomienie o wynikach oceny i wyboru Rady) zostało zapisane: „W przypadku wyniku oceny, w odniesieniu do którego przewidziana jest możliwość wniesienia protestu, pismo do Wnioskodawcy zawiera dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia protestu. W takiej sytuacji skan pisma jest przekazywany drogą poczty elektronicznej a oryginał pisma – listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Jest to niezbędne w celu potwierdzenia doręczenia pisma i ustalenia terminowego wniesienia ewentualnego protestu.”

Stanowisko Wnioskodawcy:

Nie została dochowana procedura w zakresie zawiadomienia Wnioskodawcy o wyniku oceny. Jeżeli inni Wnioskodawcy dostali informację o wyniku w formie skanu wcześniej niż dotarło do nich pismo tradycyjną drogą pocztową, automatycznie zyskali więcej czasu na ewentualne przygotowanie protestu, na co wszyscy Wnioskodawcy mają tylko jedną szansę. Niezawiadomienie części Wnioskodawców drogą e-mailową stanowi nierówne traktowanie Wnioskodawców.”

W uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu nie odniesiono się do tzw. zarzutów proceduralnych.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, w nawiązaniu do zarzutów o charakterze proceduralnym, wskazuje, co następuje:

Część formularza protestu dotycząca zarzutów proceduralnych przeznaczona jest do sformułowania zarzutów odnoszących się do procesów i konkretnych czynności opisanych w dokumencie pn. „*Procedura oceny i wyboru operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez społeczność dla obszaru Lokalnej Grupy Działania „Trzy Doliny” na lata 2016-2023*” (listopad 2018) (dalej: *Procedura oceny i wyboru*).

Zarzuty Składającego protest opierają się na błędnych uzasadnieniach dokonanych ocen w ramach kart oceny wg lokalnych kryteriów wyboru. Należy w tym miejscu podkreślić, iż w żadnym fragmencie Procedury oceny i wyboru nie stanowi się o sposobie formułowania i stopniu szczegółowości sporządzanych uzasadnień ww. kart.

Wzór karty oceny wg lokalnych kryteriów wyboru - przedsięwzięcie 5 i krótkie instrukcje jej wypełniania zawarte są w dokumencie o nazwie „*Procedura ustalania kryteriów wyboru operacji i ich zmiany*” (Załącznik nr 5 do Umowy Ramowej nr 00020-6933-UM0210020/15). W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w dokumencie tym również brak jest wytycznych odnośnie sporządzanych uzasadnień. Niemniej, zdaniem tut. Organu Oceniający powinni szczegółowo wyjaśniać fakt nieprzyznania maksymalnej liczby punktów w ramach danego kryterium.

Z uwagi na brak wyraźnych zapisów proceduralnych, które odnosiłyby się do formułowania uzasadnień, niniejszym odstępuje się od rozstrzygnięcia zasadności zarzutów wykazanych w części formularza protestu pn. „*Lista zarzutów Wnioskodawcy w odniesieniu do procedury wyboru i oceny wraz z uzasadnieniem*”, uznając jednocześnie, iż zostały one uwzględnione w częściach odnoszących się do rozstrzygnięcia w ramach kryterium nr 1 i 3.