

Załącznik
do uchwały Nr 24/1058/19 Zarządu
Województwa Kujawsko – Pomorskiego
z dnia 19 czerwca 2019 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: K. B., który został złożony w dniu 21.05.2019 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Trzy Doliny na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1Z/2019 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Pracownia Twórczości Spontanicznej By My Hand”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2019/1Z/29 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2019/1Z/29 została wybrana do finansowania, ale nie zmieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków¹.

¹ Przedmiotowa operacja uzyskała 50 punktów i znajduje się na 11 m-cu tzw. listy operacji wybranych. Operacje wybrane, mieszczące się w limicie środków to operacje, które uzyskały co najmniej 50,71 punktów i zostały zlokalizowane na miejscach ww. listy od 1 do 9.

K. B. (dalej: Składająca protest) w uzasadnieniu protestu podważa ocenę dokonaną w ramach:

1. kryterium nr 1: „Operacja dotyczy działalności gospodarczej w zakresie wykorzystania lokalnych zasobów”;
2. kryterium nr 3: „Operacja ma charakter innowacyjny”.

Rozstrzygnięcie w ramach kryterium nr 1 „Operacja dotyczy działalności gospodarczej w zakresie wykorzystania lokalnych zasobów”

W dokumencie konkursowym pn. „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru” (Załącznik nr 7 do Ogłoszenia o naborze) zawarto następujące informacje:

„Operacja dotyczy działalności gospodarczej w zakresie wykorzystania lokalnych zasobów.”

Ocenie podlega zakres wykorzystania potencjału (lokalni usługodawcy z którymi wnioskodawca może nawiązać współpracę) i zasobów lokalnych:

Lokalne zasoby – walory przyrodnicze, kulturowe, historyczne, tradycyjne, rzemieślnicze, produkty rolne, produkty lokalne. Każdy z produktów musi być nierozłącznie związany z obszarem LSR (występujące na terenie gmin należących do LGD „Trzy Doliny”).

Realizacja operacji wpłynie na zwiększenie dostępności do usług na obszarze LGD, a tym samym rozwój przedsiębiorczości przyczyni się do tworzenia nowych miejsc pracy. Rozwój produktów i usług opartych na lokalnych zasobach wpłynie pozytywnie na rozwój gospodarczy obszaru i przyczyni się do kompleksowej realizacji LSR, a tym samym lepszej realizacji Celu szczegółowego II. 1 Wspieranie podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej i turystyki wiejskiej oraz Celu ogólnego II Wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych kulturowych i turystycznych jako stymulator rozwoju gospodarczego.

Operacja wykorzystuje:

1. Połączenie produktów i usług opartych na lokalnych zasobach – 20 PKT
2. Lokalne produkty – 10 PKT
3. Lokalne usługi oparte na lokalnych zasobach – 10 PKT
4. Operacja nie dotyczy tworzenia i rozwoju produktów lub usług lokalnych – 0 PKT.”

W ramach pierwszej oceny wszyscy Oceniający (7 Członków Rady LDG) przyznało w ramach kryterium 2 10 punktów (Operacja wykorzystuje lokalne produkty).

W uzasadnieniach oceny w ramach kryterium wskazywano, iż „Operacja oparta jest na lokalnych produktach – glina. Nie stwierdzono wykorzystania lokalnych zasobów”.

W proteście odnośnie niniejszego kryterium podniesiono, iż: „We wniosku opisałam szczegółowo, że moja działalność opierałaby się na korzystaniu z lokalnych usług opartych na lokalnych zasobach. Pracownia, którą chcę stworzyć nawiązałaby współpracę z 4 szkołami podstawowymi, 8 przedszkolami oraz 5 placówkami Gminnego Centrum Kultury w Białych Błotach.. W/w jednostki zainteresowane są nawiązaniem współpracy z pracownią jako zajęcia dodatkowe (fakultatywne) – stanowiące uzupełnienie edukacji szkolnej dla dzieci i młodzieży w połączeniu z nauką sztuki lokalnej. W szczególności zainteresowane są zajęciami przedszkola i szkoły integracyjne, gdyż zajęcia dedykowane są nie tylko dla dzieci sprawnych i zdolnych, ale również dla tych z różnorodnymi deficytami. Uważam, że to spełnia następny punkt z tego kryterium, a mianowicie wykorzystanie zasobów ludzkich. Jednocześnie pragnę zauważyć, że zgodnie z zapisami w procedurze ustalania kryteriów operacja może wykorzystywać walory kulturowe, tradycyjne. W informacji zawartej we wniosku podałam, że planuję organizować np. imprezy tematyczne („warsztaty tworzenia garnków i mis lokalnego neolitu”; „naczynia kuchenne, użytkowe charakterystyczne dla regionu”; „tradycyjne

zdobienie naczyń – w nawiązaniu do regionu” – wykorzystując wzornictwo charakterystyczne dla naszego regionu.”

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały nr PROW/II/7/2019 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 09.05.2019 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2019/1Z/29 dot. konkursu nr 1Z/2019 (dalej: uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu), „*W złożonym proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę kryterium nr 1 – „Operacja dotyczy działalności gospodarczej w zakresie wykorzystania lokalnych zasobów” stojąc na stanowisku, że zgodnie z przedstawionym opisem w dokumentach aplikacyjnych operacja zakłada wykorzystanie lokalnego potencjału w zakresie współpracy z lokalnymi usługodawcami oraz lokalnych zasobów w postaci zakupu lokalnych produktów oraz ocenę kryterium nr 3 – „Operacja ma charakter innowacyjny” stojąc na stanowisku, że operacja jest innowacyjna.*

Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu, członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów za, wskazane w proteście, kryteria wyboru operacji. Przy ocenie wniosku kierowano się informacjami zawartymi we wniosku i załącznikach złożonych w ramach konkursu. Biorąc powyższe pod uwagę członkowie Rady uznali jednogłośnie, że nie ma podstaw do podważania ilości przyznanych indywidualnie punktów i tym samym nie uwzględniają protestu w odniesieniu do zarzutów dotyczących punktacji przyznanej wnioskowi.

W uzasadnieniu do: kryterium nr 1 „Operacja dotyczy działalności gospodarczej w zakresie wykorzystania lokalnych zasobów” członkowie Rady Stowarzyszenia uznali, iż operacja zakłada wykorzystanie lokalnych zasobów, w tym produktów. Założeniem LSR jest wspieranie podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej, która wzmocni potencjał gospodarczy regionu, z tego powodu premiuwane są operacje wykorzystujące lokalny potencjał (lokalni usługodawcy, z którymi wnioskodawca zamierza nawiązać współpracę) i lokalne zasoby, w tym produkty lokalne. przyczynią się do rozwoju regionu. Nie dopatrzono się w informacjach zawartych we wniosku o przyznanie pomocy oraz załącznikach wykorzystania przez operację lokalnych usługodawców. Wskazane w Opisie placówki, z którymi Wnioskodawca planuje nawiązać współpracę (szkoły, przedszkola, centra kultury) należy rozważać w kategorii usługobiorców a nie usługodawców.

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie ma podstaw do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 1.

Po przeanalizowaniu zakresu i opisu operacji w kontekście spełnienia przedmiotowego kryterium, a także po rozpatrzeniu zarzutów i uzasadnień na ich poparcie zawartych w proteście, uznaje się niniejszym, że operacja wykorzystuje produkty lokalne. Zarząd Województwa nie dostrzega w ramach operacji form współpracy z lokalnymi usługodawcami. Operacja będzie generować usługi oparte na lokalnych zasobach, jednak nie będzie wykorzystywać tego rodzaju usług.

W tym miejscu zwraca się uwagę na argumentację LGD zawartą w uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu *in fine*, a mianowicie, iż „*Nie dopatrzono się w informacjach zawartych we wniosku o przyznanie pomocy oraz załącznikach wykorzystania przez operację lokalnych usługodawców. Wskazane w opisie placówki, z którymi Wnioskodawca planuje nawiązać współpracę (szkoły, przedszkola, centra kultury) należy rozważać w kategorii usługobiorców a nie usługodawców.*” Zestawiając powyższe z brzmieniem definicji kryterium, tj. „*Ocenie podlega zakres wykorzystania potencjału (lokalni usługodawcy, z którymi wnioskodawca może nawiązać współpracę*”, tut. Organ nie znajduje podstaw, aby uwzględnić zarzuty Składającej protest.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się w zakresie kryterium nr 1.

Rozstrzygnięcie w ramach kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”:

W dokumencie konkursowym pn. „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru” (Załącznik nr 7 do Ogłoszenia o naborze) zawarto następujące informacje:

„Operacja ma charakter innowacyjny.

Premiowane będą operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym, polegające na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych.

Innowacja rozumiana jako nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów i /lub działań i/lub sposobów realizacji dotychczas nie stosowanych na obszarze LSR.

Kryterium będzie weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej)

Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD

Realizacja operacji o charakterze innowacyjnym przyczyni się do prawidłowej realizacji LSR, pozwoli na wybór operacji, które w sposób atrakcyjny i z wykorzystaniem nowoczesnych rozwiązań będą edukować mieszkańców w różnych dziedzinach.

Operacje innowacyjne przyczynią się do realizacji Celu szczegółowego II.1.

Wspieranie podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej i turystyki wiejskiej oraz Celu ogólnego II Wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych kulturowych i turystycznych jako stymulator rozwoju gospodarczego

LGD preferuje operacje o charakterze innowacyjnym.

1) operacja jest innowacyjna - 5 PKT

2) operacja nie jest innowacyjna – 0 PKT.”

W ramach pierwszej oceny wszyscy Oceniający byli jednomyślni, przyznając operacji 0 punktów w ramach kryterium. Wśród argumentacji ocen znaleźć można zapisy wskazujące na to, że „Warsztaty ceramiczne prowadzone są od wielu lat m.in. w Koronowie”.

Składająca protest podniosła, co następuje.

„Działalność w proponowanej przeze mnie formie jest innowacyjna w skali ponadlokalnej. Proponowane usługi oraz produkty - a zwłaszcza wykonywana ceramika artystyczna i użytkowa z wykorzystaniem lokalnego wzornictwa jak i zasobów lokalnej gliny (jak kubki, talerze, elementy dekoracyjne zamawiane dodatkowo do wnętrza wraz z kaflami)

spełnia zgodnie z zapisami w „Procedurze ustalania kryteriów operacji ich zmiany” warunki innowacji rozumianej jako nowatorskiego wykorzystania lokalnych zasobów nie stosowanych na obszarze LSR.”

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu „członkowie Rady, analizując to kryterium zgodnie z posiadaną wiedzą, ocenili, iż nie jest to na obszarze LGD „Trzy Doliny” przedsięwzięcie posiadające cechy innowacyjne, ponieważ na terenie funkcjonują już podmioty oferujące produkty z zakresu ceramiki artystycznej.

Wiedza członków Rady pochodzi z osobistego uczestnictwa w wielu wydarzeniach promujących zasoby obszaru objętego LSR.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego są podstawy do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 3.

Tut. Organ wziął pod uwagę, iż uznanie przedmiotowego kryterium za spełnione stanowiło wyraz subiektywnej oceny każdego z Oceniających. Oceniający legitymowani są do poddania operacji procesowi wyboru ze względu na ich członkostwo w organie decyzyjnym LGD. Wobec faktu, iż członkowie Rady LGD z założenia powinni znać lokalne uwarunkowania, należy domniemywać, iż weryfikując operację pod kątem spełnienia przedmiotowego kryterium, korzystali ze swej wiedzy i doświadczeń. Oceniający, mogli mieć wiedzę nt. powszechności stosowania rozwiązań przewidzianych operacją na obszarze LGD. Przypomnieć warto w tym miejscu, co wynika z dokumentu pn. „Deklaracja poufności i bezstronności”, iż członkowie Rady LGD zobowiązują się do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie posiadaną wiedzą.

Tut. Organ zweryfikował, za pośrednictwem internetu, czy na obszarze LSR dostępne są usługi podobne do przewidzianych operacją Składającej protest. Dla przykładu, na stronie <http://www.garniec.pl/> oferowane są usługi m.in. z zakresu warsztatów garncarskich czy wykańczania przedmiotów ceramicznych.

Zarząd Województwa miał także na uwadze informacje zawarte w dokumentacji aplikacyjnej, w szczególności w załączniku *Opis operacji*, zgodnie z którymi innowacyjność operacji opiera się na następujących założeniach: po pierwsze – brak na terenie lokalnym i ponadlokalnym pracowni oferującej podobny zakres usług; po drugie – innowacyjny sterownik w piecu do wypalania gliny; po trzecie – pozyskiwanie energii i ciepłej wody z odnawialnych źródeł energii, co zdaniem Składającej protest stanowi o innowacyjnym podejściu.

Mając na uwadze powyższe, stwierdza się niniejszym, iż w ramach uzasadnień Rady LGD nie wyjaśniono, dlaczego operacja nie ma charakteru innowacyjnego poza stwierdzeniem, iż podobne usługi występują m.in. w Koronowie. Członkowie Rady LGD powinni uzasadnić brak przyznania punktów w sposób pełny, argumentując brak innowacyjności w odniesieniu do każdego z wskazanych w dokumentacji aplikacyjnej aspektów innowacyjności. Na etapie tzw. autokontroli, poza wskazaniem, z jakiego źródła pochodzi wiedza Członków Rady LGD nt. występowania na obszarze LSR podobnych usług, nie uzasadniono bardziej szczegółowo braku przyznania punktów w ramach kryterium.

Tym samym, w opinii Zarządu Województwa protest zasługuje na uwzględnienie z uwagi na konieczność uszczegółowienia przyjętego stanowiska. Zatem pozytywne rozstrzygnięcie protestu w zakresie omawianego kryterium nie oznacza, iż tut. Organ neguje ocenę Rady LGD, jednak uważa, że w przypadku dalszego podtrzymania oceny o braku innowacyjności operacji, należy uszczegółowić uzasadnienie.

Podsumowując, uwzględnia się protest odnośnie kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.²) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302³).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

² Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2018 r. poz. 1544 oraz z 2019 r. poz. 60 i 730.

³ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 11 i 60.