

Załącznik  
do uchwały Nr 24/1056/19 Zarządu  
Województwa Kujawsko – Pomorskiego  
z dnia 19 czerwca 2019 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: A. W., który został złożony w dniu 21.05.2019 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Trzy Doliny na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1Z/2019 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Podjęcie działalności gospodarczej Usługi kosmetyczne”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2019/1Z/19 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2019/1Z/19 została wybrana do finansowania, ale nie zmieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Przedmiotowa operacja uzyskała 41,43 punktów i znajduje się na 19 m-cu tzw. listy operacji wybranych. Operacje wybrane, mieszczące się w limicie środków to operacje, które uzyskały co najmniej 50,71 punktów i zostały zlokalizowane na miejscach ww. listy od 1 do 9.

A. W. (dalej: Składająca protest) w uzasadnieniu protestu podważa ocenę dokonaną w ramach:

1. kryterium nr 3: „Operacja ma charakter innowacyjny”;
2. kryterium nr 4: „Realizacja operacji zakłada utworzenie dodatkowych miejsc pracy ponad wymagane minimum (gdzie minimum to:
  - jeden nowy etat w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne, dla rozwijania działalności,
  - samozatrudnienie lub minimum jeden nowy pełny etat dla podejmowania działalności).

### **Rozstrzygnięcie w ramach kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”:**

W dokumencie konkursowym pn. „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru” (Załącznik nr 7 do Ogłoszenia o naborze) zawarto następujące informacje:

*„Operacja ma charakter innowacyjny.*

*Premiowane będą operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym, polegające na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych.*

*Innowacja rozumiana jako nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów i /lub działań i/lub sposobów realizacji dotychczas nie stosowanych na obszarze LSR.*

**Kryterium będzie weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej)**

**Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD**

*Realizacja operacji o charakterze innowacyjnym przyczyni się do prawidłowej realizacji LSR, pozwoli na wybór operacji, które w sposób atrakcyjny i z wykorzystaniem nowoczesnych rozwiązań będą edukować mieszkańców w różnych dziedzinach.*

*Operacje innowacyjne przyczynią się do realizacji Celu szczegółowego II.1.*

*Wspieranie podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej i turystyki wiejskiej oraz Celu ogólnego II Wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych kulturowych i turystycznych jako stymulator rozwoju gospodarczego*

*LGD preferuje operacje o charakterze innowacyjnym.*

*1) operacja jest innowacyjna - 5 PKT*

*2) operacja nie jest innowacyjna – 0 PKT.”*

W ramach pierwszej oceny wszyscy Oceniający byli jednomyślni, przyznając operacji 0 punktów w ramach kryterium. Wśród argumentacji ocen znaleźć można zapisy wskazujące na to, że „Szkolenia są powszechnie stosowane”, „Brak innowacyjności”.

Składająca protest podniosła, co następuje. „Szkolenia jakie zamierzam prowadzić w ramach mojego projektu uważam za innowacyjne, na terenie LGD nie ma szkoleń z dziedziny zaawansowanej kosmetologii i kosmetyki. Dlatego też projekt wprowadzenia

*szkoleń na terenie LGD „Trzy Doliny” uważam za innowacyjny, który będzie przyczyniał się do rozwoju obszaru LGD poprzez wprowadzenie szkoleń, a co za tym idzie podnoszenie kwalifikacji.”*

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały Nr PROW/II/6/2019 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 09.05.2019 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2019/IZ/19 (dalej: uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu) „*W złożonym proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę kryterium nr 3 – „Operacja ma charakter innowacyjny” stojąc na stanowisku, że operacja jest innowacyjna oraz ocenę kryterium nr 4 – „Realizacja operacji zakłada utworzenie dodatkowych miejsc pracy ponad wymagane minimum” stojąc na stanowisku, że w Opisie operacji założono utworzenie miejsc pracy.*

*Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu, członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów za, wskazane w proteście, kryteria wyboru operacji. Przy ocenie wniosku kierowano się informacjami zawartymi we wniosku i załącznikach złożonych w ramach konkursu. Biorąc powyższe pod uwagę członkowie Rady uznali jednogłośnie, że nie ma podstaw do podważania ilości przyznanych indywidualnie punktów i tym samym nie uwzględniają protestu w odniesieniu do zarzutów dotyczących punktacji przyznanej wnioskowi.*

*W uzasadnieniu do: kryterium nr 3 – „Operacja ma charakter innowacyjny” członkowie Rady Stowarzyszenia nie dopatrzili się w opisie operacji cech innowacyjnych. Zdaniem Rady na obszarze LGD Trzy Doliny istnieją stacjonarne i mobilne studia kosmetyki, świadczące usługi z dziedziny kosmetyki i kosmetyki w bardzo szerokim zakresie.”*

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego są podstawy do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 3.

Tut. Organ wziął pod uwagę, iż uznanie przedmiotowego kryterium za spełnione stanowiło wyraz subiektywnej oceny każdego z Oceniających. Oceniający legitymowani są do poddania operacji procesowi wyboru ze względu na ich członkostwo w organie decyzyjnym LGD. Wobec faktu, iż członkowie Rady LGD z założenia powinni znać lokalne uwarunkowania, należy domniemywać, iż weryfikując operację pod kątem spełnienia przedmiotowego kryterium, korzystali ze swej wiedzy i doświadczeń. Oceniający, mogli mieć wiedzę nt. powszechności stosowania rozwiązań przewidzianych operacją na obszarze LGD. Przypomnieć warto w tym miejscu, co wynika z dokumentu pn. „Deklaracja poufności i bezstronności”, iż członkowie Rady LGD zobowiązują się do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie posiadaną wiedzą.

Mimo powyższego zachodzą przesłanki do uwzględnienia protestu. Należy mieć na uwadze, iż w dokumentacji aplikacyjnej znaleźć można informacje, z których wynika oparcie innowacyjności na prowadzeniu szkoleń z zakresu kosmetyki i kosmetyki w gabinecie stacjonarnym jak i mobilnie, a także na oferowaniu zabiegu z dziedziny kosmetyki – pigmentacji medycznej (odtworzenie brodawki piersi, tuszowanie i zmniejszanie widocznych blizn). Do wniosku o przyznanie pomocy nie załączono dokumentacji na potwierdzenie przekonania o innowacyjności operacji, ale z uwagi na trudności, jakie mógłby napotkać potencjalny wnioskodawca, który chciałby w ten sposób wykazać prawdziwość swojej tezy, wydaje się, że to Oceniający powinni wykazać, iż na terenie LSR są konkurencyjne podmioty, oferujące takie same bądź zbliżone usługi. Ponownie zaznacza się, iż w części pn. „Definicja kryterium” wskazuje się, iż „Premiowane będą operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym, polegające na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego...produktu, usługi...”. Dlatego Rada LGD powinna sporządzić bardziej szczegółowe uzasadnienie, z powołaniem się na konkretne przykłady. Przy podtrzymaniu

decyzji co do braku innowacyjności należy uzasadnić, dlaczego nie jest to nowa, znacząco udoskonalona usługa.

Z uwagi na powyższe uwzględnia się protest odnośnie kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

**Rozstrzygnięcie w ramach kryterium nr 4: „Realizacja operacji zakłada utworzenie dodatkowych miejsc pracy ponad wymagane minimum**

**(gdzie minimum to:**

**- jeden nowy etat w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne, dla rozwijania działalności,**

**- samozatrudnienie lub minimum jeden nowy pełny etat dla podejmowania działalności).**

*„Realizacja operacji zakłada utworzenie dodatkowych miejsc pracy ponad wymagane minimum (gdzie minimum to:*

- jeden nowy etat w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne, dla rozwijania działalności,*
- samozatrudnienie lub minimum jeden nowy pełny etat dla podejmowania działalności).*

*Ocenie podlega, czy zakres operacji przewiduje utworzenie nowych miejsc pracy ponad wymagane minimum w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne i utrzymanie go przez okres co najmniej:*

- 3 lat od momentu wypłaty płatności końcowej w przypadku rozwijania działalności gospodarczej,*
- 2 lata w przypadku podejmowania działalności gospodarczej.*

*Realizacja operacji zwiększy poziom zatrudnienia na obszarze LGD, powstaną nowe firmy, zatrudniające pracowników lub nastąpi rozwój już istniejących firm*

*Rozwój lokalnego rynku pracy przyczyni się do osiągnięcia celów LSR w zakresie gospodarki i wpłynie na konkurencyjność obszaru oraz przyczyni się do realizacji Celu szczegółowego II.1.*

*Wspieranie podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej i turystyki wiejskiej oraz Celu ogólnego II Wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych kulturowych i turystycznych jako stymulator rozwoju gospodarczego*

*Operacja zakłada utworzenie ponad wymagane minimum:*

- 1. Trzech lub więcej miejsc pracy – 20 PKT*
- 2. Dwoch miejsc pracy – 10 PKT*
- 3. Jednego miejsca pracy- 5 PKT*
- 4. Żadnego miejsca pracy – 0 PKT*

*Jako miejsce pracy należy rozumieć utworzony etat średnioroczny. Możliwe jest tworzenie etatów niepełnych, jednak w efekcie końcowym ich suma musi wynieść co najmniej 1 etat średnioroczny.”*

W uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu wskazano, co następuje:

*„W uzasadnieniu do: kryterium nr 4 – „Realizacja operacji zakłada utworzenie dodatkowych miejsc pracy ponad wymagane minimum” Rada, w tym przypadku, oceniając operację kierowała się informacjami zawartymi w części B.III pole 7.1 „Wskaźniki obowiązkowe”. W powyższym polu wnioskodawca zadeklarował utworzenie jednego miejsca pracy. Zgodnie*

*z zapisami LSR warunkiem dostępu do pomocy w ramach ogłoszonego konkursu jest utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy, które nie jest punktowane. Informacje zawarte w załącznikach powinny być spójne z zapisami we wniosku o przyznanie pomocy. W tym przypadku występuje rozbieżność pomiędzy wymaganymi informacjami we wniosku o przyznanie pomocy a zawartymi w załączniku nr 12 „Opis Operacji”, który jest dokumentem pomocniczym. W związku z powyższym Rada uznała jako priorytetowe i podlegające ocenie informacje zawarte w części B.III w/w wniosku.”*

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego są podstawy do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 4.

W związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami, o których mowa powyżej, a dotyczącymi liczby utworzonych miejsc pracy, należało wezwać wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień lub/i dokumentów. Prezentowane stanowisko wynika z zapisów *Wytycznych nr 6/4/2017 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*. Z informacji zawartych na str. 12 ww. Wytycznych wynika, iż wezwanie wnioskodawcy przez LGD do złożenia wyjaśnień lub dokumentów powinno mieć miejsce przynajmniej w przypadku, gdy: informacje zawarte we wniosku o przyznanie pomocy oraz załącznikach są rozbieżne. W związku z tym, iż w punkcie 6.1. wniosku o przyznanie pomocy wartość docelową wskaźnika *Liczba utworzonych miejsc pracy* wynosi 1, natomiast w załączniku *Opis operacji* zadeklarowano utworzenie dodatkowego jednego etatu dla dodatkowej kosmetyczki, należało skorzystać z możliwości wezwania do wyjaśnień i/lub uzupełnień.

Ponadto za uwzględnieniem protestu w zakresie kryterium nr 4 przemawia okoliczność, iż w dokumencie *Lokalne kryteria wyboru*, wiersz dot. kryterium nr 4, kolumna pn. *Definicja kryterium* (część, w której np. odnośnie kryterium nr 2 wskazuje się, na podstawie jakich elementów dokumentacji aplikacyjnej będzie weryfikowane spełnienie kryterium), nie wskazano, że jedynym miejscem, na podstawie którego będzie dokonywana ocena spełnienia kryterium jest pkt. 6.1. *Wskaźniki obowiązkowe*.

Z uwagi na powyższe protest uznaje się za zasadny także w zakresie kryterium nr 4.